В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее – Новосибирское УФАС России) поступила жалоба (вх. № 1140э от 27.01.2020 года) Общества с ограниченной ответственностью «Новосибирскоблгаз» (далее – ООО «Новосибирскоблгаз») на действия организатора торгов Администрации города Каргата Новосибирской области при проведении открытого конкурса на право заключения договора аренды муниципального имущества, а именно объектов газораспределительной системы города Каргата Каргатского района Новосибирской области общей протяженностью 69513,9 м. (извещение №151119/0553723/01 на сайте <https://torgi.gov.ru>, лот №1).

Заявитель сообщает следующее.

На официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (<https://torgi.gov.ru>) размещено извещение № 151119/0553723/01 от 15.11.2019 (открытый конкурс), лот № 1 - право заключения договора аренды муниципального имущества, а именно объектов газораспределительной системы города Каргата Каргатского района Новосибирской области общей протяженностью 69513,9 м. (далее – Конкурс). Организатором конкурса выступила Администрация города Каргата Новосибирской области (далее – Организатор конкурса)

ООО «Новосибирскоблгаз» (далее – Заявитель, Участник) направило заявку на участие в Конкурсе.

В соответствии с протоколом № 3 от 15.01.2020 года проведена оценка и сопоставление заявок на участие в Конкурсе на право заключения договора аренды имущества.

В пункте 5 отражены результаты оценки и сопоставления заявок на участие в Конкурсе.

Заявитель считает, что при определении победителя Конкурса, Организатор конкурса использовал критерии, которые не установлены в Приказе ФАС России от 10.02.2010 года № 67 (далее – Правила № 67), что привело к ограничению конкуренции.

Статьей 15 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» установлен запрет на осуществление действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

В пункте 77 Правил № 67 установлены критерии, в соответствии с которыми производится оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с пунктом 81 Правил № 67 не допускается использование иных, за исключением предусмотренных пунктами 77 и 77.1 Правил № 67, критериев оценки заявок на участие в конкурсе.

Основной задачей законодательства, в том числе Правил № 67, которыми установлен порядок проведения конкурсов на право заключения договора аренды муниципального имущества, является не только обеспечение максимально широкого круга участников, но и выявление в результате конкурса лица,

исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать целям эффективного использования имущества на основании критерия, установленного пунктом 77 Правил № 67.

Правила № 67 допускают, что организатор закупки может использовать критерии, которые не дословно цитируют указанные в пункте 77 Правил № 67 критерии оценки, однако соответствуют их содержанию.

В частности, организатор закупки может установить технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора. С учетом правоприменительной практики, под техническими показателями понимают те показатели, которые позволяют определить состояние объекта аренды по его функциональным, качественным и иным критериям на момент окончания срока договора аренды.

Под экономическими показателями понимают

- величину расходов, которые необходимо нести для содержания имущества и его эксплуатации;
- величину доходов, которые можно извлекать при эксплуатации имущества,
- рыночную стоимость объекта аренды на момент окончания срока действия договора.

При этом часть критериев, которые использовал Организатор конкурса при определении победителя, не соответствует вышеуказанным требованиям в силу следующего:

1. Критерий № 3: обеспечение готовности к действиям по локализации и ликвидации последствий аварии на сетях газоснабжения (время прибытия Аварийно-диспетчерской бригады к месту проведения работ по локализации и ликвидации последствий аварий на сетях газоснабжения).

Данный критерий не соответствует формальному и смысловому содержанию какого-либо из критериев оценки, указанных в пункте 77 Правил № 67, и не является техническими или экономическими показателями объекта договора на момент окончания срока договора.

Порядок прибытия и реагирования Аварийно-диспетчерской бригады установлен в технических актах, в том числе ГОСТ Р 54983-2012, в котором указаны сроки реагирования на аварийную ситуацию. Например, согласно пункту 10.1.3.6, выезд аварийной бригады производится не позднее 5 минут после получения аварийной заявки. В пункте 10.2.7 указано, что аварийная бригада должна прибыть на место аварии в возможно короткий срок, но не позднее, чем через 1 час после получения аварийной заявки.

Таким образом, Аварийно-диспетчерская бригада является специализированной службой, реагирующей на аварийную заявку в максимально возможный короткий срок. При этом, время прибытия Аварийно-диспетчерской бригады к месту проведения аварии зависит от множества факторов, например, удаленности повреждения от нахождения Аварийно-диспетчерской бригады, напряженности дорожного движения к месту аварии, а время ликвидации зависит от объема

повреждений.

Таким образом, данный критерий является субъективным, не отражает реальный срок прибытия на место аварии и ее ликвидации и не может быть оценен без определения всех фактических обстоятельств происшествия, например, места аварии, размера повреждений, погодных условий, дорожной ситуации.

Фактически, участники конкурса, при предоставлении справки о сроке реагирования Аварийно-диспетчерской бригады на аварийную заявку, указывают срок, который, по их мнению, является реальным. Однако срок реагирования напрямую зависит от конкретных обстоятельств инцидента, в связи с чем может отличаться от указанного в справке.

Следует отметить, что участник конкурса ООО «Газпром Газораспределение Томск» указал, что время прибытия на место аварии и ее ликвидации составляет 15 минут. Однако, согласно имеющимся данным, размещенным на официальном сайте ООО «Газпром Газораспределение Томск», структурное подразделение в г. Каргат расположено по адресу г. Каргат, ул. Советская, 44б. Именно там размещена аварийно-диспетчерская служба ООО «Газпром Газораспределение Томск». Структурное подразделение и аварийно-диспетчерская служба Заявителя размещена там же – по адресу г. Каргат, ул. Советская, 44б, в связи с чем данный критерий не позволяет объективно оценить время прибытия бригады к месту проведения работ, что привело к неправомерно начислению итоговых баллов при подведении результатов Конкурса по спорному критерию.

2. Критерий № 5: бесперебойное предоставление услуги по транспортировке природного газа потребителям: допустимая продолжительность перерыва предоставления услуги по транспортировке в случае инцидента (время прибытия Аварийно-диспетчерской бригады Арендатора по заявке)

Также как и критерий № 3, критерий № 5 является субъективным, не отражает реальный срок прибытия на место инцидента и его ликвидации, и не может быть установлен без определения всех фактических обстоятельств инцидента, например, места аварии, размера повреждений, погодных условий, напряженности дорожного движения к месту инцидента.

Более того, Организатор конкурса фактически продублировал критерии конкурса, оценивая критерии № 3 и критерий № 5 по одному параметру - по времени прибытия Аварийно-диспетчерской бригады. Данное обстоятельство привело к двойному начислению баллов по одному основанию.

Перерыв предоставления услуги по транспортировке в случае инцидента зависит не только от времени прибытия и устранения аварии административно-диспетчерской службы арендатора, но и от того, по чьей вине произошел перерыв предоставления услуги. Так, перерыв в предоставлении услуги может возникнуть в случае аварии на газораспределительной станции (ГРС) г. Каргата, которая обслуживается иным лицом – Новосибирской ЛПУМГ ООО «Газпром трансгаз Томск».

Таким образом, объективно оценить продолжительность перерыва при предоставлении услуг без получения всех данных о причинах перерыва не представляется возможным, в связи с чем данный критерий не должен учитываться

при оценке предложений участников конкурса.

3. Критерий № 7: опыт работы по эксплуатации газопроводов (период деятельности организации).

Организатор конкурса неправомерно применил указанный критерий оценки при определении результатов конкурса, поскольку он не соответствует по формальному и по смысловому содержанию какому-либо из критериев оценки, установленных в пункте 77 Правил № 67, что противоречит пункту 81 Правил № 67.

Более того, данный критерий не позволяет оценить технико-экономические показатели объекта договора на момент окончания срока договора, поскольку из него не следует, что качественные или иные характеристики газопровода изменятся в лучшую сторону с учетом большего опыта выполнения работ по эксплуатации газопроводов.

По данному критерию опыт работ оценивается, в том числе, путем предоставления участником соответствующей лицензии на право эксплуатации ОПО. Однако наличие лицензии уже указывает на то, что лицо обладает необходимой квалификацией для обслуживания газопровода.

Кроме того, опыт работ, а именно дату получения лицензии, можно установить из открытых источников данных, например, ЕГРЮЛ, в связи с чем критерий может быть применен для ограничения конкуренции путем установления критериев под определенных участников конкурса, учитывая отсутствие технической и экономической обоснованности применения данного критерия при оценке заявки.

Таким образом, применение данного критерия оценки при определении результатов конкурса не несет какой-либо экономической цели, потому что участники доказали возможность обслуживания газопровода путем предоставления соответствующей лицензии. Применение критерия № 7 приводит лишь к тому, что ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, которые получили лицензию раньше.

4. Критерий № 8: опыт работы по эксплуатации газопроводов (протяженность эксплуатируемых сетей на 31 декабря года, предшествующего подаче заявки на участие в конкурсе).

Организатор конкурса неправомерно применил указанный критерий оценки при определении результатов конкурса, поскольку он не соответствует по формальному и по смысловому содержанию какому-либо из критериев оценки, установленных в пункте 77 Правил № 67, что противоречит пункту 81 Правил № 67.

Критерий № 8 также не влияет на технико-экономические показатели объекта договора, поскольку не свидетельствует о том, что качественные или иные характеристики газопровода изменятся в лучшую сторону с учетом наличия опыта эксплуатации сетей большей протяженности. Тем более в размере, превышающем протяженность газопровода, передаваемого по договору аренды, более, чем в 200 раз.

Фактически, любой участник конкурса, имеющий лицензию, обладает надлежащей квалификацией для эксплуатации газопровода, в связи с чем применение указанного критерия оценки при определении победителя конкурса является

необоснованным и не несет какого-либо положительного экономического или технического эффекта.

Кроме того, данный критерий может использоваться организатором закупки для того, чтобы более крупный участник торгов, имеющий в эксплуатации большее количество сетей, получил дополнительные баллы при подведении итогов конкурса. Так, например, ООО «Газпром Газораспределение Томск» указало у себя на сайте, что Протяженность обслуживаемых газопроводов составляет 2402 км.

Таким образом, применение данного критерия оценки при определении результатов конкурса не несет какой-либо экономической цели, учитывая, что участники доказали возможность обслуживания газопровода путем получения соответствующей лицензии.

Применение критерия № 8 приводит лишь к тому, что ставит в преимущественное положение хозяйствующих субъектов, имеющих во владении больший объем сетей.

5. Критерии № 9: «Размер инвестиционных вложений в развитие арендуемой системы газоснабжения соответствующего муниципального района»

Данный критерий не соответствует по формальному и по смысловому содержанию какому-либо из критериев оценки, установленных в пункте 77 Правил № 67, что противоречит пункту 81 Правил № 67, в связи с чем его применение Организатором конкурса при подсчете баллов и определении победителя является неправомерным.

Из самой формулировки критерия № 9 не усматривается, какова цель применения данного критерия при определении победителя. Не ясно, какие именно технико-экономических показатели следует достичь арендатору имущества по истечении срока аренды, с учетом того, что ранее вложенные инвестиции не свидетельствуют о том, что инвестиции будут вкладываться участником закупки в дальнейшем. Таким образом, установление данного критерия не несет какой-либо технической или экономической целесообразности.

Применение данного критерия при определении победителя торгов приводит к тому, что участники закупки, которые не обладают указанным объемом инвестиций или осуществляли инвестирование в ином муниципальном образовании, ставятся в более невыгодное положение среди тех участников конкурса, которые ранее производили инвестирование, и лишаются баллов при подсчете результатов без какого-либо экономического обоснования со стороны Организатора конкурса.

6. Критерии № 10: «Размер инвестиционных вложений в развитие системы газоснабжения Новосибирской области по группе лиц (группе компаний)».

Данный критерий не соответствует по формальному и по смысловому содержанию какому-либо из критериев оценки, установленных в пункте 77 Правил № 67, что противоречит пункту 81 Правил № 67, в связи с чем его применение Организатором конкурса при подсчете баллов и определении победителя является неправомерным.

Из самой формулировки критерия № 9 не усматривается, какова цель применения данного критерия при определении победителя.

Не ясно, какие именно технико-экономических показатели следует достичь арендатору имущества по истечении срока аренды, с учетом того, что ранее вложенные инвестиции не свидетельствуют о том, что инвестиции будут вкладываться участником закупки в дальнейшем, тем более в рамках всей Новосибирской области. Инвестирование в развитие системы газоснабжения других муниципальных образований Новосибирской области не связано с настоящим Конкурсом и не может вести к начислению дополнительных баллов участникам, которые осуществляли такое инвестирование.

Применение данного критерия при определении победителя торгов приводит к тому, что участники закупки, которые не обладают указанным объемом инвестиций или осуществляли инвестирование в ином регионе, ставятся в более невыгодное положение и лишаются баллов без какой-либо экономической целесообразности.

Кроме того, указание, что размер инвестиций определяется по группе лиц (группе компаний) свидетельствует об ограничении конкуренции для иных организаций, который не состоят в группе компаний.

Таким образом, вышеуказанные критерии, которые использовались Организатором конкурса при подсчете баллов для определения, не соответствуют требованиям нормативных актов, в том числе Правил № 67 и необоснованно ограничивают конкуренцию.

Информация о поступлении указанной жалобы размещена на официальном сайте Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области: www.novosibirsk.fas.gov.ru.

В соответствии с частью 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, действия (бездействие) которых обжалуются, обязаны представить на рассмотрение жалобы по существу документацию о торгах, изменения, внесенные в конкурсную документацию, документацию об аукционе, заявки на участие в конкурсе, заявки на участие в аукционе, протоколы вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в конкурсе, протоколы рассмотрения заявок на участие в аукционе, протоколы оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе, протоколы аукциона, аудио-, видеозаписи и иные документы и сведения, составленные в ходе организации и проведения торгов.

На основании вышеизложенного, Администрации города Кургата Новосибирской области надлежит представить в Новосибирское УФАС России в срок **до 03 февраля 2020 года** документы и сведения, указанные в части 15 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Со дня направления уведомления, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до

рассмотрения жалобы по существу, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением установленного требования, является ничтожным.

Рассмотрение жалобы по существу состоится комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области **05 февраля 2020 года в 11.30 часов** по адресу: г. Новосибирск, ул. Кирова, 3, кабинет 915.

Организатор торгов, оператор электронной площадки, конкурсная или аукционная комиссия, заявитель, а также лица, подавшие заявки на участие в торгах, вправе направить в антимонопольный орган возражение на жалобу или дополнение к ней и участвовать в рассмотрении жалобы лично или через своих представителей **(при наличии доверенностей на участие в рассмотрении жалобы или документов, подтверждающих полномочия руководителя; документов, удостоверяющих личность)**. Возражение на жалобу направляется в антимонопольный орган **не позднее, чем за два рабочих дня до дня рассмотрения жалобы**.

Регистрация участников рассмотрения жалобы в кабинете № 1016 (10 этаж).

Примечание:

Ответственность за непредставление информации антимонопольному органу либо представление недостоверных сведений предусмотрена статьей 19.8 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях