

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13917/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

28.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Вин Бизнес Решения» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме № 404/ОКЭ-ЦТЕХ/20 на право заключения договора выполнения работ по теме: «Разработка методики оценки зрелости инновационного продукта/технологии к внедрению в ОАО «РЖД» и методики оценки рисков реализации и финансирования инновационных проектов в ОАО «РЖД» с их применением через соответствующие уровни готовности» (реестровый № 32009286324, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 20.08.2020 № 17/71911/20,

### УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

В жалобе Заявитель указывает на несогласие с количеством присвоенных баллов (0) его заявке по критерию «Наличие у участника научных публикаций».

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация).

Пунктом 2.2 приложения № 1.4 к документации установлен критерий оценки «Наличие у участника научных публикаций за авторством работника в изданиях, и/или монографий и/или научных работ и/или статей в изданиях, написанных работником, в том числе написанных в соавторстве с другими авторами (исключая сборники тезисов) по тематикам связанным с комплексной оценкой зрелости научно-технических проектов и/или оценкой потенциала и/или рисков коммерциализации инновационных продуктов/технологий с применением методов оценки Technology Readiness Level (TRL) и/или Manufacturing Readiness Level (MRL) и/или Engineering Readiness Level (ERL) и/или Organizational Readiness Level (ORL)

и/или Commercial Readiness Level (CRL)».

Оценка заявок осуществляется на основании технического предложения, иных документов, представленных в подтверждение соответствия квалификационным требованиям, требованиям технического задания, а также следующих документов, представляемых участником дополнительно при наличии:

Документов, подтверждающих наличие у персонала/работника участника научных публикаций за авторством работника в изданиях, и/или монографий и/или научных работ и/или статей в изданиях, написанных работником, в том числе написанных в соавторстве с другими авторами (исключая сборники тезисов) по тематикам связанным с комплексной оценкой зрелости научно-технических проектов и/или оценкой потенциала и/или рисков потенциала и рисков коммерциализации инновационных продуктов/технологий в том числе с применением методов оценки Technology Readiness Level (TRL) и/или Manufacturing Readiness Level (MRL) и/или Engineering Readiness Level (ERL) и/или Organizational Readiness Level (ORL) и/или Commercial Readiness Level (CRL).

- публикаций за авторством работника в изданиях, и/или монографий и/или научных работ и/или статей в изданиях, написанных работником, в том числе написанных в соавторстве с другими авторами (исключая сборники тезисов) по тематикам связанным с комплексной оценкой состояния науднотехнических проектов и/или оценкой потенциала и/или рисков коммерциализации инновационных продуктов/технологий, в том числе с применением метода оценки Technology Readiness Level (TRL) и/или Manufacturing Readiness Level (MRL) и/или Engineering Readiness Level (ERL) и/или Organizational Readiness Level (ORL) и/или Commercial Readiness Level (CRL).

ООО «ВИН Бизнес Решения» - участник № 4 в составе заявки предоставил сведения о наличии у участника 9 (девяи) научных публикаций за авторством работника в изданиях, и/или монографиях и/или научных работ и/или статей в изданиях, написанных работником, в том числе написанных в соавторстве с другими авторами (исключая сборники тезисов) по тематикам связанным с комплексной оценкой зрелости научно-технических проектов и/или оценкой потенциала и/или рисков коммерциализации инновационных продуктов/технологий с применением методов оценки Technology Readiness Level (TRL) и/или Manufacturing Readiness Level (MRL) и/или Engineering Readiness Level (ERL) и/или Organizational Readiness Level (ORL) и/или Commercial Readiness Level (CRL).

При этом в составе заявки участника не представлена и не отражена информация, подтверждающая, что авторы статей в составе заявки Заявителя являются действующими или бывшими сотрудниками ООО «ВИН Бизнес Решения», также отсутствует указание их должностей в составе формы сведений о наличии публикаций в заявке ООО «ВИН Бизнес Решения».

Таким образом, из представленных сведений в составе заявки не представляется возможным установить, состояли ли такие авторы с Заявителем в трудовых отношениях.

Кроме того, в сети Интернет (в том числе официальный сайт организации ООО «ВИН Бизнес Решения» - winbd.ru) также отсутствуют сведения об их принадлежности ООО «ВИН Бизнес Решения».

Также из текстов представленных статей следует, что авторы являются сотрудниками иных организаций, так, например, представленная статья «Концепция оценки научно-технических компетенций проектных команд, научных организаций и вузов с использованием уровней готовности» подготовлена под авторством: Е.А. Ильиной - руководитель Группы развития АО «Росатом Хэлскеа», г. Москва, Россия, Ю.В. Мотькина - заместитель директора департамента — начальник Отдела управления портфелем научных проектов и СУЗ Государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», г. Москва, Россия, П.В. Сушкова - руководитель направления АО «Наука и инновации», г. Москва, Россия.

Сведений о каких-либо взаимоотношений авторов с ООО «Вин Бизнес Решения» указанная статья не содержит.

Доказательств, свидетельствующих о невозможности представления таких документов, Заявителем не представлено.

Следовательно, Заказчиком обоснованно не начислены баллы ООО «Вин Бизнес Решения» по критерию «Наличие у участника научных публикаций».

В силу ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее — ГК РФ) участники гражданского оборота должны действовать добросовестно.

В соответствии с п. 6 «Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Закона о закупках» принцип равноправия, в силу п. 2 ч. 1 ст. 3 указанного закона, предполагает недопустимость предъявления различных требований к участникам закупки, находящимся в одинаковом положении, в отсутствие к тому причин объективного и разумного характера.

Указанный принцип не может считаться нарушенным, поскольку в представленной заявке Заявителя отсутствовало любое подтверждение о наличии у участника научных публикаций за авторством работника в изданиях, и/или монографий и/или научных работ и/или статей в изданиях, написанных работником, в том числе написанных в соавторстве с другими авторами (исключая сборники тезисов).

Кроме того, принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

В данном случае Комиссия считает, что при рассмотрении заявок на участие закупочная комиссия Заказчика оценивала заявку Заявителя в соответствии с требованиями Документации, не оспоренных Заявителем ни в судебном, ни в административном порядке.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вин Бизнес Решения» (ИНН:7014056782, ОГРН:1127014001454) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2020 № ПО/46749/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.