РЕШЕНИЕ

по делу № 055/05/18-306/2020

20 мая 2020 года

город Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее - Омское УФАС России) по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – <…>, заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии: <…>,

рассмотрев дело № 055/05/18-306/2020 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <…> рекламы по сетям электросвязи, содержащей признаки нарушения требований части 11 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в отсутствие заявителя <…>, представителя заинтересованного лица ПАО «Ростелеком», извещенных надлежащим образом, а также лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – ИП <…> в извещении которого приняты необходимые меры (почтовый идентификатор отправления 64497342847109),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Омского УФАС России из ФАС России поступило обращение <…> по факту направления 08.11.2019 в 19:34 на его абонентский номер <…> смс-сообщения рекламного характера: *«Вам доступен* ***займ*** *30000 рублей под 0%. Получить –zaime.us/D9NHXz» от отправителя, имеющего обозначение* ***«Belous»,*** *смс-центр* <…>.

По утверждению заявителя, рекламная информация была направлена без его предварительного согласия на ее получение, что является нарушением части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе», в силу которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом именно на рекламораспространителя возложена обязанность доказать наличие согласия абонента на получение рекламы, и именно он несет ответственность за распространение ненадлежащей рекламы.

Распространенная информация направлена на привлечение внимания к финансовой услуге - выдаче займов. При этом в ней отсутствует информация о лице, оказывающей финансовую услугу. В соответствии с частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги или осуществляющего данную деятельность (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя и (если имеется) отчество).

Кроме того, Омским УФАС России установлено, что в рекламе содержится информация о процентной ставке и сумме займа *(«…30 000 рублей под 0%...»)* при отсутствии остальных условий договора, влияющих на стоимость займа. В силу части 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» если реклама услуг, связанных с предоставлением кредита или займа,

пользованием им и погашением кредита или займа, содержит хотя бы одно условие, влияющее на его стоимость кредита (займа), определяемую в соответствии с Федеральным законом « О рекламе».

Одновременно в силу части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» при производстве, размещении и распространении рекламы должны соблюдаться требования законодательства о государственном языке Российской Федерации.

В рекламе *«Вам доступен займ 30000 рублей под 0%. Получить- zaime.us/D9NHXz» допущено нарушение орфографических норм при написании слова* ***«заём».***

Согласно нормам современного русского языка слово «заём» в именительном падеже единственного числа пишется через букву «ё».

По информации, представленной ПАО «Ростелеком»: *«Распространение SMS-сообщения, поступившего 08.11.2019 в 19 час. 34 мин. на номер <…> от отправителя с буквенным идентификатором «Belous», осуществлялось ИП <…>»* на основании договора оказания услуг подвижной связи от 25.10.2019 № 7164682/596005192726.

Определением от 25.03.2020 в отношении ИП <…> Омским УФАС России возбуждено дело № 055/05/18-306/2020 по признакам нарушения части 11 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

Определением от 21.04.2020 срок рассмотрения дела продлен до 21.06.2020, рассмотрение дела назначено на 20.05.2020 в 15:00.

На заседание Комиссии Омского УФАС России 20.05.2020 ИП <…> не явился, о невозможности явки Омское УФАС России не уведомил.

Согласно выписке из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей по состоянию на 31.01.2020 местом жительства (местом пребывания) ИП <…> является: <…>. Согласно информации, размещенной на официальном сайте АО «Почта России» (www.pochta.ru), указанное письмо Омского УФАС России (почтовый идентификатор 64497342847109) хранится в почтовом отделении с пометкой от 27.04.2020 «неудачная попытка вручения».

В соответствии с пунктом 63 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации» *«…по смыслу пункта 1 статьи 165.1 ГК РФ* ***юридически значимое сообщение, адресованное гражданину, должно быть направлено по адресу его регистрации по месту жительства или пребывания*** *либо по адресу, который гражданин указал сам (например, в тексте договора), либо его представителю (пункт 1 статьи 165.1 ГК РФ)…*

При этом необходимо учитывать, что гражданин, ***индивидуальный предприниматель*** *или юридическое лицо* ***несут риск последствий неполучения юридически значимых сообщений, доставленных по адресам, перечисленным в абзацах первом и втором настоящего пункта, а также риск отсутствия по указанным адресам своего представителя****. Гражданин, сообщивший кредиторам, а также другим лицам сведения об ином месте своего жительства, несет риск вызванных этим последствий (пункт 1 статьи 20 ГК РФ).* ***Сообщения, доставленные по названным адресам, считаются полученными, даже если соответствующее лицо фактически не проживает (не находится) по указанному адресу****».*

Согласно части 1 статьи 165.1 Гражданского Кодекса Российской Федерации заявления, уведомления, извещения, требования или иные юридически значимые сообщения, с которыми закон или сделка связывает гражданско-правовые последствия для другого лица, влекут для этого лица такие последствия с момента доставки соответствующего сообщения ему или его представителю.

Сообщение считается доставленным и в тех случаях, если оно поступило лицу, которому оно направлено (адресату), но по обстоятельствам, зависящим от него, не было ему вручено или адресат не ознакомился с ним.

Таким образом, Комиссия Омского УФАС России полагает, что в извещении ИП <…> предприняты достаточные меры по надлежащему извещению лица о времени и месте рассмотрения дела № 055/05/18-306/2020.

В силу пункта 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - это изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

В соответствии с пунктом 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламораспространитель - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. Исходя из определений, данных в пунктах 5 и 7 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», ИП <…> является и рекламодателем, и рекламораспространителем.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частями 1 и 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламодатель.

В силу части 7 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных статьей 18 и частью 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе», несет рекламораспространитель.

При этом Комиссия отмечает, что статья 38 Федерального закона «О рекламе» не устанавливает административной ответственность субъектов рекламной деятельности (рекламодатель, рекламораспространитель, рекламопроизводитель) за нарушение требований части 11 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Рассмотрев материалы дела, учитывая пояснения заявителя <…> об отсутствии его согласия на получение рекламы, наличие договора оказания услуг подвижной связи от 25.10.2019 № 7164682/596005192726, заключенного между ПАО «Ростелеком» и ИП <…>, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу о нарушении ИП <…> требований части 11 статьи 5, части 1 статьи 18, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» при распространении рекламы посредством радиотелефонной связи на абонентский номер <…> без предварительного согласия абонента на ее получение.

Учитывая пояснения <…> (вх. № 5269э от 19.05.2020) о том, что *«последнее сообщение, полученное с данного номера, датировано 8.11.2019. После этой даты, сообщений от этого номера или с данным текстом, не поступало»,* Комиссией Омского УФАС России сделан вывод о нецелесообразности выдачи ИП <…> предписания о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать действия ИП <…>, выразившиеся в направлении 08.11.2019 в 19:34 час. в адрес гражданина <…> смс-сообщения рекламного характера: *«Вам доступен **займ** 30000 рублей под 0%. Получить –zaime.us/D9NHXz»* без предварительного согласия абонента на получение рекламы, нарушающими требования части 1 статьи 18 Федерального закона «О рекламе».

2. Признать рекламу ИП <…> *«Вам доступен* ***займ*** *30000 рублей под 0%. Получить –zaime.us/D9NHXz»* нарушающей требования части 11 статьи 5, частей 1 и 3 статьи 28 Федерального закона «О рекламе».

3. Не выдавать ИП <…> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу антимонопольного органа для возбуждения дела об административном правонарушении.

Решение изготовлено в полном объеме 20 мая 2020 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель Комиссии<…>

Члены Комиссии: <…>