

## Решение № 03-10.1/334-2015

о признании жалобы необоснованной

21 сентября 2015 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

«.....» – заместителя руководителя управления, Председателя комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии;

«.....» – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Паритет-РК» (далее – заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем переработки углеводов» Сибирского отделения Российской академии наук (далее – заказчик) при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по определению рыночной величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом (извещение № 0352100009415000115) (далее – запрос котировок),

в присутствии представителя заказчика – «.....» (доверенность от 17.07.2015);

в отсутствие представителя заявителя, извещенного надлежащим образом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

### У С Т А Н О В И Л А:

**1.** В Омское УФАС России поступила жалоба (вх. № 8431э от 14.09.2015) на действия заказчика при проведении запроса котировок.

По мнению заявителя, в нарушение норм Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», (далее – Федеральный закон о контрактной системе) заказчиком неверно выбран способ осуществления закупки.

**2.** На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-8643э от 16.09.2015) заказчиком были представлены материалы запроса котировок, из которых следует, что

07.09.2015 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) было размещено извещение № 0352100009415000115 с начальной (максимальной) ценой контракта 70491,70 руб.

Из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в запросе котировок от 14.09.2015 следует, что на участие в запросе котировок поступило 6 заявок, все заявки признаны соответствующими требованиям, установленным извещением о проведении запроса котировок, победителем признан участник с порядковым номером 5 – ООО «Земство» с ценой контракта 29000 руб.

**3.** В результате рассмотрения жалобы заявителя, представленных материалов, пояснений представителя заказчика, Комиссия признала жалобу **необоснованной**, исходя из следующего.

В жалобе указано: «Частью 2 статьи 59 Федерального закона «О контрактной системе» установлено, что заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в перечень, установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.

Указанный Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме (электронный аукцион) (далее – Перечень) утвержден Распоряжением Правительства Российской Федерации от 31.10.2013 № 2019-р. В данный Перечень включен код 70 ОКПД, «Услуги, связанные с недвижимым имуществом» со сноской <8>: «За исключением услуг по обмену жилого недвижимого имущества».

Как было указано выше, заказчик осуществляет закупку путем проведения запроса котировок на «Оказание услуг по определению рыночной величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом» включает в себя, в том числе, код 70.31.15 «Услуги по оценке за вознаграждение или на договорной основе», к которому в свою очередь относится код 70.31.15.000 «Услуги по оценке за вознаграждение или на договорной основе» с указанием: «Эта группировка включает: - оценку жилых и нежилых зданий и земельных участков, а также свободных земельных участков для жилой и нежилой застройки».

Как следует из статьи 3 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее – Федеральный закон «Об оценочной деятельности») под оценочной деятельностью понимается профессиональная деятельность субъектов оценочной деятельности, направленная на установление в отношении объектов оценки рыночной, кадастровой или иной стоимости, то есть в данном случае требуемая услуга является одним из видов

оценочной деятельности. Более того, отношения по государственной кадастровой оценке регулируются именно Федеральным законом «Об оценочной деятельности».

Таким образом, объект закупки «Оказание услуг по определению рыночной величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом», следовательно, прямо подпадает под Перечень товаров, работ, услуг, в случае осуществления закупок которых заказчик обязан проводить аукцион в электронной форме, поскольку государственная кадастровая оценка является оценкой жилых и нежилых зданий и земельных участков, упомянутой в коде 70.31.15.000 «Услуги по оценке за вознаграждение или на договорной основе».

Государственная кадастровая оценка земель проводится для целей налогообложения и иных целей, установленных законом, не является основанием для отнесения данного объекта закупки к коду 74.1 «Услуги юридические, услуги в области бухгалтерского учета и аудита; консультации по вопросам налогообложения, предпринимательской деятельности и управления предприятиями и организациями; услуги по изучению конъюнктуры рынка и общественного мнения; услуги холдингов», а именно к коду 74.13.11.000 «Услуги по изучению конъюнктуры рынка» включающему «- анализ состояния рынка, изучение позиций конкурентов и поведения потребителей, - использование научных работ, статистических данных, эконометрических моделей, результатов обследований и т.д.».

На основании изложенного, заявитель считает, что в нарушение части 2 статьи 59 Федерального закона «О контрактной системе» заказчиком неверно выбран способ осуществления закупки».

В соответствии с частью 1 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные [способы](#) определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

В силу части 5 статьи 24 Федерального закона о контрактной системе **заказчик выбирает способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в соответствии с положениями настоящей главы.** При этом он не вправе совершать действия, влекущие за собой необоснованное сокращение числа участников закупки.

Согласно части 2 статьи 59 Федерального закона о контрактной системе заказчик обязан проводить электронный аукцион в случае, если осуществляются закупки товаров, работ, услуг, включенных в [перечень](#), установленный Правительством Российской Федерации, либо в дополнительный перечень, установленный высшим исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации при осуществлении закупок товаров, работ, услуг для обеспечения нужд субъекта Российской Федерации, **за исключением случаев закупок товаров, работ, услуг путем проведения запроса котировок, запроса предложений, осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) с учетом требований настоящего Федерального закона.**

Частью 2 статьи 72 Федерального закона о контрактной системе установлено, что **заказчик вправе осуществлять закупки путем проведения запроса котировок в соответствии с положениями настоящего параграфа при условии, что начальная (максимальная) цена контракта не превышает пятьсот тысяч рублей.** При этом годовой объем закупок, осуществляемых путем проведения запроса котировок, не должен превышать десять процентов совокупного годового объема закупок заказчика и не должен составлять более чем сто миллионов рублей.

Как следует из извещения о проведении запроса котировок, начальная (максимальная) цена контракта составляет 70491,70 руб.

Учитывая вышеизложенное, Комиссия не усматривает в действиях заказчика нарушения норм Федерального закона о контрактной системе при выборе способа осуществления закупки в форме запроса котировок и признает данный довод жалобы заявителя **необоснованным.**

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что согласно Общероссийскому классификатору продукции по видам экономической деятельности ОК 034-2007 (КПЕС 2002) (далее - ОКПД) в ОКПД использованы иерархический метод классификации и последовательный метод кодирования.

При изучении извещения № 0352100009415000115, размещенного с помощью программно-аппаратных средств официального сайта, Комиссией было установлено, что в разделе «Наименование объекта закупки» заказчиком указано: *«Оказание услуг по определению рыночной величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом».*

При этом в извещении № 0352100009415000115 объект закупки отнесен заказчиком к коду ОКПД 70.20.12.000 «Услуги по сдаче в аренду (внаем) нежилого недвижимого имущества».

По мнению Комиссии, заказчиком неверно определен код закупки, поскольку услуги по определению рыночной величины арендной платы, входящие в объект закупки, относятся к коду ОКПД 70.31.15 «Услуги по оценке за вознаграждение или на договорной основе».

**4.** В результате осуществления в соответствии с частью 15 статьи 99 Федерального закона о контрактной системе внеплановой проверки Комиссия установила следующее:

**4.1.** В силу части 1 статьи 72 Федерального закона о контрактной системе под запросом котировок понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором информация о закупаемых для обеспечения государственных или муниципальных нужд товарах, работах или услугах сообщается неограниченному кругу лиц **путем размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса котировок** и победителем запроса котировок признается участник закупки, предложивший наиболее низкую цену контракта.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе в извещении о проведении запроса котировок должна содержаться информация, указанная в [пунктах 1 - 6 статьи 42](#) настоящего Федерального закона (в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта), а также в [пункте 8](#) данной статьи (если установление требования обеспечения исполнения контракта предусмотрено [статьей 96](#) настоящего Федерального закона), **требования, предъявляемые к участникам запроса котировок**, и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками запроса котировок в соответствии с [пунктом 1 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона, равно как и требование, предъявляемое к участникам запроса котировок в соответствии с [частью 1.1](#) (при наличии такого требования) статьи 31 настоящего Федерального закона.

Пунктом 1 части 1 статьи 31 Федерального закона о контрактной системе установлено, что при осуществлении закупки заказчик устанавливает к участникам закупки требование о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссией было установлено, что в письменной форме извещения заказчиком были установлены единые требования к участникам запроса котировок, в частности о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Вместе с тем Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии со статьей 4 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ «Об оценочной деятельности в Российской Федерации» (далее - Федеральный закон об оценочной деятельности) субъектами оценочной деятельности признаются физические лица, **являющиеся членами одной из саморегулируемых организаций оценщиков** и застраховавшие свою ответственность в соответствии с требованиями настоящего Федерального [закона](#) (далее - оценщики).

Оценщик может осуществлять оценочную деятельность самостоятельно, занимаясь частной практикой, а также на основании трудового договора между оценщиком и юридическим лицом, которое соответствует условиям, установленным [статьей 15.1](#) настоящего Федерального закона.

Таким образом, в нарушение пункта 1 части 1 статьи 31 и пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона заказчиком не было установлено требование о наличии у участника запроса котировок свидетельства саморегулируемой организации оценщиков.

**4.2.** Согласно части 4 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Частью 5 указанной статьи установлено, что в случае просрочки исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а также в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней). Пенья начисляется за каждый день просрочки исполнения обязательства, предусмотренного контрактом, начиная со дня, следующего после дня истечения установленного контрактом срока исполнения обязательства. Такая **пенья устанавливается контрактом в размере одной трехсотой** действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы. Штрафы начисляются за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

В силу части 8 статьи 34 Федерального закона о контрактной системе штрафы начисляются за неисполнение или ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств (в том числе гарантийного обязательства), предусмотренных контрактом. **Размер штрафа устанавливается контрактом в виде фиксированной суммы, определенной в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.**

В нарушение вышеприведенных норм Федерального закона о контрактной системе пункты 7.2 и 7.3 статьи 7 «Ответственность Сторон» проекта контракта **не предусматривают возможность указания фиксированных сумм штрафов** за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

Вышеуказанные нарушения содержат состав административного правонарушения, ответственность за которые предусмотрена частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

На основании изложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «Паритет-РК» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем переработки углеводов» Сибирского отделения Российской академии наук при осуществлении закупки путем проведения запроса котировок на оказание услуг по определению рыночной величины арендной платы за пользование недвижимым имуществом (извещение № 0352100009415000115).

2. Признать в действиях Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт проблем переработки углеводов» Сибирского отделения Российской академии наук нарушение требований, пункта 1 части 1 статьи 31, частей 5 и 8 статьи 34, пункта 1 части 1 статьи 73 Федерального закона о контрактной системе. Учитывая, что данные нарушения не повлияли на результат закупки, предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выдавать.

4. По факту выявленного нарушения законодательства в сфере закупок передать материалы запроса котировок (извещение № 0352100009415000115) должностному лицу Омского УФАС России для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

«.....»

Члены Комиссии:

«.....»

«.....»