

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-16520/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.11.2022

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>,

членов Комиссии:

<.....>,

<.....>,

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Примоский агропромышленный холдинг», ООО АН «Квадратный метр», ООО «СОЮЗ»,

рассмотрев жалобу ООО «Примоский агропромышленный холдинг» (далее - Заявитель) на действия ООО АН «Квадратный метр» (далее — Организатор торгов) и ООО «СОЮЗ» (далее — Оператор электронной торговой площадки) при проведении аукциона по реализации имущества должника (извещения № 270622/57075217/06, № 080822/57075217/06, лот № 1) (далее-Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов, перенаправленная письмом ТУ Росимущества в г. Москве № 77-20/32157 от 27.10.2022.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб,

рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что 28.06.2022 Организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт) размещено извещение о проведении торгов № 270622/57075217/06, лот № 1.

09.08.2022 Организатором торгов на Официальном сайте размещены повторные торги с извещением № 080822/57075217/06, лот № 1

Предмет торгов: Доля в уставном капитале ООО «Тихменевское Агро», принадлежащая ООО «Приморский агропромышленный холдинг» в размере 90,9%.

Дата начала подачи заявок: 09.08.2022.

Дата окончания подачи заявок: 08.09.2022 09:00.

Дата проведения торгов: 13.09.2022 в 12:30.

Согласно доводам жалобы Оператор ЭТП, избранный Организатором торгов препятствует возможности участия в торгах. В обоснование своей позиции Заявитель ссылается на то, что заинтересованные лица в приобретении предмета торгов указывали на необоснованное недопущение к участию в торгах, выражающиеся в ряде возникающих препятствий, недостатков и ошибок со стороны ЭТП. В частности, проблемы возникают при регистрации на электронной площадке. Также Заявитель указывает, что в извещении № 115132 на электронной площадке размещены сведения не соответствующие действительности, также документация по торгам представлена в не читаемом формате, что вводит в заблуждение участников торгов. В связи с чем, возникают сомнения относительно целесообразности выбора Организатором торгов электронной площадки для проведения оспариваемых торгов.

Также Заявитель указывает незаконность привлечения ООО АН «Квадратный метр» для проведения торгов по реализации имущества. Так, Заявитель указывает, что в свободном доступе отсутствуют документы, на основании которых ООО АН

«Квадратный метр» выбран Организатором торгов, при том, что в постановлении о передаче арестованного имущества, а также поручении судебного пристава-исполнителя отсутствует какой-либо идентифицирующий признак ООО АН «Квадратный метр». Также Заявитель указывает, что в свободном доступе отсутствует государственный контракт, на который имеется ссылка в Поручении на реализацию арестованного имущества. По мнению Заявителя, указанные обстоятельства препятствуют эффективной процедуре проведения реализации имущества и могут привести к ущемлению прав и законных интересов Заявителя и потенциальных участников.

Кроме того, Заявитель в жалобе указывает на наличие согласованных действий Организатора торгов с Оператором ЭТП.

Организатор торгов и Оператор ЭТП с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Так, Заявитель в жалобе ссылается на то, у заинтересованных в торгах лицах возникают проблемы на этапе регистрации на ЭТП, а именно проверка сертификата длится сутки, рассмотрение заявок на аккредитацию проводится около 10-11 дней, несмотря на срок указанный в Регламенте — 5 дней. Таким образом, фактически вследствие технических ограничений уже на этапе регистрации на ЭТП значительно сужается круг потенциальных участников. Представитель Заявителя также пытался посетить офис ООО «СОЮЗ», в данном офисе отсутствовали сотрудники и указание на то, что в нем находится ООО «СОЮЗ».

Вместе с тем Комиссия отмечает, что, Заявитель в жалобе указывает на возникшие проблемы у заинтересованных лиц при попытке зарегистрироваться на электронной площадке.

При этом обжалование действий Организатора торгов и Оператора электронной торговой площадки в рамках процедуры рассмотрения жалоб, предусмотренной статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, не может носить абсолютный характер.

В силу положений статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает вышепоименованные жалобы именно в контексте соблюдения прав лиц, в том или ином статусе участвующих (или имеющих возможность принять участие) непосредственно в самой процедуре проведения торгов, но не лиц, связанных, например, с реализуемым на торгах имуществом, но в самих торгах не участвующих. Указанный правовой подход соотносится с правовой позицией Верховного Суда Российской Федерации (Определение от 10.03.2017 № 305-КГ17-523).

В рассматриваемом случае, Заявителем не представлено доказательств, доказательств невозможности прохождения регистрации на электронной площадке заинтересованными лицами.

Комиссия также отмечает, что вопросы, касающиеся правомерности

осуществления юридической деятельности организаций, не относятся к компетенции антимонопольного органа.

В части довода Заявителя о не согласии с выбором электронной площадки Комиссия отмечает следующее.

Так, в соответствии с пунктом 7.41 государственного контракта от 01.12.2021 № 02-АИ/2022 при реализации имущества, являющегося государственной или муниципальной собственностью, а также где взыскателем, является ФНС России, либо иной государственный орган, использовать при реализации имущества на торгах электронные торговые площадки, утвержденные Распоряжением Правительства Российской Федерации от 4 декабря 2015 года № 2488-р и Распоряжением Правительства Российской Федерации от 12.07.2018 № 1447-р.

Таким образом, выбор Организатором электронной площадки не противоречит положениям государственного контракта, заключенного с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что Организатором торгов не было допущено нарушений по выбору электронной площадки.

В части довода Заявителя о незаконности привлечения ООО АН «Квадратный метр» для проведения торгов по реализации имущества, Комиссия отмечает следующее.

Реализация арестованного заложенного имущества должника осуществляется в соответствии с правилами статей 447 – 449.1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ), положениями главы 9 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» (далее – Закон об исполнительном производстве), статьями 56-58 Федерального закона от 16.07.1998 N 102-ФЗ «Об ипотеке (залоге недвижимости)» (далее- Закон об ипотеке).

Согласно части 1 статьи 87 Закона об исполнительном производстве принудительная реализация имущества должника осуществляется путем его продажи специализированными организациями, привлекаемыми в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

В соответствии с Государственным контрактом от 01.12.2021 № 02-АИ/2022 на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, заключенным с Территориальным управлением Федерального агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд», Организатору торгов предоставлено право принимать решение об обращении взыскания на имущество на территории города Москвы, необходимые для осуществления возложенных на Территориальное управление функций.

Таким образом, Государственный контракт удостоверяет право Организатора торгов на проведение публичных торгов на основании письменных поручений государственного заказчика в лице Территориального управления Федерального

агентства по управлению государственным имуществом в городе Москве.

В свою очередь, Заявителем не представлено доказательств, подтверждающих незаконность деятельности ООО АН «Квадратный метр» по реализации имущества должника в качестве Организатора торгов, учитывая, действующий государственный контракт.

В связи с чем, довод Заявителя о том, что у Организатора торгов отсутствовали правые основания по реализации имущества не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Также Заявитель в жалобе указывает на отсутствие в свободном доступе государственного контракта, на который имеется ссылка в Поручении на реализацию арестованного имущества.

Государственный контракт от 01.12.2021 № 02-АИ/2022 заключен на основании закупочной сессии ЕАТ «Березка» № 100201613121100062, в соответствии с пунктом 4 части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных нужд».

В ходе заседании Комиссии установлено, что государственный контракт от 01.12.2021 № 02-АИ/2022 размещен на официальном сайте <https://agregatoreat.ru>.

При этом, Заявителем не предоставлено доказательств отсутствия в официальных источниках сведений о государственном контракте от 01.12.2021 № 02-АИ/2022.

Таким образом, учитывая, что сведения о государственном контракте размещены в открытом доступе, указанный Заявителем довод не находит своего подтверждения и признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки

фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

Относительно доводов жалобы о наличии сговора между Организатором торгов и Оператором ЭТП, Комиссия отмечает следующее.

По правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции обжалованию подлежат действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии.

Учитывая, что рассмотрение вопроса о наличии сговора лиц подлежат рассмотрению в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения жалобы Заявителя по существу в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

При этом Заявитель не лишен права обратиться в антимонопольным орган с заявлением о нарушении антимонопольного законодательства в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции с приложением необходимых документов и описанием существа правонарушения.

В связи с вышеизложенным, Комиссией принято решение об оставлении жалобы Заявителя в указанной без рассмотрения в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов и Оператора ЭТП при проведении Торгов необоснованной, в части доводов о наличии сговора оставить жалобу без рассмотрения.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 02.11.2022 № ЕИ/55900/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.