

РЕШЕНИЕ

о рассмотрении жалобы на постановление от 11.03.2013 по делу

об административном правонарушении № 364/03

«03» октября 2013 г.

г. Москва

Я, заместитель начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобов А.Ю., рассмотрев жалобу Сидгияева Д.Э. (дата рождения – XXXXXXXXXX г., место рождения – XXXXXXXXXXXXXXXX, паспорт XXXXXXXXXXXX, выдан XX, зарегистрирован по адресу: XX) на постановление от 11.03.2013 по делу об административном правонарушении № 364/03, вынесенное заместителем руководителя Ростовского УФАС России Благодаревым Максимом Александровичем,

УСТАНОВИЛ:

Постановлением заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. 11.03.2013 по делу об административном правонарушении

№ 364/03 Сидгияев Д.Э. признан виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), и привлечен к административной ответственности в виде административного штрафа в размере 30 000 рублей за незаконный допуск участника размещения заказа к участию в торгах.

Сидгияев Д.Э., не согласившись с данным постановлением, обжаловал его вышестоящему должностному лицу в ФАС России.

В жалобе Сидгияев Д.Э. просит отменить постановление заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А., так как, по мнению Сидгияев Д.Э., товар, необходимый для выполнения работ, являющихся предметом аукциона, не может быть охарактеризован участником размещения заказа путем указания на конкретные показатели единицы товара, поскольку является предметом живой природы, характеристики которого изменяются с течением времени, соответственно, если бы участник размещения заказа дал точные характеристики такого дерева на момент подачи заявки, то на момент поставки этого же дерева, по истечению 8 месяцев, характеристики дерева были бы иными и не соответствовали бы указанным в заявке участника размещения заказа.

Рассмотрение жалобы состоялось 03.10.2013 в 12:200 по адресу: 123995, г. Москва, ул. Садовая-Кудринская, д. 11, каб. 246-1.

На рассмотрение жалобы Сидгияев Д.Э. не явился, о месте и времени извещен надлежащим образом. Ходатайств об отложении рассмотрения указанной жалобы не поступало.

В ходе рассмотрения жалобы на постановление от 11.03.2013 о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 364/03 вышестоящее должностное лицо, исследовав материалы и постановление о наложении штрафа по делу об административном правонарушении, не усматривает оснований для ее удовлетворения.

Из материалов настоящего дела следует, что МКУ «Управление благоустройства Ворошиловского района г.Ростова-на-Дону» (ИНН 6161054255; далее – Заказчик) проведен открытый аукцион в электронной форме №0358300133312000029 «На выполнение работ по содержанию объектов благоустройства, включая автомобильные дороги, на территории Ворошиловского района г.Ростова-на-Дону в 2013 году» (далее – Аукцион).

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Аукционе от 10.12.2012 (далее – Протокол) Единая комиссия Заказчика допустила участника размещения заказа №1 к участию в аукционе.

Согласно части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае: непредоставления сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений; несоответствия сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об аукционе.

В силу части 5 статьи 41.9 Закона о размещении заказов отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не

предусмотренным частью 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов, не допускается.

Согласно пункту 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов при размещении заказа на выполнение работ, для выполнения которых используется товар, первая часть аукционной заявки должна содержать согласие, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для использования товара при условии отсутствия в документации об аукционе указания на товарный знак используемого товара.

Согласно пункта 2.2.1 раздела 2 документации об аукционе 1-я часть заявки на участие в аукционе должна была содержать «согласие участника размещения заказа на выполнение работ, на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе в электронной форме, в том числе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак».

В пункте 2.6 раздела 2 документации об Аукционе Заказчик в качестве инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе указал следующее: «участник размещения заказа формирует заявку на участие в аукционе в соответствии с регламентом электронной торговой площадки, требованиями Федерального закона от 21.07.2005- № 94-ФЗ, а также требованиями настоящей документации».

В силу пункта 1 части 4 статьи 41.6 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам работ, их безопасности, к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика.

При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или использованию при выполнении работ товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В пункте 14 Информационной карты Заказчиком установлены «требования к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполненным работ потребностям заказчика»: выполнение работ в строгом соответствии с Проектом муниципального контракта (Приложение № 1 к документации об открытом аукционе в электронной форме), Технической частью (Приложение № 2 к документации об Аукционе).

Согласно пункту 3.13 проекта муниципального контракта подрядчик обязан обеспечить выполнение работ в соответствии с требованиями проекта муниципального контракта, в том числе материалами, инвентарем и техникой, за счет своих сил и средств, в соответствии с Техническим заданием.

Раздел 4 Технической части документации об аукционе содержит наименования товаров, подлежащих использованию при выполнении работ (без указания товарных знаков товаров); показатели, значения показателей.

В частности, в подразделе 4.10 «Посадка зеленых насаждений» данного раздела Заказчик установил «Параметры используемого посадочного материала» - крупномерных деревьев с комом земли:

1) шелковица плакучая: высота не менее 1,6 м, не более 2,5 м; объем контейнера не менее 30 л, не более – 50 л.; размер кома (длина, ширина, высота) не менее 0,8м x 0,8м x 0,5м;

2) клен остролистный: высота не менее 3 м, не более 4 м; объем контейнера не менее 30 л, не более – 50 л.; размер кома (длина, ширина, высота) не менее 0,8м x 0,8м x 0,5м;

3) рябина скандинавская: высота не менее 2 м, не более 3 м; объем контейнера не менее 21 л, не более – 30 л.; размер кома (длина, ширина, высота) не менее 0,8м x 0,8м x 0,5м;

4) рябина обыкновенная: высота не менее 2 м, не более 3 м; объем контейнера не менее 21 л, не более – 30 л.; размер кома (длина, ширина, высота) не менее 0,8м x 0,8м x 0,5м;

5) тополь пирамидальный: высота не менее 3 м, не более 4 м; диаметр ствола на высоте 1,3 м – не менее 3 см, не более 6 см; количество скелетных ветвей в кроне – не менее 6 шт., не более 8 шт.; диаметр корневой системы - не менее 50 см; не более 80 см., и т.д.

На основании вышеизложенного, участники размещения заказа должны были указать в первых частях заявок на участие в Аукционе, в том числе, конкретные показатели предлагаемых к использованию товаров (т.е. деревьев).

Вместе с тем, первая часть заявки №1 на участие в Аукционе содержала только «Согласие».

Таким образом, допустив к участию в торгах заявку №1, Единая комиссия Заказчика нарушила пункт 1 части 4 статьи 41.9 Закона о размещении заказов.

В соответствии с частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ нарушение членом аукционной или единой комиссии порядка отбора участников аукциона на право заключить контракт, в том числе отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством РФ о размещении заказов на поставки товаров,

выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

При проведении названного аукциона начальная (максимальная) цена контракта составила 103 341 340,38 руб. (Извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме №0358300133312000029 в редакции №3 от 21.11.2012 г.).

В соответствии с Приказом Заказчика от 01.08.2012 г. №12\2, Сидгияев Д.Э. являлся по состоянию на 10.12.2012 г. членом Единой комиссии Заказчика.

Как видно из Протокола, за допуск к участию в торгах участника размещения заказа, заявке которого присвоен № 1 проголосовал, в том числе член комиссии Заказчика Сидгияев Д.Э.

Таким образом, в действиях Сидгияева Д.Э., нарушившего порядок отбора участников Аукциона, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Довод Сидгияева Д.Э. о том, что в связи со спецификой закупаемого товара, указать конкретные показатели единицы данного товара участниками размещения заказа в заявках не представляется возможным был предметом исследования в ходе проведения административного расследования и получил надлежащую правовую оценку.

Более того, он не может быть принят во внимание, так как из системного толкования требований документации об Аукционе, а именно согласно пункту 2.6 раздела 2 документации об Аукционе и пункту 14 Информационной карты документации об Аукционе, заявка на участие в торгах должна содержать конкретные показатели товаров, указанных в Техническом задании документации об Аукционе.

Данный вывод также следует из подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, согласно которому предусматривается обязательное указание участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в аукционе в электронной форме показателей товаров, предлагаемых к использованию при выполнении работ, составивших предмет аукциона, при этом исключений в данной части Закон о размещении заказов не содержит, а неуказание таких показателей является прямым основанием отказа в допуске к участию в аукционе участнику размещения заказа, подавшему эту заявку.

Указанные обстоятельства дела и вина Сидгияева Д.Э. в совершении данного административного правонарушения подтверждается собранными по делу об административном правонарушении доказательствами.

Заместитель руководителя Ростовского УФАС России Благодарев М.А. обоснованно признал, что доказательства получены в соответствии с законом, поскольку их допустимость и достоверность не вызывают сомнений, а их совокупность является достаточной для разрешения дела по существу.

Собранные по делу доказательства, оценены заместителем начальника Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Лобовым А.Ю. в соответствии с требованиями закона и свидетельствуют о доказанности вины Сидгияева Д.Э. и наличии в его действиях состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.

При таких обстоятельствах обоснованность привлечения Сидгияева Д.Э. к административной ответственности по части 2 статьи 7.30 КоАП РФ не вызывает сомнений.

Выводы должностного лица, изложенные в постановлении, полностью соответствуют фактическим обстоятельствам дела, установленным в ходе рассмотрения дела об административном правонарушении.

Каких-либо оснований не согласиться с этими выводами не имеется.

Существенных нарушений закона в процессе производства по данному делу об административном правонарушении, в том числе, права Сидгияева Д.Э. на защиту, влекущих отмену постановления заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. от 11.03.2013 № 364/03, не усматривается.

С учетом изложенных обстоятельств и руководствуясь статьями 30.6 – 30.8 КоАП РФ,

РЕШИЛ:

Постановление заместителя руководителя Ростовского УФАС России Благодарева М. А. от 11.03.2013 по делу об административном правонарушении № 364/03, в соответствии с которым Сидгияев Д.Э. привлечен к административной ответственности, предусмотренной частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ – оставить без изменения, жалобу Сидгияева Д.Э. без удовлетворения.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП РФ решение о рассмотрении жалобы на постановление об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение 10 дней со дня вручения или получения копии решения.