

Директору

<...>

Постановление о назначении наказания

по делу № 12-Р-16-АП об административном правонарушении

26 сентября 2016 года

г. Абакан

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия – начальник отдела антимонопольного законодательства и рекламы ..., рассмотрев протокол и материалы дела № 11-Р-16-АП об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – директора ООО «Ломбард <...>» <...>:

паспорт <...> <...>,

место, дата рождения: <...>,

ИНН: <...>

место жительства: <...>,

место работы, занимаемая должность: директор ООО «Ломбард <...>»,

в присутствии (отсутствии) <...>,

в присутствии защитника ООО «Ломбард <...>» <...> (доверенность № 24 АА 1640367 от 03.06.2014 года),

УСТАНОВИЛ:

В ходе проведения Управлением Федеральной антимонопольной службы по Республике Хакасия мониторинга наружной рекламы на предмет соблюдения требований законодательства Российской Федерации о рекламе выявлено распространение наружной рекламы, размещенной по адресам: г. Абакан перекресток улиц Щетинкина – Пушкина со стороны магазина «Командор» (мониторинг от 06.05.2016 года), г. Абакан перекресток улиц Щетинкина – Кирова со стороны дома, расположенного по адресу г. Абакан, ул. Щетинкина 29 (мониторинг от 30.04.2016 года), следующего содержания: «Ломбард <...>. Деньги на вес золота от 0.13 %. Ювелирный мир ...» (далее - реклама).

16.05.2016 г. Хакасским УФАС России был проведен мониторинг интернет-сайта <http://www.ювелирмир.рф>, обслуживаемый ООО «Ломбард <...>». Согласно данному мониторингу, установлено, что рекламируемый займ предоставляется на

льготных условиях, которые предоставляются только постоянным заемщикам данного ломбарда или постоянным клиентам салонов <...>. Рассматриваемый займ имеет условия его приобретения такие как: процентная ставка 0,13 % в день, сумма займа от 100 000 рублей, минимальный срок пользования займом 25 дней.

В связи с этим, Хакасским УФАС России установлено, что существенными условиями рекламируемой ООО «Ломбард <...>» финансовой услуги являются: сумма от 100 000 рублей; срок займа от 25 дней; процентная ставка от 0,13% в день.

Согласно части 6 статьи 38 Закона о рекламе, ответственность за нарушение части 7 статьи 5, пункта 2 части 2 статьи 28 несет рекламодатель.

На основании имеющихся материалов в деле, рекламодателем является ООО «Ломбард <...>».

Определением от 28.06.2016 г. возбуждено дело 15-Р-16 по признакам нарушения Закона о рекламе в отношении ООО «Ломбард <...>», рассмотрение дела назначено на 20.07.2016 г.

Согласно пункту 1 статьи 3 Закона о рекламе реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

В соответствии с пунктом 2 статьи 3 Закона о рекламе объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама.

Согласно пункту 3 статьи 3 Закона о рекламе товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, размещенная на билбордах по адресам: г. Абакан перекресток улиц Щетинкина – Пушкина со стороны магазина «Командор», г. Абакан перекресток улиц Щетинкина – Кирова со стороны дома, расположенного по адресу г. Абакан, ул. Щетинкина 29, следующего содержания: «Ломбард <...>. Деньги на вес золота от 0.13 %. Ювелирный мир ...» полностью подпадает под понятие «реклама», так как имеет все признаки, характеризующие данное понятие.

В соответствии со [статьей 4](#) Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» финансовая услуга - банковская услуга, страховая услуга, услуга на рынке ценных бумаг, услуга по договору лизинга, а также услуга, оказываемая финансовой организацией и связанная с привлечением и (или) размещением денежных средств юридических и физических лиц.

Рассматриваемая реклама продвигает финансовую услугу - займ, предоставляемую ООО «Ломбард <...>».

В соответствии с частью 3 статьи 7 Федерального закона от 19.07.2007 № 196-ФЗ «О

ломбардах» существенными условиями договора займа являются наименование заложенной вещи, сумма ее оценки, произведенной в соответствии со [статьей 5](#) настоящего Федерального закона, сумма предоставленного займа, процентная ставка по займу и срок предоставления займа.

Сведения о сроках займа, условиях погашения, о процентной ставке за пользование рекламируемой услугой, влияющие на окончательную сумму доходов (расходов) потребителя, воспользовавшегося предложением Общества, являются существенной информацией, необходимой потребителю для принятия осознанного решения.

Таким образом, стоимость рекламировавшейся финансовой услуги - займа для заемщика (потребителя услуги) объективно не могла складываться только из указанной в рекламе одной составляющей: процентной ставки.

Поскольку указанная информация является существенной, выявленные Хакасским УФАС России 16.05.2016 г. в ходе мониторинга интернет-сайта «<http://www.ювелирмир.рф>» условия предоставления займа могут повлиять на сумму расходов; отсутствие данной информации в рекламе способно ввести потребителя в заблуждение относительно рекламируемого продукта.

Согласно части 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В соответствии с пунктом 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг и финансовой деятельности не должна умалчивать об иных условиях оказания соответствующих услуг, влияющих на сумму доходов, которые получают воспользовавшиеся услугами лица, или на сумму расходов, которую понесут воспользовавшиеся услугами лица, если в рекламе сообщается хотя бы одно из таких условий.

В размещенной Обществом рекламной информации указана процентная ставка займа в размере от 0,13%, каких-либо иных сведений об услуге, которые могут повлиять на сумму доходов (расходов) клиента, в рекламе не содержится.

Поскольку распространяемая ООО «Ломбард <...>» реклама финансовой услуги (займа) направлена на формирование у потребителей желания ею воспользоваться, то существенной является не только информация, привлекательная для потребителя, но и информация, способная обмануть ожидания, сформированные у потребителей такой рекламой.

Таким образом, Комиссия Хакасского УФАС России проанализировав материалы дела, изучив представленные пояснения, пришла к выводу о признании ООО «Ломбард <...>» нарушившим часть 7 статьи 5, пункт 2 части 2 статьи 28 Закона о рекламе.

Указанное нарушение рекламного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ – нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе, за исключением

случаев, предусмотренных [частями 2 - 6](#) настоящей статьи, [частью 4 статьи 14.3.1](#), [статьями 14.37](#), [14.38](#), [19.31](#) настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

Согласно статьи 23.48 КоАП РФ территориальные антимонопольные органы уполномочены рассматривать дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.3 КоАП РФ, устанавливающей ответственность должностных лиц за нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе.

Поводом к возбуждению дела об административном правонарушении послужило непосредственное обнаружение должностным лицом данных, указывающих на наличие события административного правонарушения.

На основании выписки из Единственного государственного реестра юридических лиц от 12.09.2016 года директором ООО «Ломбард <...>» и единственным участником является <...>

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В силу примечания к статье 2.4 КоАП РФ руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если настоящим Кодексом не установлено иное.

В связи с чем, 25.07.2016 года заказным письмом по юридическому адресу ООО «Ломбард <...>» и месту жительства <...> было направлено уведомление о составлении протокола. Указанное уведомление было получено 28.07.2016 года (почтовый идентификатор 65501701300934).

13.09.2016 заместителем руководителя управления Широковой О.В. в присутствии защитника <...> <...> составлен протокол № 12-Р-16-АП об административном правонарушении, определением от 13.09.2016 рассмотрение дела назначено на 26.09.2016. Указанные протокол и определение по делу № 12-Р-16-АП об административном правонарушении получены защитником, о чем имеется отметка на названных документах.

При составлении протокола защитником были представлены письменные пояснения, из которых следует, что рекламные конструкции с ненадлежащей рекламой демонтированы до возбуждения дела об административном правонарушении; защитник считает правонарушение малозначительным, в связи с чем просит прекратить рассмотрение дела по малозначительности и ограничиться устным замечанием.

Рассмотрев материалы дела, прихожу к следующим выводам.

Срок давности привлечения должностного лица – директора ООО «Ломбард <...>» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 Кодекса

Российской Федерации об административных правонарушениях за нарушение законодательства о рекламе, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

В соответствии с частью 2 статьи 4.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Оценив ходатайство защитника <...> о применении статьи 2.9 КоАП РФ, прихожу к выводу, что основания для прекращения дела в связи с малозначительностью, отсутствуют.

Согласно пункту 18 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу [частей 2 и 3](#) статьи 4.1 КоАП РФ учитываются при назначении административного наказания. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений [пункта 18](#) настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния. При этом применение судом положений о малозначительности должно быть мотивировано (пункт 18.1 Постановление Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10).

Из разъяснений Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2015 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» также следует, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии с абзацем 1 статьи 1 Закона о рекламе целями настоящего Федерального закона являются развитие рынков товаров, работ и услуг на основе соблюдения принципов добросовестной конкуренции, обеспечение в Российской Федерации единства экономического пространства, реализация права потребителей на получение добросовестной и достоверной рекламы, создание благоприятных условий для производства и распространения социальной рекламы, предупреждение нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, а также пресечение фактов ненадлежащей рекламы.

Совершенное ООО «Ломбард <...>» административное правонарушение в виде нарушения законодательства о рекламе посягает на установленный нормативными правовыми актами порядок общественных отношений в сфере производства, размещения и распространения рекламы.

Характер совершенного обществом правонарушения не свидетельствуют об его исключительности, позволяющий сделать вывод о возможности применения малозначительности. Так, общество не представило в материалы дела каких-либо пояснений относительно обстоятельств, препятствующих соблюдению установленных требований законодательства о рекламе.

Представленные письменные пояснения директора ООО <...> не свидетельствуют об отсутствии угрозы общественным отношениям. Исключительных обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности правонарушения, в рассматриваемом случае административным органом не установлено.

Вместе с тем, Федеральным [законом](#) от 03.07.2016 № 316-ФЗ "О внесении изменений в Кодекс Российской Федерации об административных правонарушениях" в [КоАП](#) РФ были внесены изменения.

[Статья 3.4](#) КоАП РФ дополнена [частью 3](#), согласно которой, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, **а также их работникам** на предупреждение в соответствии со [статьей 4.1.1](#) настоящего Кодекса.

Согласно [части 1 статьи 4.1.1](#) КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных [частью 2 статьи 3.4](#) настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных [частью 2 настоящей статьи](#). Предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме (часть 1 статьи 3.4 КоАП РФ).

В соответствии с [частью 2 статьи 3.4](#) КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской

Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Таким образом, из приведенных выше положений следует, что в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей [раздела II](#) настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено являющимся субъектами малого или среднего предпринимательства лицу, осуществляющему предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, или юридическому лицу, а также их работникам на предупреждение за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно сведениям из Единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства на дату рассмотрения настоящего дела ООО «Ломбард <...>» является малым предприятием, следовательно, является субъектом малого и среднего предпринимательства.

Правонарушение, квалифицируемое по статье 14.3 КоАП РФ, совершено ООО «Ломбард <...>» впервые.

В материалах дела отсутствуют доказательства, что рассматриваемое нарушение законодательства о рекламе причинило вред жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, а также безопасности государства, либо создало угрозу чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также причинило имущественный ущерб.

Таким образом, прихожу к выводу, что имеются основания для применения статей 3.4 и 4.1.1 КоАП РФ, и административное наказание в виде административного штрафа может быть заменено на административное наказание в виде официального порицания – предупреждение.

Руководствуясь статьями 3.4, 4.1.1, 14.3, 23.48, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать директора ООО <...> <...> виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде предупреждения.

В соответствии с пунктом 3 части 1 и частью 3 статьи 30.1, а также частью 1 статьи

30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление по делу об административном правонарушении выдано 26 сентября 2016 года, вступает в законную силу с 07 октября 2016 года в соответствии с требованиями пунктов 1, 2 статьи 31.1 КоАП РФ.

Заместитель руководителя –

начальник отдела антимонопольного

законодательства и рекламы

...