

Арбитражному управляющему –
ЗАО Промышленная группа «Проминдустрия»

«...»

а/я 208,

Великий Новгород, 173025

Исходящие № 4635/03 от 01.10.2019

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 053/04/7.32.4-388/2019

об административном правонарушении

01 октября 2019 года

Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России) Куриков Илья Андреевич, рассмотрев протокол и другие материалы дела № 053/04/7.32.4-388/2019 от 03.09.2019 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – арбитражного управляющего Закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» (196084, г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 107, 3, лит. О; далее – ЗАО ПГ «Проминдустрия») «...» в связи с обнаружением в его действиях нарушения пункта 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» и иных достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП),

УСТАНОВИЛ:

В августе – сентябре 2018 года организатором торгов – Обществом с ограниченной ответственностью «Эксперт Консалтинг Центр» (197022, г. Санкт-Петербург, ул. В. Вишневского, д. 12, лит. А, пом. 2Н; далее – ООО «ЭКЦ»), при участии арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...» проводились торги в форме открытого аукциона по реализации имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», в том числе по лоту № 8 «Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМАЗ-43118-15», сообщение № 2961992 о проведении которых было размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) 19.08.2018

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о несостоятельности) продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 настоящего Федерального закона, с учетом особенностей, установленных настоящей статьей.

Согласно пункту 7 статьи 110 Закона о несостоятельности при проведении торгов по продаже предприятия (из пункта 1 статьи 110 Закона о несостоятельности следует, что для целей настоящего Федерального закона под предприятием должника понимается имущественный комплекс, предназначенный для осуществления предпринимательской деятельности) может использоваться закрытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия представляются одновременно с заявкой на участие в торгах и не подлежат разглашению до начала проведения торгов) или открытая форма представления предложений о цене предприятия (предложения о цене предприятия заявляются участниками торгов открыто в ходе проведения торгов).

Торги по продаже предприятия проводятся в электронной форме.

Порядок проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве утвержден Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 495 от 23.07.2015 (далее – Порядок проведения торгов).

Согласно пункту 8 статьи 110 Закона о несостоятельности в качестве организатора торгов выступает внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация, оплата услуг которой осуществляется за счет предприятия должника. Указанная организация не должна являться заинтересованным лицом в отношении должника, кредиторов, внешнего управляющего.

В соответствии с пунктом 3 статьи 111 Закона о несостоятельности продаже на торгах, проводимых в электронной форме, подлежат:

недвижимое имущество;

ценные бумаги;

имущественные права;

заложенное имущество;

предметы, имеющие историческую или художественную ценность;

вещь, рыночная стоимость которой превышает пятьсот тысяч рублей, в том числе неделимая вещь, сложная вещь, главная вещь и вещь, связанная с ней общим назначением (принадлежность).

Регулирующим органом могут быть определены иные виды имущества (в том числе имущественных прав), подлежащие обязательной продаже на торгах, проводимых в электронной форме.

Таким образом, в данном случае, при продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» (специализированная техника, в том числе Лот № 8) организатор торгов (внешний управляющий или привлекаемая для этих целей специализированная организация) должен руководствоваться положениями, предусмотренными статьями 110, 111, 139 Закона о несостоятельности, а также Порядком проведения торгов.

Следовательно, при проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона организатор торгов – ООО «ЭКЦ» и арбитражный управляющий ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...» должны были придерживаться требований вышеуказанных нормативных правовых актов.

В соответствии с пунктом 9 статьи 110 Закона о несостоятельности не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 настоящего Федерального закона.

При этом, согласно пункту 1 статьи 28 Закона о несостоятельности сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с настоящим Федеральным законом, включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации по результатам проведенного регулирующим органом конкурса между редакциями печатных изданий.

Сообщение № 2961992 о проведении рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», в том числе по Лоту № 8 было размещено в ЕФРСБ 19.08.2018.

Согласно Извещению о проведении рассматриваемых торгов (далее – Извещение) сообщение № 2961992 о проведении рассматриваемых торгов опубликовано в официальном издании 17.08.2018.

Согласно Извещению торги должны были быть проведены на следующих

условиях:

- дата проведения торгов – 26.09.2018 в 12:00;
- начало представления заявок участников – 20.08.2018 в 12:00;
- окончание представления заявок участников – 25.09.2018 в 12:00.

Согласно Протоколу от 25.09.2018 к участию в рассматриваемых торгах по Лоту № 8 допущены заявки трех участников – «...», «...» и «...».

26.09.2018 состоялись торги, по результатам которых предложение о цене имущества (Лот № 8) должника, сделанное «...», было наибольшим и составило 1 144 067,76 руб.

В соответствии с пунктом 7.1 Порядка проведения торгов в электронной форме по продаже имущества или предприятия должников в ходе процедур, применяемых в деле о банкротстве, утвержденного Приказом Министерства экономического развития Российской Федерации № 495 от 23.07.2015 (далее – Порядок проведения торгов) по результатам проведения торгов оператором электронной площадки с помощью программно-аппаратных средств сайта формируется и направляется организатору торгов в форме электронного сообщения проект протокола о результатах проведения торгов или решения о признании торгов несостоявшимися.

Согласно пункту 7.2 Порядка проведения торгов организатор торгов рассматривает, подписывает квалифицированной электронной подписью и направляет оператору электронной площадки поступившие в соответствии с пунктом 7.1 настоящего Порядка протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися в случае проведения торгов с использованием открытой формы представления предложений о цене - не позднее одного часа после получения от оператора электронной площадки соответствующих проектов протокола или решения;

В соответствии с подпунктом «и» пункта 8.1 Порядка проведения торгов оператором электронной площадки на электронной площадке размещается протокол о результатах проведения торгов или решение о признании торгов несостоявшимися, размещение которых предусмотрено абзацем пятым пункта 7.2 настоящего Порядка, - не позднее десяти минут после их поступления оператору электронной площадки.

Согласно пункту 15 статьи 110 Закона о несостоятельности решение организатора торгов об определении победителя торгов принимается в день подведения результатов торгов и оформляется протоколом о результатах проведения торгов, в котором указываются:

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) каждого участника торгов;

предложения о цене предприятия, представленные каждым участником торгов в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия;

результаты рассмотрения предложений о цене предприятия, представленных участниками торгов;

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) участника торгов, предложившего наиболее высокую цену предприятия по сравнению с предложениями других участников торгов, за исключением предложения победителя торгов (в случае использования закрытой формы представления предложений о цене предприятия), или участника торгов, который сделал предпоследнее предложение о цене предприятия в ходе аукциона (в случае использования открытой формы представления предложений о цене предприятия);

наименование и место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество и место жительства (для физического лица) победителя торгов;

обоснование принятого организатором торгов решения о признании участника торгов победителем.

В соответствии с вышеуказанными требованиями нормативных правовых актов организатором торгов – ООО «ЭКЦ» был подписан Протокол от 26.09.2018, согласно которому победителем электронного аукциона по Лоту № 8 признан «...». Указанный протокол был размещен в ЕФРСБ и на электронной площадке ООО «Арбитат» 26.09.2018.

Согласно пункту 16 статьи 110 Закона о несостоятельности в течение двух рабочих дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов организатор торгов направляет победителю торгов и внешнему управляющему копии этого протокола. В течение пяти дней с даты подписания этого протокола внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Однако, предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора арбитражным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...» направлено в адрес победителя рассматриваемых торгов по Лоту № 8 «...» 09.10.2018 простым почтовым отправлением № 19112428036375 с уведомлением и описью, т.е. по истечении 12 дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов (Протокол от 26.09.2018).

Указанный факт подтверждается копиями кассового чека от 09.10.2018 (17:25) № 16406 об отправке почтового отправлением № 19112428036375 и

прилагаемой к нему описи.

Таким образом, в действиях арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...» содержится нарушения пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности, выразившиеся в нарушении срока направления победителю торгов предложения заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Ответственность за вышеуказанное нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, согласно которой нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и 7.32.3 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

О месте и времени рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении «...» надлежащим образом был уведомлен, на рассмотрении дела не присутствовал, направил представителя (защитника) – «...» (по доверенности от 13.09.2019, вх. № 6696 от 01.10.2019 Новгородского УФАС России).

В дополнение к объяснениям представителя (защитника) «...»«...», данным им при составлении протокола об административном правонарушении № 053/04/7.32.4-388/2019 от 03.09.2019, «...» представлены письменные объяснения по фактам, послужившим основаниями для возбуждения настоящего дела (исх. № б/н от 30.09.2019, вх. № 6689 от 01.10.2019 Новгородского УФАС России).

На рассмотрении дела представитель (защитник) «...»«...»поддержал в полном объеме указанные выше письменные объяснения, суть которых сводится к следующему.

1. 02.08.2018 в ЕФРСБ включено сообщение № 2916999, в котором содержится Положение о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», находящегося в залоге ПАО «Банк «Санкт-Петербург». Приложением к нему является проект договора оказания услуг по организации торгов, абзацем 5 пункта 1.2 которого предусмотрено аккумулирование задатков потенциальных участников торгов на счёте, открытом в банке организатору торгов – ООО «ЭКЦ».

К включённому 19.08.2018 в ЕФРСБ сообщению № 2961992 о проведении торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» в соответствии с абзацем

18 пункта 10 статьи 110 Закона о несостоятельности был приложен проект договора купли-продажи имущества. Пункт 4.3 данного проекта предусматривает корректировку суммы, подлежащей уплате покупателем, путём вычитания из цены договора суммы задатка, внесённого им на стадии участия в торгах.

Оформленные ООО «ЭКЦ» протоколы о результатах торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия» не содержат сведений о суммах задатков, уплаченных участниками торгов. Поэтому на основании соответствующего протокола конкурсный управляющий должника не мог направить 26.09.2018 в адрес «...» проект договора купли-продажи имущества, входящего в состав лота № 8. Таким образом, Новгородским УФАС России, неправильно определены фактические обстоятельства дела, в т.ч. необоснованно сделан вывод о виновности лица, в отношении которого ведётся производство по делу об административном правонарушении.

2. Законом о несостоятельности установлено, что срок направления арбитражным управляющим победителю торгов предложения о заключении договора купли-продажи поставлен в зависимость от дня получения им от организатора торгов протокола об их результатах.

Из решения Новгородского УФАС России от 19.11.2018, принятого по результатам рассмотрения жалобы «...» на действия арбитражного управляющего, следует, что организатор торгов направил конкурсному управляющему ЗАО ПГ «Проминдустрия» протокол о результатах проведённых 26.09.2018 торгов только 02.10.2018. Конкурсный управляющий ЗАО ПГ «Проминдустрия» направил «...» проект договора купли-продажи соответствующего имущества 09.10.2018, т.е. в пределах установленного законом пятидневного срока.

3. Кроме того, в указанном выше решении Новгородского УФАС России от 19.11.2018 установлено, что 18.10.2018 «...» подписал направленный ему 09.10.2018 проект договора купли-продажи имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия». Следовательно, его права и законные интересы не были нарушены конкурсным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия». Вопреки требованиям пункта 5 статьи 26.1 КоАП материалы дела об административном правонарушении № 053/04/7.32.4-388/2019 не содержат сведений о характере и размере ущерба, причинённого административным правонарушением.

Следовательно, нарушение конкурсным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия» сроков направления победителю рассматриваемых торгов договора купли-продажи не привело к нарушению прав «...» или иным негативным последствиям, а следовательно не может быть основанием для привлечения «...» к административной ответственности.

В связи с изложенным «...» считает, что в данном случае не доказано наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 10

статьи 7.32.4 КоАП. Кроме того, в деянии конкурсного управляющего отсутствует состав данного административного правонарушения. Поэтому производство по делу об административном правонарушении 053/04/7.32.4-388/2019 должно быть прекращено.

Исследовав материалы дела № 053/04/7.32.4-388/2019 от 03.09.2019 об административном правонарушении, уполномоченное должностное лицо Новгородского УФАС России, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Сообщение № 2961992 о проведении торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», опубликованное в ЕФРСБ, содержит сведения о размерах задатков, предоставляемых участниками рассматриваемых торгов в отношении каждого из лотов.

Так, согласно сообщению № 2961992: «Задаток для участия в торгах определяется в размере 20% от начальной цены. Реквизиты для перечисления задатка: получатель: ООО «ЭКЦ» №40702810403000019997 в Филиале «Северная Столица» АО «Райффайзенбанк», к/с 30101810100000000723, БИК 044030723. Задаток должен быть зачислен на счет Организатора торгов не позднее даты окончания приема заявок. Заявки на участие в аукционе, принимаются на электронной торговой площадке – «Арбитат» (www.arbitat.ru), с 12:00 ч. (мск) 20.08.2018 г. до 12:00 ч. (мск) 25.09.2018 г. Дата проведения торгов и начала предоставления предложений о цене Имущества от участников торгов: 26.09.2018 г. в 12:00 ч. (мск). Место проведения торгов и подведения результатов торгов: www.arbitat.ru».

Аналогичная информация содержится на электронной торговой площадке – «Арбитат» (www.arbitat.ru). В том числе, в сообщении № 2961992 и на электронной торговой площадке дополнительно отдельно указан аналогичный размер задатка (20 %) по лоту № 8.

Таким образом, после опубликования результатов рассматриваемых торгов по лоту № 8 арбитражный управляющий «...» имел возможность и должен был самостоятельно произвести расчет суммы, подлежащей уплате участником – победителем торгов по лоту № 8, для составления договора купли-продажи. Обстоятельств, делавших невозможным совершения «...» данных действий не установлено.

Как было указано выше, пунктом 16 статьи 110 Закона о несостоятельности установлено, что в течение пяти дней с даты подписания протокола о результатах проведения торгов внешний управляющий направляет победителю торгов предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

Таким образом, «...» ошибочно сделан вывод о том, что срок направления арбитражным управляющим победителю торгов предложения о заключении

договора купли-продажи поставлен в зависимость от дня получения им от организатора торгов протокола об их результатах, т.к., в действительности, в соответствии с требованиями Закона о несостоятельности указанный срок исчисляется с даты подписания протокола о результатах проведения торгов.

Кроме того, даже в случае если бы данный срок исчислялся с даты получения арбитражным управляющим протокола о результатах торгов – 02.10.2018, датой его истечения являлось бы – 08.01.2019, тогда как проект договора купли-продажи был направлен «....» в адрес «....» лишь 09.10.2019, т.е. за пределами данного срока.

Довод «....» о том, данное нарушение не привело к нарушению законных прав «....» и другим негативным, в т.ч. правовым последствиям, по причине того, что 18.10.2018 «....» подписал направленный ему 09.10.2018 проект договора купли-продажи имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», также является несостоятельным.

Вследствие бездействия «....» по направлению договора купли-продажи в установленный законом срок «....» был вынужден обратиться в Новгородское УФАС России за защитой своих прав и законных интересов с соответствующей жалобой на действия арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия».

В своей жалобе «....» правомерно сослался на положения пункта 3.7 Положения о порядке и условиях проведения торгов по продаже имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», находящегося в залоге ПАО «Банк «Санкт-Петербург» по делу о банкротстве № А56-85759/2016, рассматриваемому в Арбитражном суде города Санкт-Петербурга и Ленинградской области, утвержденного ПАО «Банк «Санкт-Петербург» и опубликованного в ЕФРСБ 02.08.2018, и абзаца 2 пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности в той части, что бездействие «....» несет для «....» как победителя торгов риск утраты перечисленного им задатка для участия в аукционе по лоту № 8.

Кроме того следует отметить, что вменяемое «....» административное правонарушение, предусмотренное частью 10 статьи 7.32.4 КоАП, признается общественно опасным самим фактом неисполнения арбитражным управляющим своих обязанностей при осуществлении обязательных торгов, посягает на общественные отношения в сфере реализации имущества должников в ходе исполнительного производства. Признание в действиях должностного лица состава указанного правонарушения не поставлено в зависимость от наличия или отсутствия материального ущерба, который явился следствием его совершения.

Таким образом, протоколом и материалами дела об административном правонарушении подтверждается факт наличия в действиях должностного лица – арбитражного управляющего «....», события вменяемого административного правонарушения.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Под должностным лицом в соответствии со статьей 2.4 КоАП понимается лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие несут административную ответственность как должностные лица. Лица, осуществляющие функции по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, в том числе члены конкурсной комиссии, аукционной комиссии, совершившие административные правонарушения, предусмотренные статьей 7.32.4 настоящего Кодекса, несут административную ответственность как должностные лица.

Определением Арбитражного суда города Санкт-Петербурга и Ленинградской области от 08.08.2017 по делу № А56-85759/2016 «...» назначен конкурсным управляющим ЗАО ПГ «Проминдустрия».

«...» как конкурсный (арбитражный) управляющий ЗАО ПГ «Проминдустрия» на момент осуществления рассматриваемых торгов в форме открытого аукциона по реализации имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», в т.ч. по лоту № 8 «Автокран КС-55713-1 «Галичанин» на шасси КАМА3-43118-15», сообщение № 2961992 о проведении которых было размещено в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве 19.08.2018, являлся лицом, выполняющим организационно-распорядительные и административно-хозяйственные функции, то есть являлся должностным лицом – внешним управляющим (конкурсным (арбитражным) управляющим, обязанным применять положения законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в том числе Закона о несостоятельности.

Однако «...», при осуществлении рассматриваемых торгов по Лоту № 8 в нарушение пункта 16 статьи 110 Закона о несостоятельности не направил в течение пяти дней с даты подписания Протокола от 26.09.2018 победителю торгов по Лоту № 8 «...» предложение заключить договор купли-продажи предприятия с приложением проекта данного договора в соответствии с

представленным победителем торгов предложением о цене предприятия.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое законодательством установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе Закон о несостоятельности, является общедоступной, а не закрытой информацией. Поэтому «...» имел возможность и должен был изучить действующее законодательство, проявить надлежащее отношение к своим обязанностям должностного лица – арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия», предвидеть и не допустить установленные нарушения законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в том числе Закона о несостоятельности.

Однако «...» не проявил должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей должностного лица – арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия», что привело к совершению им административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение «...» своих обязанностей должностного лица – арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия», отсутствовали.

Установленные по делу обстоятельства и собранные доказательства позволяют сделать вывод о том, что административное правонарушение совершено «...» по неосторожности, поскольку «...» предвидел возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывал на предотвращение таких последствий либо не предвидел возможности наступления таких последствий, хотя должен был и мог их предвидеть.

Из вышеизложенного следует, что в действиях арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...», который во исполнение своих служебных обязанностей должностного лица - арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» должен был и мог предпринять необходимые и зависящие от него меры для недопущения установленных нарушений действующего законодательства и исполнения обязанности арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» по направлению в установленный законом срок победителю рассматриваемых торгов по лоту № 8 договора купли-продажи имущества ЗАО ПГ «Проминдустрия», содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 КоАП.

Место и время совершения административного правонарушения – 173002, Великий Новгород, Воскресенский бульвар, д. 3, каб. 314; 02.10.2018.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

В соответствии с Постановлением Пленума Верховного Суда РФ от 24 марта 2005г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» (в редакции Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 19.12.2013) малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 г. № 10 при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу частей 2 и 3 статьи 4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания.

Допущенное «....» правонарушение привело к нарушению процедуры заключения договора купли-продажи реализуемого на торгах имущества, а также прав победителя рассматриваемых торгов по лоту № 8. Данное правонарушение самим фактом невыполнения или ненадлежащим выполнением требований законодательства Российской Федерации по организации и проведению обязательных в соответствии с законодательством торгов создает существенную угрозу охраняемым общественным отношениям и не может считаться малозначительным.

Обстоятельство, смягчающее административную ответственность, предусмотренное пунктом 2 части 1 статьи 4.2 КоАП, добровольное прекращение противоправного поведения лицом, совершившим административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность,

предусмотренных статьей 4.3 КоАП, не установлено.

Согласно части 10 статьи 7.32.4 КоАП санкция, предусмотренная за нарушение данной части настоящей статьи, установлена в диапазоне от трех тысяч до десяти тысяч рублей.

При определении размера штрафа за совершенное административное правонарушение должностным лицом Новгородского УФАС России учтен факт первичного привлечения должностного лица - арбитражного управляющего ЗАО ПГ «Проминдустрия» «...» к административной ответственности за нарушение законодательства об обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгах, в том числе Закона о несостоятельности, наличие смягчающего и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2, 4.3 КоАП.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП, соблюдены.

На рассмотрении дела от представителя (защитника) «...»«...» поступило устное ходатайство о направлении постановления об административном правонарушении после его изготовления в полном объеме на почтовый адрес «...»: 173025, Великий Новгород, а/я 208.

Каких-либо иных заявлений, ходатайств или отводов от «...» и его представителя (защитника) «...» не поступало.

Руководствуясь частью 10 статьи 7.32.4, статьями 23.66, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица – арбитражного управляющего Закрытого акционерного общества Промышленная группа «Проминдустрия» (196084, г. Санкт-Петербург, Московский проспект, д. 107, 3, лит. О; далее – ЗАО ПГ «Проминдустрия») «...», выразившихся в нарушении срока направления победителю торгов договора купли продажи, предусмотренного пунктом 16 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002

№ 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Наложить на «...» административный штраф за совершенное правонарушение в размере 3 000 (три тысячи) рублей.

3. Сумму штрафа «...» надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810440300018001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49701000

Код БК: 16111602010016000140 (Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства Российской Федерации)

УИН: 16100500000000248187

Заместитель руководителя

Новгородского УФАС России
Куриков

И.А.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП.

В соответствии с частью 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении

срока, указанного в части 1 настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение трех суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.