

19.12.2013

г. Владивосток

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю по контролю в сфере размещения заказов (далее – Приморское УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

– заместитель руководителя управления;

Члены комиссии:

– ведущий специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов;

- специалист – эксперт отдела контроля размещения заказов,

рассмотрев жалобу организации с ограниченной ответственностью ООО «Дальмедтехсервис», в присутствии:

от заявителя: - представитель по доверенности;

от заказчика: - представитель по доверенности;

от заинтересованной стороны: - представитель по доверенности,

УСТАНОВИЛА:

В Приморское УФАС России поступила жалоба от ООО «Дальмедтехсервис» (ул. Крыгина, 82, г. Владивосток, 690065) (далее – заявитель) на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства (далее – заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0320100030113000210) (далее – открытый аукцион).

По мнению заявителя, заказчик допустил нарушение требований Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 94-ФЗ), а именно:

- пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как заказчик не установил обоснование начальной (максимальной) цены контракта в соответствии с положениями Закона № 94 – ФЗ;

- части 1 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ, так как документация об открытом аукционе не соответствует требованиям, предусмотренным частью 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, а именно содержит требования к поставляемому товару, которые влекут ограничение количества участников размещения заказа.

Представитель заказчика с доводами заявителя не согласился, представил письменные возражения, и считает, что нарушения требований Закона № 94 – ФЗ со стороны заказчика отсутствуют.

Заслушав объяснения лиц, присутствующих при рассмотрении жалобы, рассмотрев материалы дела, сопоставив их с фактическими документами и проведя внеплановую проверку, Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Согласно пункту 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

В соответствии с пунктом 1 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ для установления начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) источниками информации о ценах товаров, работ, услуг, являющихся предметом заказа, могут быть данные государственной статистической отчетности, официальный сайт, реестр контрактов, информация о ценах производителей, общедоступные результаты изучения рынка, исследования рынка, проведенные по инициативе заказчика, уполномоченного органа, в том числе по контракту или гражданско-правовому договору, и иные источники информации. Заказчик, уполномоченный орган вправе осуществить свои расчеты начальной (максимальной) цены контракта (цены лота).

Пунктом 2 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ установлено, что в документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в сети «Интернет» или иного указания.

В соответствии с пунктом 3 статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ размещение на официальном сайте документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), в которых указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная частью 2 настоящей статьи информация, признается добросовестным исполнением требований настоящей статьи.

В результате рассмотрения жалобы было установлено, что в документации об открытом аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта установлено в соответствии с положением статьи 19.1 Закона № 94 – ФЗ.

Следовательно, довод заявителя о нарушении заказчиком пункта 6.1 части 3 статьи 41.6 Закона № 94 – ФЗ не подтвердился.

В соответствии с частью 1 статьи 41.6 Закона № 94-ФЗ документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1-6 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

Частью 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ установлено, что документация об аукционе не может содержать указание на знаки обслуживания, фирменные наименования,

патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товару, информации, работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.

В результате рассмотрения довода жалобы ООО «Дальмедтехсервис» относительно нарушения части 3.1 статьи 34 Закона № 94 – ФЗ, письменных и устных объяснений заказчика по доводу жалобы ООО «Дальмедтехсервис» Комиссия Приморского УФАС России установила следующее.

Заказчик, руководствуясь положениями Закона № 94 - ФЗ, в документации об открытом аукционе указал требования к товару, обусловленные потребностями учреждения. Требования, установленные в техническом задании, не ограничивают число участников и напрямую направлены на удовлетворение потребностей учреждения для обеспечения лечебного процесса.

Законом № 94-ФЗ не предусмотрены ограничения по включению в документацию об открытом аукционе как требований к товару, которые являются значимыми для заказчика, а так же требований к заказчику обосновывать свои потребности при установлении требований к поставляемому товару. При этом заказчик не имеет возможности установить требования к товару, которые бы удовлетворяли бы всех возможных участников размещения заказа.

В данном случае, с учётом изучения всех материалов дела, ограничение количества участников размещения заказа Комиссия Приморского УФАС России не усматривает.

Тем самым, Комиссия Приморского УФАС России считает, что заказчик, включив в один лот поставку двадцати видов медицинского оборудования, не допустил нарушения части 3.1 статьи 34 Закона № 94-ФЗ.

На основании изложенного, руководствуясь статьёй 17 и статьёй 60 Закона № 94-ФЗ, Комиссия Приморского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Дальмедтехсервис» на действия заказчика – Федерального государственного бюджетного учреждения здравоохранения «Дальневосточный окружной медицинский центр Федерального медико-биологического агентства при проведении открытого аукциона в электронной форме на поставку медицинского оборудования (извещение № 0320100030113000210) необоснованной.