

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

Управление по Кировской области

610019 г.Киров, ул.К.Либкнехта, 69

«11» июня 2010 г.

№ 51-03/09-з

Р Е Ш Е Н И Е

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кировской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председателя комиссии:

Никоновой М.Л. - заместителя руководителя Кировского УФАС России,

Членов комиссии:

Кузнецовой А.М. – начальника отдела КРЗ Кировского УФАС России;

Фокиной Т.Н. – эксперта отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Хлебниковой Н.В. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

Видягина С.П. – специалиста отдела КРЗ Кировского УФАС России,

в присутствии:

< > – представителя ООО «КСИЛ-Казань», по доверенности;

< > – представителя ООО «КСИЛ-Казань», по доверенности;

< > - начальника Управления муниципального заказа администрации города Кирова;

< > - представителя Управления муниципального заказа администрации города Кирова, по доверенности;

< > – заведующего МДОУ д/с общеразвивающего вида № 16 города Кирова.

рассмотрев жалобу ООО «КСИЛ-Казань» (далее – Заявитель) на действия аукционной комиссии уполномоченного органа Управления муниципального заказа администрации города Кирова (далее – Уполномоченный орган) и муниципального заказчика – МДОУ детский сад общеразвивающего вида № 16 города Кирова (далее - Заказчик) при проведении открытого аукциона № 193 на право заключения муниципального контракта на поставку игрового оборудования (далее - Аукцион)

У С Т А Н О В И Л А:

04.06.2010г. в Кировское УФАС России поступила жалоба ООО «КСИЛ-Казань» на действия аукционной комиссии Уполномоченного органа об отказе в допуске к участию в открытом аукционе на право заключения муниципального контракта на поставку игрового оборудования в связи с непредставлением документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в открытом аукционе и Заказчика, установившего в техническом задании документации об аукционе требования безопасности к материалам и оборудованию с нарушением п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Заявитель указал, что ему отказано в допуске к участию в аукционе по п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документов, предусмотренных Информационной картой аукциона, а именно: документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе и п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов – сведения о функциональных и качественных характеристиках товара не соответствуют требованиям, установленным в Информационной карте аукциона.

По мнению Заявителя в составе заявки приложено платежное поручение № 92 от 13.05.2010 г. с отметкой банка об оплате, а так же документы, подтверждающие соответствие поставляемого им детского игрового оборудования (ГОСТы, сертификаты, в том числе и международные) требованиям, предъявляемым к данным товарам.

Считает ссылку уполномоченного органа на ст. 12 Закона о размещении заказов необоснованной, так как исполненное банком платежное поручение имеется в составе заявки на участие в аукционе. Так же считает, что утвержденное Заказчиком техническое задание создает одному из участников торгов преимущественные условия участия в торгах и способствует нарушению порядка определения победителя, что содержит признаки нарушения п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции. Просит признать незаконным отказ в допуске, отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе и протокол открытого аукциона, обязать комиссию Уполномоченного органа повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и процедуру открытого аукциона.

Размещение данного заказа было приостановлено до рассмотрения жалобы по существу.

От Уполномоченного органа были запрошены дополнительные сведения по существу рассматриваемой жалобы.

Уполномоченный орган представил запрошенные документы и письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

В составе заявки ООО «КСИЛ-Казань» содержится платежное поручение по обеспечению заявки на участие в аукционе, которое не подтверждает факт перечисления денежных средств, так как не содержит даты списания денежных средств со счета плательщика.

Требования к платежному поручению, подтверждающему перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, содержатся в документации об аукционе в пунктах 19 и 29 Информационной карты. Пункт 29 Информационной карты указывает на наличие в платежном поручении, в том числе и даты (в верхней строке документа) списания со счета плательщика денежных средств. Инструкция по заполнению аукционной заявки также предусматривает оформление платежного поручения.

Согласно пунктам 3.5, 3.6 Положения Банка России «О безналичных расчетах в Российской Федерации» от 3.10.2002г. №2-П (далее - Положение ЦБР N 2-П) платежное поручение с датой приема платежа без даты списания со счета является документом, свидетельствующим лишь о приеме платежного поручения к исполнению, которое может быть исполнено или не исполнено банком плательщика в зависимости от остатка средств на счете, наличия картотеки, отзыва платежного поручения и в силу иных причин.

Пунктом 3.8. Положения ЦБР № 2-П предусмотрена необходимость при оплате платежного поручения на всех экземплярах расчетного документа в поле «Списано со сч. плат.» проставлять дату списания денежных средств со счета плательщика, в поле «Отметки банка» проставлять штамп и подпись ответственного исполнителя.

По мнению Уполномоченного органа, Заявитель должен был принять меры к получению в банке платежного поручения, имеющего соответствующие отметки банка, и представить такое платежное поручение аукционной комиссии для рассмотрения его заявки на участие в аукционе.

По условию документации Аукциона заявка на участие должна содержать, в числе прочих, заполненную форму №1.

Данная форма, являющаяся неотъемлемой частью документации, соответствует п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов и обязывает участника размещения заказа представлять в составе заявки сведения о функциональных и качественных характеристиках поставляемого товара.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации, а так же требованиям п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Наименования предлагаемого товара в заявке ООО «КСИЛ-Казань» в подавляющем большинстве случаев не соответствуют требованиям, установленным приложением № 1 к документации об аукционе, при этом часть пунктов наименований товаров, а именно: «Лаз», «Грибок», «Руковод без лесенок», «Крышка на песочницу распашная» в заявке на участие в аукционе не содержатся или их не удалось идентифицировать.

Таким образом, аукционной комиссией отклонение аукционной заявки ООО «КСИЛ-Казань» было произведено в полном соответствии с действующим законодательством, жалоба является необоснованной.

Заказчик представил письменные пояснения по существу жалобы, указав следующее:

Характеристики игрового оборудования, установленные документацией Аукциона рассчитаны в соответствии с размерами земельных участков, закрепленных за соответствующими группами ДОУ, генеральным планом земельного участка ДОУ и наполняемостью групп детьми. Предложенные Заявителем характеристики поставляемого товара не соответствуют размерам, материалам и наименованиям, установленным документацией Аукциона. Нарушений статьи 17 Закона о защите конкуренции при составлении технического задания не допущено.

На заседании комиссии представители Заявителя полностью поддержали доводы жалобы. Доказательств того, что техническое задание создает одному из участников торгов преимущественные условия участия в торгах и способствует нарушению порядка определения победителя представлено не было.

Представители Уполномоченного органа, Заказчика также полностью поддержали доводы изложенные письменно, считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные Уполномоченным органом, Заказчиком документы, комиссия приходит к следующим выводам:

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредоставления документа или копии документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения такой заявки указано в об аукционе.

Согласно пп. А п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).

В соответствии с п. 4 ч. 1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, в том числе наличие в такой заявке предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

В соответствии с ч. 1 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе разрабатывается и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.

Часть 4 статьи 34 Закона о размещении заказов определяет содержание документации об аукционе, при этом пункт 1 указанной правовой нормы предусматривает требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе.

Пунктом 2 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Согласно п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе: создание участнику торгов или нескольким участникам торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом, нарушение порядка определения победителя или победителей торгов;

Проверка документации открытого аукциона № 193 на право заключения муниципального контракта на поставку игрового оборудования показывает, что документация соответствует требованиям статьи 34 Закона о размещении заказов. Пункт 19 Информационной карты документации об аукционе «Требования к содержанию и форме заявки на участие в аукционе (лоте), в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа» предусматривает наличие документа, подтверждающего внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (платежное поручение или копия такого поручения). При этом, в Инструкции по заполнению заявки на участие в аукционе участниками размещения заказа в пункте 5 дается разъяснение по оформлению документов, обязательных для представления в составе заявки: платежное поручение должно содержать отметку банка, подпись ответственного лица плательщика и дату списания со счета плательщика денежных средств.

Приложением №1 информационной карты установлены обоснованные, одинаковые для всех участников размещения заказа, требования безопасности к материалам и оборудованию, приложены эскизы игрового оборудования со спецификацией и габаритами. Каких-либо преимущественных условий участия в торгах не установлено.

Таким образом, в действиях Заказчика нарушений п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции не содержится.

Из протокола № 193 рассмотрения заявок на участие в аукционе от 02.06.2010г. следует, что в составе заявки ООО «КСИЛ-Казань» отсутствует документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, функциональные и качественные характеристики товара не соответствуют требованиям, установленным в Информационной карте аукциона.

Из представленной копии заявки ООО «КСИЛ-Казань» следует, что платежное поручение № 92 от 13.05.2010г. имеет отметки банка о наименовании отделения, где производится обслуживание ООО «КСИЛ-Казань», дате оплаты денежных средств, фамилии исполнителя и электронные цифровые подписи директора и главного бухгалтера ООО «КСИЛ-Казань» В форме платежного поручения не имеется отметки банка в верхней строке документов о дате списания денежных средств со счета Заявителя, однако данная дата имеется в поле «Отметки банка».

Следовательно, платежное поручение в составе заявки на участие в аукционе ООО «КСИЛ-Казань» имеется.

В соответствии со ст. 863 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее ГК РФ) при расчетах платежным поручением банк обязуется по поручению плательщика за счет средств, находящихся на его счете, перевести определенную денежную сумму на счет указанного плательщиком лица в этом или в ином банке в срок, предусмотренный законом или

устанавливаемый в соответствии с ним, если более короткий срок не предусмотрен договором банковского счета либо не определяется применяемыми в банковской практике обычаями делового оборота.

Статьей 865 ГК РФ установлен порядок исполнения поручения, согласно которому банк, принявший платежное поручение плательщика, обязан перечислить соответствующую денежную сумму банку получателя средств для ее зачисления на счет лица, указанного в поручении, в срок, установленный пунктом 1 статьи 863 ГК РФ.

Согласно ст. 849 ГК РФ банк обязан по распоряжению клиента выдавать или перечислять со счета денежные средства клиента не позже дня, следующего за днем поступления в банк соответствующего платежного документа, если иные сроки не предусмотрены законом, изданными в соответствии с ним банковскими правилами или договором банковского счета.

Согласно п.4.3 ч. 2 и п. 1.6 ч. 3 Положения ЦБР N 2-П перечисление средств не ограничивается списанием их со счета клиента. Необходимо, чтобы соответствующая сумма была списана с корреспондентского счета банка и зачислена на корреспондентский счет банка, в котором открыт счет получателя средств, или на корреспондентский счет промежуточного банка. Суммы, списанные со счета клиента, но не оплаченные в срок из-за отсутствия средств на корреспондентских счетах, учитываются банком как просроченная кредиторская задолженность. Перечисление средств подтверждается выпиской не по счету клиента, а по корреспондентскому счету банка.

Исходя из вышеизложенного, платежное поручение, в том смысле, который предусматривается пп. А п. 3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов даже при отсутствии отметки банка о списании денежных средств со счета является документом, подтверждающим перечисление денежных средств.

Кроме того, для зачисления денежных средств по обеспечению заявки открыт специальный счет, выписки из которого, в случае проверки на предмет недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов, позволяют отследить зачисление денежных средств участников размещения заказа.

Согласно части 3 совместного Письма МЭР РФ и ФАС РФ от 19 августа 2009 года № 13613-АП/Д05 «О разъяснении отдельных положений Федерального закона от 21 июля 2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» аукционная комиссия вправе отказать участнику в допуске к участию в торгах на основании непредставления в составе заявки платежного поручения (копии платежного поручения). Отказ в допуске к участию в торгах в связи с представлением в составе заявки ненадлежащего платежного поручения (копии платежного поручения) будет являться нарушением части 2 статьи 12 Закона.

В случае непоступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, или поступления таких средств в объеме, не соответствующем указанному в документации о торгах, заказчик, уполномоченный орган обязаны отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия Уполномоченного органа неправомерно отказала ООО «КСИЛ-Казань» в допуске к участию в открытом аукционе по п.3 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов в связи с непредставлением документа, предусмотренного п.п. А п.3 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Из представленной копии заявки ООО «КСИЛ-Казань» следует, что сведения о функциональных и качественных характеристиках игрового оборудования, являющегося предметом Аукциона, не соответствуют сведениям, установленным документацией открытого аукциона.

Следовательно, заявка на участие в аукционе, в части предложенных Заявителем характеристик игрового оборудования, не соответствует требованиям п. 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов.

Отклонение ООО «КСИЛ-Казань» в допуске к участию в открытом аукционе по п.4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов в виду несоответствия требованиям, установленным приложением № 1 к документации об аукционе аукционной комиссией Уполномоченного органа произведено правомерно.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 6 ст. 60 Федерального Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать частично обоснованной жалобу ООО «КСИЛ-Казань» на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации МО «Город Киров», выразившиеся в нарушении п. 3, 4 ч. 1 ст. 12 Федерального закона от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку игрового оборудования.

2. Признать необоснованной жалобу ООО «КСИЛ-Казань» на действия муниципального заказчика – МДОУ детский сад общеразвивающего вида № 16 города Кирова, выразившиеся в нарушении п.п. 2, 3 ч. 1 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» при размещении заказа путем проведения открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на поставку игрового оборудования.

3. Выдать аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации МО «Город Киров» предписание о недопущении нарушений Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» при последующих размещениях заказов.

4. Передать материалы начальнику отдела Кузнецовой Алевтине Михайловне для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 7.30 КоАП РФ в отношении членов аукционной комиссии Управления муниципального заказа МО «Город Киров» Кабанова А.Г., Покручина А.Ю., Ворожцова Р.Н., Хлыбова С.А.

В соответствии с ч. 9 ст. 60 ФЗ Закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с момента его принятия.

Председатель комиссии

М.Л.Никонова

Члены комиссии

А.М. Кузнецова

Т.Н. Фокина

Н.В.Хлебникова

С.П. Видягин