

РЕШЕНИЕ

по делу № 04-109/1110 о нарушении антимонопольного законодательства

25 июня 2013 г.

г. Кострома

Резолютивная часть решения оглашена 17 июня 2013 г.

Решение изготовлено в полном объеме 25 июня 2013 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Костромской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия; Костромское УФАС России) в составе:

председатель Комиссии: <...>, руководитель Костромского УФАС России;

члены Комиссии:

<...>, главный государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России;

<...>, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти Костромского УФАС России,

в отсутствие лиц, участвующих в рассмотрении дела,

рассмотрев дело № 04-109/1110 по признакам нарушения ИП <...> (<...>) части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Костромское УФАС России поступили из Департамента транспорта и дорожного хозяйства Костромской области (далее – Департамент) материалы проверки в отношении ИП <...> по факту осуществления ею регулярных перевозок пассажиров и багажа в отсутствие заключенного договора с Департаментом.

Как следует из акта № 33 от 20.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 20 ноября 2012 г. в 7-00 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 5 человек и багажа на транспортном средстве «ГАЗ-3269», госномер Н744МЕ44. На основании записи в путевом листе от 20.11.2012 № 20 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ТТ181236. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Кострома-Макарьев», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Костромского автовокзала 20.11.2012 в 6-40 часов.

Данные обстоятельства, по мнению Департамента, подтверждают факт осуществления ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа без договора. Своими действиями ИП <...> совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 33 Закона Костромской области от 21.07.2008 № 352-4-ЗКО «Кодекс Костромской области об административных правонарушениях» (далее – Кодекс КО об АП).

21.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 33 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам

нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 18.12.2012 № 54 ИП <...> привлечена к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП.

Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 36 от 21.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 21 ноября 2012 г. в 7-00 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 8 человек и багажа на транспортном средстве «ГАЗ-3269», госномер Н744МЕ44. На основании записи в путевом листе от 21.11.2012 № 21 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ТТ181236. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Кострома-Макарьев», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Костромского автовокзала 21.11.2012 в 6-40 часов.

Согласно объяснению водителя <...>, отобранного в ходе проверки должностным лицом Департамента, 21.11.2012 он осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Кострома – Макарьев». Со слов <...>, он является работником ИП <...> на протяжении 3 лет, без официального оформления. Отправление транспортного средства осуществлял от Костромского автовокзала, деньги за проезд с пассажиров лично не брал.

Данные обстоятельства, по мнению Департамента, подтверждают факт осуществления ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа без договора. Своими действиями ИП <...> совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 33 Кодекса КО об АП.

21.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 36 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 18.12.2012 № 55 ИП <...> привлечена к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП.

Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Как следует из акта № 38 от 22.11.2012 проверки соблюдения требований действующего законодательства в области транспорта, составленного должностным лицом Департамента, 22 ноября 2012 г. в 7-00 часов на 10-м километре автодороги «Кострома-Верхнеспасское» водитель <...> выполнял перевозку пассажиров в количестве 2 человек и багажа на транспортном средстве «ГАЗ-3269», госномер Н744МЕ44. На основании записи в путевом листе от 22.11.2012 № 22 <...> являлся работником ИП <...>, транспортное средство принадлежало на праве собственности <...> на основании свидетельства о регистрации № 44ТТ181236. Перевозка осуществлялась по маршруту регулярного сообщения «Кострома-Макарьев», с использованием остановочных пунктов регулярного сообщения. На момент проверки у водителя отсутствовали паспорт маршрута или его заверенная копия, договор на обеспечение осуществления

регулярных перевозок по маршруту межмуниципального сообщения или его копия. Отметки в путевом листе и посадочной ведомости подтверждают отправление транспортного средства с Костромского автовокзала 22.11.2012 в 6-40 часов.

Согласно объяснению водителя <...>, отобранного в ходе проверки должностным лицом Департамента, 22.11.2012 он осуществлял перевозку пассажиров и багажа по маршруту «Кострома – Макарьев». Со слов <...>, он является работником ИП <...> на протяжении 3 лет, без официального оформления. Отправление транспортного средства осуществлял от Костромского автовокзала, деньги за проезд с пассажиров лично не брал.

Данные обстоятельства, по мнению Департамента, подтверждают факт осуществления ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа без договора. Своими действиями ИП <...> совершила административное правонарушение, предусмотренное статьей 33 Кодекса КО об АП.

22.11.2012 уполномоченным должностным лицом Департамента составлен протокол № 38 об административном правонарушении в отношении ИП <...> по признакам нарушения статьи 33 Кодекса КО об АП.

Постановлением первого заместителя директора Департамента <...> от 18.12.2012 № 56 ИП <...> привлечена к административной ответственности по статье 33 Кодекса КО об АП.

Указанное постановление ИП <...> вышестоящему должностному лицу либо в суд не обжаловалось.

Таким образом, Департаментом зафиксировано, что ИП <...> в течение трех дней подряд (20, 21 и 22 ноября 2012 года) осуществлялись регулярные перевозки пассажиров и багажа по маршруту межмуниципального сообщения «Кострома – Макарьев» без заключенного с Департаментом договора на обеспечение осуществления регулярных перевозок.

Рассмотрев материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее.

<...> зарегистрирована в качестве индивидуального предпринимателя Инспекцией Федеральной налоговой службы по г. Костроме 12.02.2007 (свидетельство серии 44 № 000585662) за ОГРН 307440125500040.

На основании свидетельства о регистрации транспортного средства № 44ТТ181236 собственником автомашины «ГАЗ-3269» за госномером Н477МЕ44 является <...>.

В соответствии с частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция. При этом перечень действий, признаваемых недобросовестной конкуренцией, не является исчерпывающим и не ограничен действиями, прямо поименованными в части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

В силу пункта 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии с пунктом 12 статьи 26.3 Федерального закона от 06.10.1999 № 184 «Об общих принципах организации законодательных (представительных) и исполнительных органов государственной власти субъектов Российской Федерации» на исполнительные органы государственной власти возложена

организация транспортного обслуживания населения автомобильным транспортом (пригородное и межмуниципальное сообщение).

В целях реализации указанного полномочия принят Закон Костромской области от 18.11.2009 № 539-4-ЗКО «Об организации транспортного обслуживания населения в Костромской области» (далее – Закон № 539-4-ЗКО), предметом регулирования которого являются отношения, связанные с организацией транспортного обслуживания населения на территории Костромской области при осуществлении регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным, городским наземным электрическим, воздушным, водным, железнодорожным транспортом общего пользования, также Законом установлены правовые и экономические основы организации транспортного обслуживания населения в Костромской области.

В соответствии со статьей 3 Закона № 539-4-ЗКО организатором перевозок является организатор перевозок - орган государственной власти Костромской области, орган местного самоуправления либо уполномоченное ими учреждение, исполняющее отдельные функции в части организации транспортного обслуживания населения; транспортное обслуживание населения - предоставление услуг по перевозке пассажиров и багажа автомобильным, городским наземным электрическим, железнодорожным, водным, воздушным транспортом; маршрут межмуниципального сообщения - пригородный либо междугородный маршрут регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом, проходящий по территории двух и более муниципальных районов либо по территории муниципального района и городского округа, имеющий остановочные пункты на их территории и обеспечивающий транспортное сообщение между ними.

На основании частей 1 и 2 статьи 19 Федерального закона от 08.11.2007 № 259-ФЗ «Устав автомобильного транспорта и городского наземного электрического транспорта» (далее – Устав автомобильного транспорта) регулярные перевозки пассажиров и багажа осуществляются на основании публичного договора перевозки пассажира по маршруту регулярных перевозок, регулярные перевозки пассажиров и багажа относятся к перевозкам транспортом общего пользования. В пункте 9 статьи 2 Устава автомобильного транспорта установлено, что маршрут регулярных перевозок - предназначенный для осуществления перевозок пассажиров и багажа по расписаниям путь следования транспортных средств от начального остановочного пункта через промежуточные остановочные пункты до конечного остановочного пункта, которые определены в установленном порядке.

Постановлением губернатора Костромской области от 14.01.2008 № 5 «О департаменте транспорта и дорожного хозяйства Костромской области» установлено, что Департамент является исполнительным органом государственной власти Костромской области, осуществляющим государственные полномочия Костромской области в области организации транспортного обслуживания населения в межмуниципальном сообщении и реализующим отдельные государственные полномочия в сфере обеспечения безопасности дорожного движения.

Таким образом, Департамент является организатором регулярных перевозок по межмуниципальным маршрутам на территории Костромской области.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО в целях организации транспортного обслуживания населения автомобильным и городским наземным электрическим транспортом общего пользования между перевозчиком и организатором перевозок заключается договор на обеспечение осуществления регулярных перевозок пассажиров и багажа.

Предметом означенного договора является обеспечение выполнения регулярных перевозок пассажиров и багажа на одном либо нескольких смежных маршрутах согласно утвержденному расписанию и оказание населению услуг по перевозке пассажиров и багажа маршрутными транспортными средствами соответствующей категории и класса на условиях публичного договора с применением провозной платы в пределах установленного тарифа и предоставлением установленных льгот по оплате проезда (преимуществ по провозной плате) отдельным категориям граждан (часть 2 статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО).

В соответствии с пунктом 10 статьи 7 Закона № 352-4-ЗКО установлено, что порядок ведения реестра маршрутов межмуниципального сообщения определяется соответственно исполнительным органом государственной власти Костромской области в сфере организации транспортного обслуживания населения.

Приказом Департамента от 30.12.2009 № 207 утвержден Реестр маршрутов межмуниципального сообщения. В соответствии с указанным Реестром утверждены, в том числе, маршрут № 518 «Кострома-Макарьев».

Как следует из материалов дела, ИП <...> осуществляла пассажирские перевозки, для чего использовала транспортное средство «ГАЗ-3269» за госномером Н477МЕ44, управляли которым водители <...> и <...>, являвшиеся работниками ИП <...>.

Письменные пояснения по существу дела ИП <...> не представила, в заседание Комиссии по рассмотрению дела ни разу не явилась, о причинах своей неявки не сообщила, вследствие чего рассмотрение дела неоднократно откладывалось. Согласно информации на официальном сайте ФГУП «Почта России» заказные письма с уведомлением, которыми были направлены в адрес ИП <...> определения о назначении дела к рассмотрению и определения об отложении рассмотрения дела, не были ей вручены работниками почтовой связи по причине временного отсутствия адресата.

Вместе с тем, сведений об ином местонахождении ИП <...>, кроме адреса ее регистрации, у Комиссии не имеется. Поскольку предельный срок рассмотрения дела о нарушении антимонопольного законодательства, согласно Закону о защите конкуренции, составляет шесть месяцев (с учетом продления первоначального трехмесячного срока), Комиссия рассматривает дело на основании имеющихся материалов.

Статья 19 Устава автомобильного транспорта устанавливает виды регулярных перевозок пассажиров и багажа:

- 1) перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок;
- 2) перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок.

В соответствии с пунктами 4 и 5 статьи 19 Устава автомобильного транспорта перевозки с посадкой и высадкой пассажиров только в установленных остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для каждого остановочного пункта. Остановки транспортных средств для посадки и высадки пассажиров обязательны в каждом остановочном пункте по маршруту регулярных перевозок, за исключением случаев, если согласно расписанию посадка и высадка пассажиров в остановочном пункте осуществляются по требованию пассажиров. Перевозки с посадкой и высадкой пассажиров в любом не запрещенном правилами дорожного движения месте по маршруту регулярных перевозок осуществляются в соответствии с расписаниями, установленными для следования

из начального и конечного остановочных пунктов по маршруту регулярных перевозок.

Остановки транспортных средств для посадки и высадки пассажиров осуществляются в начальном и конечном остановочных пунктах по маршруту регулярных перевозок, а также по требованию пассажиров.

Согласно представленных ЗАО «Костромское предприятие по обслуживанию пассажиров автобусными перевозками» (далее – ЗАО «Костромской автовокзал») документов на запрос Костромского УФАС России, 10.10.2011 между ЗАО «Костромской автовокзал» и ИП <...> заключен договор № 7 на оказание услуг по организации перевозок пассажиров автомобильным транспортом. Согласно пункту 1.1 Договора от 10.10.2011 № 7, ЗАО «Костромской автовокзал» оказывает ИП <...> за плату транспортно-экспедиционные услуги в сфере организации перевозок пассажиров на условиях данного Договора и в пределах согласованных между сторонами маршрутов и расписаний движения автобусов (Приложение 1), являющихся неотъемлемой частью данного Договора.

По информации ЗАО «Костромской автовокзал», размер полученной выручки ИП <...> за 20.11.2012, 21.11.2012, 22.11.2012 от оказания услуг по перевозке пассажиров по маршруту «Кострома – Макарьев» по посадочным ведомостям составил 2853,50 рублей. Размер денежных средств, перечисленных от ЗАО «Костромской автовокзал» ИП <...> за 20.11.2012, 21.11.2012, 22.11.2012, составил 2339,87 рублей.

Также ЗАО «Костромской автовокзал» представило дубликаты посадочных ведомостей за 20.11.2012, 21.11.2012 и 22.11.2012 на перевозки по маршруту «Кострома – Макарьев», осуществляемые ИП <...>.

Таким образом, из анализа вышеприведенных норм Устава автомобильного транспорта во взаимосвязи с установленными в ходе рассмотрения настоящего дела и исследования представленных доказательств обстоятельствами, следует, что перевозки, осуществляемые ИП <...> по указанному маршруту, обладают признаками регулярных перевозок - перевозка пассажиров осуществляется автомашиной по маршруту следования с указанием начального пункта перевозки и конечного пункта перевозки, остановочных пунктов движения автомашины, движение осуществляется по одному и тому же направлению туда и обратно, по утвержденному в установленном порядке маршруту, перевозки осуществляются периодически, то есть повторяются через определенные промежутки времени.

Соответственно, предпринимателем в соответствии с требованиями статьи 10 Закона № 539-4-ЗКО должен быть заключен договор с организатором перевозок.

Из изложенного Комиссия делает вывод о том, что 20.11.2012, 21.11.2012 и 22.11.2012 ИП <...> по маршруту «Кострома – Макарьев» осуществлялась регулярная перевозка пассажиров и багажа без заключенного с Департаментом договора.

Согласно сведений, представленных Департаментом (реестр маршрутов межмуниципального сообщения), перевозки по межмуниципальному маршруту № 518 «Кострома-Макарьев» осуществляли в указанный период на законных основаниях ГП «Костромское ПАТП № 3» (по договору № 89/12в от 09.07.2012), ОАО «ПАТП № 2» (по договору № 97/12в от 03.08.2012).

Таким образом, указанные хозяйствующие субъекты являются конкурентами ИП <...> на рынке оказания услуг по регулярным перевозкам пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 518 «Кострома – Макарьев».

Осуществляя перевозки по указанным маршрутам, ИП <...> фактически создала такую ситуацию, при которой пассажиры, пользующиеся в обычных условиях услугами ГП «Костромское ПАТП № 3», ОАО «ПАТП № 2», могут воспользоваться услугами ИП <...>, которая не имела правовых оснований для оказания подобных

услуг по данному маршруту.

Комиссия полагает, что осуществляя пассажирские перевозки по маршруту, совпадающему с межмуниципальным маршрутом № 518 «Кострома – Макарьев», по которому правомерно осуществляли регулярные перевозки вышеуказанные хозяйствующие субъекты, ИП <...> оказывается в преимущественном положении по отношению к ним, поскольку не связана условиями договоров на осуществление регулярных перевозок пассажиров и багажа, заключенных данными хозяйствующими субъектами с Департаментом.

Осуществление ИП <...> регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 518 «Кострома – Макарьев» влечет перераспределение пассажиропотока и уменьшение количества пассажиров в одном транспортном средстве, что в свою очередь влечет уменьшение выручки у ГП «Костромское ПАТП № 3» и ОАО «ПАТП № 2».

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях ИП <...> по осуществлению 20, 21 и 22 ноября 2012 года регулярных перевозок пассажиров и багажа по межмуниципальному маршруту № 518 «Кострома – Макарьев» без договора с организатором перевозок факта недобросовестной конкуренции, то есть, нарушения части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Поскольку у Комиссии не имеется сведений о том, что в настоящее время ИП <...> продолжает осуществлять регулярные перевозки пассажиров и багажа по указанному межмуниципальному маршруту, оснований для выдачи ИП <...> предписания об устранении нарушения не имеется.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения индивидуальным предпринимателем <...> части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в осуществлении 20.11.2012, 21.11.2012 и 22.11.2012 регулярных перевозок пассажиров и багажа по маршруту межмуниципального сообщения № 518 «Кострома – Макарьев» без заключения договора с организатором перевозок, что могло причинить убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам ИП <...>, осуществляющим регулярные перевозки по указанному маршруту на основании заключенных договоров с организатором перевозок.

2. Предписание об устранении нарушения ИП <...> не выдавать.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Костромского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении административного производства по выявленному факту нарушения антимонопольного законодательства.

Председатель Комиссии <...>

Члены Комиссии: <...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об

административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.

- [reshenie_po_delu_no_04-109-1110.doc](#)