

ООО «Проектный институт №2»  
ул. Тверская, д.6 стр.2, этаж 5,  
пом/ком 1/19, г. Москва, 125009,  
Andrey.Derbin@pi2.ru

Государственное предприятие  
Красноярского края «Центр  
транспортной логистики»  
ул. Диктатуры пролетариата, 12А,  
г. Красноярск, 660017,  
ctf@ctf24.ru

#### РЕШЕНИЕ № 024/07/3-1213/2024

26 апреля 2024 года г. Красноярск

Комиссия Красноярского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушения при организации и проведении торгов, а также порядка заключения договоров в составе:

председатель Комиссии – Мерзляков В.А., заместитель руководителя управления,

члены Комиссии: Чайкун И.А., начальник отдела, Галимов В.Д., специалист-эксперт (далее – Комиссия),

рассмотрев в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон №135-ФЗ) жалобу ООО «Проектный институт № 2» (вх. 8401-ЭП/24 от 22.04.2024) на действия организатора торгов – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право

заключения договора выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «Реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)» (извещение №32413406952) (далее – конкурс).

в присутствии представителя организатора торгов Лавренович А.И. (Доверенность № 28 от 05.04.2024), представителей заявителя: Новикова П.Е. (Доверенность № ПИ-08/24 от 22.04.2024), Кайдалова В.А. (Доверенность № ПИ-07/24 от 22.04.2024), Зюковой А.Ю. (Доверенность № ПИ-09/24 от 22.04.2024).

#### УСТАНОВИЛА:

В адрес Красноярского УФАС России 22.04.2024 поступила жалоба ООО «Проектный Институт № 2» (далее – заявитель) на действия организатора торгов, выразившиеся в необоснованном отклонении заявки заявителя от участия в конкурсе.

Красноярским УФАС России в соответствии с частью 11 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ в адрес заявителя и организатора торгов направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении процедуры заключения договора до рассмотрения жалобы по существу.

Рассмотрение жалобы состоялось в 10:30 26.04.2024.

Жалоба рассмотрена в сроки, установленные частью 14 статьи 18.1 Закона № 135-ФЗ.

Согласно доводам жалобы:

1) В конкурсной документации антидемпинговые меры не установлены. Также в конкурсной документации не указаны требования о предоставлении участниками конкурса каких-либо дополнительных разъяснений о порядке ценообразования, ввиду чего отклонение заявки заявителя было осуществлено неправомерно.

2) В конкурсной документации не урегулирован порядок предоставления информации относительно обоснования ценообразования и дальнейшей проверки такой информации, ввиду чего действия организаторов торгов по запросу такой информации неправомерны.

Организатор торгов представил возражения на доводы заявителя, согласно которым заявка заявителя отклонена обоснованно и на законных основаниях с учетом требований указанных в Положении о закупке организатора торгов.

Комиссия, рассмотрев представленные документы и сведения, документы, размещенные на официальном сайте в сети «Интернет», выслушав лиц участвующих в рассмотрении жалобы установила следующее.

Обжалуемая закупка проводится в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон №223-ФЗ), Положением о

закупках Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» утвержденным в соответствии с частью 1 статьи 2 Закона №223-ФЗ, а также в соответствии закупочной документацией для проведения Конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «Реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)» (далее – конкурсная документация).

По результатам рассмотрения первого довода жалобы, Комиссия приходит к следующим выводам.

Установление антидемпинговых мер, согласно Закону № 223-ФЗ является факультативным правом организатора торгов. Закон № 223-ФЗ не обязывает организаторов торгов в обязательном порядке устанавливать антидемпинговые меры.

В силу части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В пункте 1.9.4 Положения о закупке, установлено, что не допускается предъявлять к участникам закупки, товарам, работам, услугам, условиям исполнения договора требования, не предусмотренные документацией о закупке, а также оценивать и сопоставлять заявки на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Вместе с тем в Положении о закупке организатора торгов установлены следующие требования.

Пунктом 10.1 Положения о закупке установлено, что условиями закупки могут быть установлены антидемпинговые меры при предложении участником закупки цены договора (цены лота), которая ниже начальной (максимальной) цены договора (цены лота) на размер, указанный в документации о закупке, извещении о проведении запроса котировок (далее - демпинговая цена договора).

Пунктом 10.2 Положения о закупке предусмотрено, что заказчиком могут применяться следующие антидемпинговые меры:

-требованиями к составу заявки на участие в закупке, содержащей предложение о демпинговой цене договора (цене лота), может быть предусмотрено, что в составе такой заявки участник закупки обязан представить обоснование предлагаемой цены договора (цены лота), которое может включать в себя гарантийное письмо от производителя с указанием цены и количества

поставляемого товара, документы, подтверждающие наличие товара у участника закупки, иные документы и расчёты, подтверждающие возможность участника закупки осуществить поставку товара по предлагаемой цене;

-в случае осуществления закупки работ (услуг) требованиями к составу заявки на участие в закупке, содержащей предложение о демпинговой цене договора (цене лота), может быть предусмотрено, что в составе такой заявки участник закупки обязан представить расчёт предлагаемой цены договора (цены лота) и её обоснование.

-обоснование, расчёты, заключения, указанные в настоящем подпункте, представляются: участником закупки, предложившим демпинговую цену договора в составе заявки на участие в конкурсе, запросе котировок, запросе предложений. В случае невыполнения таким участником данного требования или признания комиссией по осуществлению закупок предложенной цены договора необоснованной заявка на участие в закупке такого участника отклоняется. Указанное решение комиссии по осуществлению закупок фиксируется в протоколе, составляемом по итогам закупки.

Организатор торгов в своих возражениях на данный довод жалобы сослался на требования Положения о закупке об антидемпинговых мерах, в связи с чем, по его мнению, данные требования распространяются на всех участников закупки.

Вместе с тем, Положением о закупке, как и действующим законодательством, установлено лишь право организатора торгов установить антидемпинговые меры в конкурсной документации.

Исходя из вышеизложенного, для того, чтобы антидемпинговые меры могли быть применены, их условия, предусмотренные Положением о закупках должны быть установлены в конкурсной документации, с указанием конкретных требований, предъявляемых к участнику в случаях значительного снижения цены.

Вместе с тем, в рассматриваемом случае в конкурсной документации антидемпинговые меры организатором торгов не установлены. Также конкурсной документацией не установлены дополнительные требования о предоставлении участниками закупки каких-либо дополнительных документов и разъяснений о порядке ценообразования.

Таким образом, исходя из положений, установленных в Положении о закупке, организатор торгов вправе установить в своей конкурсной документации антидемпинговые меры, вместе с тем, организатор торгов не воспользовался данным правом. В нарушение части 6 статьи 3 Закона № 223-ФЗ, организатор торгов необоснованно запросил дополнительные разъяснения о ценообразовании исполнения договора, а также необоснованно отклонил заявку заявителя, поскольку не допускается предъявлять к участникам конкурса требования на участие в конкурсе которые не установлены в конкурсной документации, следовательно, первый довод жалобы признается Комиссией – обоснованным.

По второму доводу жалобы, Комиссия установила следующее.

В пункте 10.3 Положения о закупке установлено, что комиссия по

осуществлению закупок при обнаружении предложений, стоимость которых ниже среднеарифметической цены всех поданных участниками предложений более чем на 30 процентов, имеет право запросить дополнительные разъяснения порядка ценообразования и обоснованности такого снижения цены, а при отсутствии обоснованных разъяснений — отклонить заявку участника.

Кроме того ни в конкурсной документации, ни в Положении о закупке, не установлено, каким образом конкурсная комиссия определяет обоснованность разъяснений о снижении цены договора.

Закон № 223-ФЗ не возлагает на участника закупки обязанность осуществлять дополнительные расчеты предлагаемой цены договора.

Таким образом, поскольку организатор торгов в целом не имел возможности требовать разъяснения обоснования цены договора, поскольку не установил данное требование в конкурсной документации в рассматриваемом случае, то конкурсная комиссия не могла оценивать разъяснения порядка формирования ценового предложения заявителя, следовательно, выводы, сделанные конкурсной комиссией о формировании ценового предложения в Протоколе заседания комиссии по закупкам от 18.04.2024 не имеет правового значения. Отклонение заявки заявителя по причине «необоснованности снижения ценового предложения» является нарушением части 1 статьи 2 Закона № 223-ФЗ и является незаконным, следовательно, второй довод жалобы является обоснованным.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона №135-ФЗ Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Проектный институт № 2» (вх. 8401-ЭП/24 от 22.04.2024) на действия организатора торгов – Государственного предприятия Красноярского края «Центр транспортной логистики» при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора выполнение работ по инженерным изысканиям и разработке проектной документации объекта: «Реконструкция сооружения – взлетно-посадочная полоса в аэропорту Красноярск (Емельяново)» (извещение № 32413406952) обоснованной.

2. Признать организатора торгов нарушившим часть 1 статьи 2, части 6 статьи 3 Закона №223-ФЗ.

3. Выдать организатору торгов предписание об устранении выявленных нарушений путем повторного рассмотрения заявки заявителя.

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии В.Л Мерзляков

Члены Комиссии И.А. Чайкун

В.Д. Галимов

2024-7130