

заместитель руководителя - начальник отдела контроля органов власти и закупок управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия (далее - Карельского УФАС России) ***, рассмотрев протокол об административном правонарушении от 14.03.2017 по делу №04-38/03-2017 об административном правонарушении, возбужденном в отношении должностного лица - директора общества с ограниченной ответственностью «Теком Проф» (далее - ООО «Теком Проф») на основании решения Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-15 о нарушении антимонопольного законодательства, свидетельствующего о нарушении ООО «Теком Проф» статьи 16 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - ФЗ «О защите конкуренции»), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ), в его присутствии,

УСТАНОВИЛ:

по [статье 16](#) ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются соглашения между федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации или между ними и хозяйствующими субъектами либо осуществление этими органами и организациями согласованных действий, если такие соглашения или такое осуществление согласованных действий приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

решением Комиссии Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-2015 в действиях ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» и ООО «Ком Проф» по заключению государственного контракта на выполнение строительных работ по реконструкции лабораторно-музейного корпуса учреждения, расположенного по адресу: Республика Карелия, г. Костомукша, ул. Приозерная, д. 2, проведения торгов признано нарушение статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

в соответствии с частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции» за нарушение антимонопольного законодательства должностные лица федеральных органов исполнительной власти, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, должностные лица иных осуществляющих функции указанных органов органов или организаций, а также должностные лица государственных внебюджетных фондов, коммерческие и некоммерческие организации и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

в соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен акт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

ответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом, опустимого в соответствии с антимонопольным ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от двадцати тысяч до десяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет.**

Пунктом 2.4 КоАП РФ установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Согласно примечанию к статье 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов предприятий, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), члены аудиторских комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, физические лица, являющиеся учредителями (участниками) юридических лиц, руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов организаций, являющихся учредителями юридических лиц, несут административную ответственность как должностные лица.

Действия юридического лица как коллективного субъекта права опосредованы и осуществляются в действиях тех физических лиц, которые в силу закона, трудового договора, учредительных и иных документов представляют это лицо в отношениях с другими лицами и выступают от его имени, принимают решения и осуществляют управление; все соответствующие действия работника юридического лица рассматриваются как действия этого лица.

15 сентября 2014 года ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский» заключило с единственным поставщиком - ООО «Теком Проф» государственный контракт №11/14-07/32-2015 о выполнении работ по договору подряда на реконструкцию лабораторно-музейного корпуса ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» (далее – государственный контракт) по цене 27 510 500 руб. с налогом на добавленную стоимость.

В результате проверки Карельским УФАС России был составлен Акт от 30.03.2015 №14-07/32-2015, в котором сделан вывод об отсутствии оснований проведения ФГБУ «Государственный природный заповедник «Костомукшский» закупки у единственного поставщика в нарушение требований части 1 статьи 93 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

казом от 04.06.2015 №132 Карельское УФАС России возбудило дело №04-36/11-2015 признакам нарушения ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский» и ООО «Ком Проф» статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

лением Комиссии Управления от 10.05.2016 по делу №04-36/11-2015 в действиях ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский» и ООО «Ком Проф» по заключению вышеуказанного государственного контракта без проведения торгов выявлено нарушение части 1 статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются только такие соглашения, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

соглашения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся, в том числе определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей) и обеспечения соблюдения законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – контроль в сфере закупок), регулируются Законом о контрактной системе.

поставщиком закупки может быть любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя (ч. 5 статьи 3 Закона о контрактной системе).

Согласно статье 13 Закона о контрактной системе заказчиками осуществляются закупки для обеспечения федеральных нужд, нужд субъектов Российской Федерации и муниципальных нужд, в том числе для достижения целей и реализации мероприятий, предусмотренных государственными программами Российской Федерации (в том числе федеральными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования Российской Федерации), государственными программами субъектов Российской Федерации (в том числе региональными целевыми программами, иными документами стратегического и программно-целевого планирования субъектов Российской Федерации), муниципальными программами.

Согласно пунктам 1-5 статьи 24 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчики при осуществлении закупок используют конкурентные способы определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей): конкурсы, аукционы, запрос котировок, запрос предложений или осуществляют закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя).

Согласно пункту 1 статьи 93 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий перечень случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя). В силу пункта 19 части 1 статьи 93 Закона о контрактной системе одним из случаев осуществления закупки у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя) является заключение контракта на оказание услуг по осуществлению государственного контроля за разработкой проектной документации объекта капитального строительства, проведению авторского надзора за строительством, реконструкцией,

итальным ремонтом объекта капитального строительства соответствующими орами, на проведение технического и авторского надзора за выполнением работ по ранению объекта культурного наследия (памятников истории и культуры) народов сийской Федерации авторами проектов.

размещенной на официальном сайте Единой информационной системы в сфере упок информации о контракте №0306100011414000009 следовало, что ударственный контракт заключен на основании пункта 19 части 1 статьи 93 Закона о трактной системе. Между тем, согласно размещенному на указанном юрмационном ресурсе извещению №0306100011414000015 объектом закупки ялась реконструкция лабораторно-музейного корпуса учреждения, что не падало под регулирование пунктом 19 части 1 статьи 93 Закона о контрактной :теме. Иные основания проведения государственным заказчиком закупки у иственнного поставщика Карельским УФАС России не установлены.

ударственный контракт от 27.10.2014 №11 на выполнение строительных работ по онструкции лабораторно-музейного корпуса учреждения, расположенного по есу: Республика Карелия, г.Костомукша, ул. Приозерная, д. 2, заключенный в ышение положений Закона о контрактной системе, в том числе принципа юрмационной открытости проведения закупки, без проведения конкурентных ьцедур, являлся ограничивающим конкуренцию соглашением, поскольку мог вести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции при осуществлении упки для государственных нужд, созданию отдельному хозяйствующему субъекту - О «Теком Проф» необоснованных преимуществ при осуществлении ьдприимательской деятельности с получением дохода от выполнения работ по ударственному контракту по сравнению с иными хозяйствующими субъектами, ьотавшими с ним на одном товарном рынке, и способными выполнять такую закупку, ду того, что лишил таких лиц возможности доступа к выполнению работ, ьдусмотренных государственным контрактом, и противоречил статье 16 ФЗ «О ьтите конкуренции».

ьмы статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции» носят охранительный характер, призваны ьспечить основной признак конкуренции - **соперничество**, и направлены на ьдупреждение, пресечение, недопущение вмешательства властных структур в ьтельность хозяйствующих субъектов, в том числе путем заключения соглашений с ьектами предпринимательской деятельности.

ь целей соответствующего правового регулирования под **соглашением** в силу пункта :статьи 4 ФЗ «О защите конкуренции» понимается **договоренность в письменной ьме, содержащаяся в документе** или нескольких документах, а также ьговоренность в устной форме.

ь сложившихся обстоятельствах в рамках рассмотрения дела №04-36/11-2015 о ьышении антимонопольного законодательства Комиссия Карельского УФАС России шла к выводу о том, что действия ООО «Теком Проф» и ФГБУ «Государственный ьведник «Костомукшский» по заключению государственного контракта на олнение строительных работ по реконструкции лабораторно-музейного корпуса еждения, расположенного по адресу: Республика Карелия, г.Костомукша, ьриозерная, д. 2, без проведения торгов привели к заключению антиконкурентного ьащения, нарушающего установленный статьей 16 ФЗ «О защите конкуренции» ьрет.

ельским УФАС России было установлено, что в период заключения контракта и
олнения работ по контракту как минимум 14 хозяйствующих субъектов
генциальных участников торгов) осуществляли аналогичные предмету контракта
ы работ на территории Республики Карелия.

О «Теком Проф» наряду с иными хозяйствующими субъектами должно осуществлять
тельность на товарных рынках **в равных конкурентных условиях.**

езультате заключения ООО «Теком Проф» государственного контракта №11 от 27
брю 2014 года с ФГБУ «Государственный заповедник «Костомукшский», Общество
учило преимущественные условия осуществления деятельности на рынке
оительных работ на территории Республики Карелия, в то время как другие
йствующие субъекты, осуществляющие аналогичные предмету контракта виды
от на территории Республики Карелия были поставлены в неравные условия при
учении доступа на товарный рынок, не получили возможности реализовать свое
иво на заключение государственного контракта.

лючение между ООО «Теком Проф» и ФГБУ «Государственный заповедник
стомукшский» государственного контракта №11 от 27 октября 2014 года
дставляет собой заключение соглашения между хозяйствующим субъектом и
анизацией, осуществляющей функции федерального органа исполнительной
сти, которое привело (могло привести) к недопущению, ограничению, устранению
куренции на рынке строительных работ на территории Республики Карелия,
яется нарушением статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

авом ООО «Теком Проф», утвержденным Решением общего собрания участников
О «Теком Проф» Протоколом от 10.09.2010 №20 предусмотрено, что руководство
лщей деятельностью Общества осуществляется единоличным исполнительным
аном Общества - директором, подотчетным общему собранию участников
щества (часть 3 статьи 13 Устава).

ударственный контракт от 27.10.2014 №11 на выполнение строительных работ по
онструкции лабораторно-музейного корпуса учреждения, расположенного по
есу: Республика Карелия, г.Костомукша, ул. Приозерная, д. 2 от имени ООО «Теком
ф» заключен и подписан директором Общества - ***.

ласно Протоколу общего собрания учредителей №2 от 23.05.2001 и Приказа ООО
ком Проф» №1 от 23.05.2001, *** вступил в должность директора ООО «Теком Проф» с
15.2001.

11.2005 с *** как с директором ООО «Теком Проф» заключен контракт, регулирующий
довые и иные отношения между директором и работодателем (учредителем).

птей 3 указанного контракта установлено, что директор имеет право действовать от
эни Общества без доверенности, заключать договора.

язанности директора, согласно статье 4 контракта, входят среди прочих, -
ществление руководства текущей деятельностью Общества, обеспечение
людения законности в деятельности Общества.

13.2014 к контракту с директором ООО «Теком Проф» от 01.01.2005 заключено
олнительное соглашение №2, в соответствии с которым настоящий контракт
лючен на срок до 31 марта 2017 года.

являясь директором ООО «Теком Проф» (в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ ООО «Теком Проф»), действовал от имени Общества, в интересах Общества, в связи с чем несет ответственность за осуществление ООО «Теком Проф» предпринимательской деятельности в соответствии с действующим антимонопольным законодательством.

Таким образом, директор ООО «Теком Проф» *** является субъектом административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 6 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное статьей 14.32 КоАП РФ, начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Решение Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-2015 о нарушении антимонопольного законодательства вступило в силу 10.05.2016. Учитывая изложенное, предусмотренный статьей 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения директора ООО «Теком Проф» *** не истек.

Факт совершения административного правонарушения подтверждено вступившим в законную силу решением Комиссии Карельского УФАС России по делу №04-36/11-2015 от 10.05.2016, а также Решением Арбитражного суда Республики Карелия от 31.10.2016 по делу №А26-6631/2016 и Постановлением Тринадцатого Арбитражного апелляционного суда от 06.02.2017.

На основании Определения о возбуждении дела №04-38/03-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования от 14.02.2017 *** надлежащим образом не явился в Карельское УФАС России 14.03.2017 в 11 часов 15 минут для дачи объяснений, составления и подписания протокола об административном правонарушении.

На составление протокола об административном правонарушении ***, уведомленный надлежащим образом о дате и времени его составления не явился, явку своего представителя не обеспечил. В письме исх.№б/н от 21.02.2017, вх.№906 от 21.02.2017, *** сообщил, что о дате составления протокола об административном правонарушении уведомлен надлежащим образом, ходатайствует о составлении протокола в свое отсутствие; осознает и признает свою вину, просит учесть, что данное правонарушение совершено впервые.

На заседании от 14.03.2017 «О назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении №04-38/03-2017» рассмотрение дела назначено на 28.03.2017 в 10:30 и состоялось в назначенное время адресу: г.Петрозаводск, наб. Железнодорожника, д.1а, каб. 516. На рассмотрение дела *** также указал, что осознает и признает свою вину, просит учесть, что данное правонарушение совершено впервые.

Изучив материалы дела, заключаю следующее.

Субъектом правонарушения, предусмотренного [частью 1 статьи 14.32](#) КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

субъективную сторону правонарушения образуют действия хозяйствующего субъекта, признанные недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации: заключение соглашения, ограничивающего конкуренцию; участие в таком соглашении; осуществление согласованных действий, ограничивающих конкуренцию.

Субъективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП выражается в заключении между ООО «Теком Проф» и ФГБУ «Государственный оведник «Костомукшский» государственного контракта (соглашения) №11 от 27 октября 2014 года на выполнение строительных работ по реконструкции лабораторно-ейного корпуса учреждения, расположенного по адресу: Республика Карелия, Костомукша, ул.Приозерная, д. 2, без проведения торгов, который одновременно ограничивает конкуренцию и является недопустимым в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Место совершения правонарушения - место подписания государственного контракта №11 от 27 октября 2014 года, - Республика Карелия, г. Костомукша.

Дата совершения административного правонарушения – 27.10.2014 (дата подписания государственного контракта №11).

При анализе имеющихся в деле материалов показал отсутствие оснований для признания производства по делу.

Состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП, установленное решением Карельского УФАС России от 10.05.2016 по делу №04-36/11-5, нарушение антимонопольного законодательства образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП. Состав административного правонарушения объективно подтверждается материалами дела. *** в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

При анализе имеющейся в Карельском УФАС России информации, ранее *** к административной ответственности за нарушение антимонопольного законодательства не привлекался.

Субъектом совершаемого действия *** , совершенное в должности директора ООО «Теком Проф», нарушает охраняемые законом общественные правоотношения, регулируемые «О защите конкуренции».

*** в силу своего должностного положения обязан обеспечить соблюдение требований законодательства Российской Федерации.

Нарушение совершено по неосторожности, так как *** не предвидел возможности наступления вредных последствий своих действий, хотя в силу имеемого должностного положения, трудового договора (контракта) должен был знать о недопустимости совершения действий по заключению антиконкурентного соглашения, имел возможность при исполнении своих должностных обязанностей не допустить нарушения антимонопольного законодательства, и должен был предвидеть возможность наступления вредных последствий ненадлежащего исполнения своих должностных обязанностей, однако им не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Свидетели, опрошенные по делу обстоятельства свидетельствуют о ненадлежащем исполнении своих должностных обязанностей.

ответствии с частью 1 статьи 4.1 КоАП РФ административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

При рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении, совершенном должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, выявлено смягчающее обстоятельство, предусмотренное [пунктом 1 части 1 статьи 4.2](#) КоАП, а именно раскаяние лица, совершившего административное правонарушение.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность совершенного административного правонарушения, в ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении не выявлено. ***

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено. ***

При квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

В рассматриваемом случае существенная угроза общественным отношениям заключается в заключении государственного контракта вне конкурентных процедур, в результате чего иные хозяйствующие субъекты не смогли стать потенциальными участниками закупки, претендовать на выполнение работ для государственных нужд, учесть оплату за них, то есть, была устранена конкуренция за право выполнения таких работ.

Карельским УФАС России предприняты все меры для реализации их прав и защиты законных интересов. ***

Административная ответственность за указанное выше правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, в соответствии с которой заключение действующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере **от пяти тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех**

на основании вышеизложенного, руководствуясь частью 1 статьи 37 ФЗ «О защите конкуренции», статьей 4.1, частью 1 статьи 14.32, статьями 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ, свидетель руководителя управления - начальник отдела контроля органов власти и закупок Карельского УФАС России ***

ПОСТАНОВИЛ:

ложить на должностное лицо - директора ООО «Теком Проф» *** административный штраф в размере **25 000 (двадцать пять тысяч)** рублей.

ВИЗИТЫ ДЛЯ ПЕРЕЧИСЛЕНИЯ ШТРАФА:

адрес получателя: ГРКЦ НБ Респ. Карелия Банка России г. Петрозаводск

ИНН: 048602001

адрес получателя: ИНН 1001041153, КПП 100101001

адрес получателя: Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России)

ИНН: № 40101810600000010006

ИНН: ОКТМО 86701000

ИНН: 161 1 16 02010 01 6000 140

назначение платежа: штраф за нарушение антимонопольного законодательства административное дело №04-38/03-2017).

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные частью 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее **десяти дней** со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 настоящей статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления.

в соответствии с Главой 30 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение **десяти суток** со дня вручения или получения копии постановления в Федеральную антимонопольную службу (Садовая-Ринская, 11, Москва, Д-242, ГСП-5, 123995), руководителю Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Карелия или в районный суд по месту рассмотрения дела.