

ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул.д.8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03

www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

25.07.2016

Дело № 13 381/03-2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя	- врио руководителя управления Спиридонова И.И.;
	- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.;
членов	- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

в присутствии - от Ульяновского
муниципального унитарного предприятия водопроводно-
канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал»:

- <...> (Доверенность № 153 от 11.03.2016 г.);

- <...> (Доверенность № 73АА0889061 от 11.12.2014 г.),

рассмотрев дело № 13 381/03-2016, возбужденное по жалобе ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» (вх. № 4244 от 14.07.2016) на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31603707853 на оказание услуг по взысканию задолженности с должников УМУП «Ульяновскводоканал» (заказчик – Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал», начальная (максимальная) цена договора – 33,00 руб., дата оценки и сопоставления конкурсных заявок – 07.07.2016) по признакам нарушения Федерального Закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках, Закон), и в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 4244 от 14.07.2016 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступила жалоба ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31603707853.

Содержание жалобы ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» составляет указание на следующее.

По мнению заявителя, торги проведены с нарушениями законодательства о закупках.

По мнению заявителя, недопустимо учитывать в качестве критерия оценки судебные акты при поиске подрядчика на работу по исполнению решений судов а необходимо запрашивать судебные акты по делам, возникающим на стадии исполнительного производства (например, обращения в суд о признании незаконным действий или бездействий приставов).

Среди должников УМУП «Ульяновскводоканал» немало управляющих компаний, владельцем которых является город, следовательно, городское руководство может повлиять на поведение должников и в таком случае посредник может действовать в интересах таких лиц, что приведет, по сути, к хищению денежных средств.

Таким образом, предмет договора позволяющий, взыскивать деньги с других МУПов и платить за это 25% от долга коррупционен и противоречит принципам конкуренции.

На заседание Комиссии 21.07.2016 г. представитель ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также пояснил, что из судебных актов, запрашиваемых в составе заявки, в качестве одного из подкритерия, невозможно сделать однозначный вывод об участии участника закупки в том, или ином судебном производстве, в связи с чем, установленное требование в закупочной документации о наличии судебных актов не может являться правомерным.

Представители заказчика на заседание Комиссии 21.07.2016 г. не согласились с доводами жалобы, представили письменные возражения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

Предметом договора проводимой закупки является оказание услуг по взысканию задолженности с должников для нужд УМУП «Ульяновскводоканал», а не работа по исполнению решений судов.

Проектом договора установлено, что агент исполняет поручение Принципала, в том числе, и на стадиях судебного порядка на территории РФ. Таким образом, наличие положительных судебных актов с участием участников закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях является важным опытом участника закупки.

Оценка и сопоставление заявок была произведена в соответствии с порядком, установленным закупочной документацией.

На основании изложенного представители заказчика считают жалобу заявителя необоснованной.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 15:30 25.07.2016 г. для анализа материалов по делу.

У ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» было запрошено нормативное обоснование доводов жалобы.

Вх. № 4429 от 25.07.2016 г. от ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» поступили запрашиваемые сведения, содержащие указание, в том числе, на следующее.

По мнению ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» заказчиком при проведении открытого конкурса № 31603707853 были нарушены пункты 2,3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Заявитель жалобы указал, что создание участнику закупки преимущественных условий

выразилось в том, что в условия конкурса включили требования о предоставлении судебных актов о взыскании долгов с юридических лиц.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 27.05.2016 г. были опубликованы извещение и документация о проведении открытого конкурса № 31603707853 на оказание услуг по взысканию задолженности с должников УМУП «Ульяновскводоканал» (заказчик – Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал», начальная (максимальная) цена договора – 33,00 руб., дата оценки и сопоставления конкурсных заявок – 07.07.2016).

17.06.2016 г. решением заказчика были внесены изменения в извещение и документацию о проведении открытого конкурса.

01.06.2016 г., 09.06.2016 г. были размещения разъяснения положения закупочной документации.

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 05.07.2016 г. до истечения срока подачи заявок на участие в конкурсе было подано 5 (пять) заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения конкурсных заявок от 07.07.2016 г. заявка одного участника закупки не была допущена к участию в конкурсе в связи с представлением не всех документов, указанных в документации.

Согласно протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок от 07.07.2016 г. победителем конкурса на оказание агентских услуг по взысканию задолженности с должников (юридических лиц) для нужд УМУП «Ульяновскводоканал» было признано ООО «Центр социальной инициативы».

Рассмотрев имеющиеся материалы, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» обоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В соответствии с частью 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Положение о закупках товаров, работ и услуг УМУП «Ульяновскводоканал» (далее – Положение о закупках) было утверждено приказом директора УМУП «Ульяновскводоканал» 17.09.2012 г.

Согласно пункту 6.1 части 6 «Способы закупок и обеспечение закупок» Положения о

закупках (в ред. от 11.03.2016 г.) одним из способов закупки является открытый конкурс.

В соответствии с пунктом 3.7 раздела 3 «Информационное обеспечение закупок» Положения о закупках в документации о закупке должны быть указаны, в том числе, критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, величины значимости этих критериев, а также порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и определения победителя процедуры закупки.

Аналогичные положения установлены пунктами 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 12.6 раздела 12 «Открытый конкурс» Положения о закупках для оценки и сопоставления заявок (предложений) участников процедур закупок заказчик вправе устанавливать любые критерии, обеспечивающие отбор поставщика, исполнителя, подрядчика, способного наилучшим образом обеспечить потребности заказчика в закупаемых товарах, работах, услугах, в том числе, следующие критерии:

- 1) цена договора;
- 2) наличие производственных мощностей;
- 3) сроки поставки товаров, выполнения работ, оказания услуг;
- 4) качественные и функциональные характеристики объекта закупок;
- 5) условия гарантии в отношении объекта закупок;
- 6) квалификация участника процедур закупок и его персонала, который будет участвовать в исполнении договора, включая, (но не ограничиваясь) опыт, в том числе, опыт исполнения договоров на закупку товаров, работ, услуг, аналогичных закупаемым, деловую репутацию, образование, квалификацию персонала Участника конкурса, включая наличие ученых степеней).

В документации о проведении процедур закупок заказчик обязан указать критерии, используемые для определения победителя, и величины значимости этих критериев. Не указанные в документации критерии не могут применяться для целей оценки и сопоставления заявок.

Также Положение о закупках содержит указание на то, что оценка и сопоставление заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, осуществляется закупочной комиссией в целях выявления лучших условий исполнения договора в соответствии с критериями и в порядке, установленными в конкурсной документации в соответствии с порядком оценки сопоставления заявок на участие в закупке.

Согласно сведениям закупочной документации установлено, что предметом открытого конкурса № 31603707853 является оказание агентских услуг по взысканию задолженности с должников для нужд УМУП «Ульяновскводоканал».

Указанной закупочной документацией установлены критерии оценки и сопоставления заявок на участие в конкурсе и порядок оценки заявок на участие в конкурсе:

Номер критерия	Наименование критериев оценки заявок	Для проведения оценки в документации установлено	Значимость критериев в процентах
		Начальная максимальная	

1.	Цена договора	Максимальная цена договора: 33 (тридцать три) рубля с каждых 100 (ста) рублей от суммы поступившей Заказчику в результате действий Исполнителя	40%
2.	Квалификация участника:	Максимальное количество баллов – 100	60%
	2.1. Количество заключенных договоров на услуги, аналогичные предмету конкурса, за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)	Максимальное количество баллов – 20	
	2.2. Эффективность взыскания по договорам, аналогичным предмету конкурса, за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)	Максимальное количество баллов – 40	
	2.3. Количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях по услугам, аналогичным предмету конкурса, за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)	Максимальное количество баллов – 40	
ИТОГО			100%

Порядком оценки определены правила оценки заявок на участие в конкурсе, содержание и значимость критериев оценки заявок для оценки и сопоставления заявок, осуществляемых комиссией по закупкам в целях выявления лучших условий исполнения договора.

Рейтинг, присуждаемый заявке по подкритерию **«Количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях по услугам, аналогичным предмету конкурса за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)»**, определяется по формуле:

$$B_{3i} = 40 \times (L_i / L_{\max}),$$

Где:

L_i - предложение участника, заявка которого оценивается;

$L_{\max}$ - максимальное предложение из предложений по показателю оценки, сделанных участниками открытого конкурса.

Согласно протоколу оценки и сопоставления конкурсных заявок от 07.07.2016 г. победителем закупки было признано ООО «Центр социальной инициативы», заявка которого, в соответствии со сведениями, представленными заказчиком, содержала наибольшее количество судебных актов – 306.

В ходе анализа заявки ООО «Центр социальной инициативы», Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что согласно представленной в составе заявки информации о судебных актах, обществом было представлено 306 судебных актов, подтверждающих квалификацию участника закупки в части наличия положительной судебной практики по взысканию денежных средств с должников организации.

При этом в перечень судебных актов ООО «Центр социальной инициативы» включены определения по делам о банкротстве на разных стадиях, в том числе, об отложении судебного разбирательства, которые не могут быть представлены в рамках установленного критерия.

Кроме того, из представленных сведений, невозможно сделать вывод об участии участника закупки в представленных судебных производствах, что, в принципе, не соответствует требованиям, установленным заказчиком в закупочной документации по данному подкритерию, соответственно, закупочной комиссией была неправомерно произведена оценка судебных актов, поскольку, по подкритерию «Количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях по услугам, аналогичным предмету конкурса за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)» согласно протоколу оценки и сопоставления заявок, к расчету были приняты все 306 представленных участником судебных документов.

Таким образом, поскольку закупочная документация на проведение открытого конкурса № 31603707853 не содержала порядка оценки по подкритерию «Количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях по услугам, аналогичным предмету конкурса за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)» в части конкретизации предоставления документов, данное присвоение значений баллов участникам закупки не может являться соответствующим требованиям закупочной документации, соответственно, в действиях закупочной комиссии установлено нарушение пункта 12.6 раздела 12 «Открытый конкурс» Положения о закупках в части неправомерной оценки и сопоставления заявок участников закупки.

Кроме того, неправомерное сопоставление заявок произошло в связи с тем, что закупочная документация не содержит надлежащий порядок оценки заявок, к примеру, параметры, необходимые для выявления лучших условий исполнения договора, предлагаемых участником закупки по данному подкритерию и возможность представления документов по данному подкритерию в общем.

Указанный факт подтверждает тем, что в составе заявок двух участников по подкритерию «Количество вступивших в законную силу судебных актов с участием участника закупки, вынесенных в пользу организаций, интересы которых были представлены в судебных инстанциях по услугам, аналогичным предмету конкурса за 2014-2016 гг. (взыскание с юридических лиц)» документы и сведения представлены не были.

Установление заказчиком надлежащего порядка оценки и параметров по критерию являются необходимыми для участников конкурса, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок.

Отсутствие соответствующего порядка оценки и сопоставления заявок противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки представлен порядок без учета установленных параметров, при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры,

препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Таким образом, документация была сформирована с нарушением пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, что привело в последствии к необъективной оценки поданных заявок.

Следовательно, жалоба ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» является обоснованной.

В отношении доводов ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» о неправомерном формировании предмета договора, что может привести к хищению денежных средств и невозможности исполнения договора, Комиссия Ульяновского УФАС России поясняет следующее.

Из положений Закона о закупках следует, что заказчик вправе самостоятельно принимать решение о способе закупке, с предоставленным правом формирования предмета договора, определять содержание и условия исполнения контракта, предъявлять к нему требования в соответствии с собственными потребностями.

Таким образом, формирование предмета закупки как оказание услуг по взысканию задолженности с должников УМУП «Ульяновскводоканал» не противоречит действующему законодательству о закупках.

Комиссия, руководствуясь статьей 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» обоснованной.
2. Признать в действиях закупочной комиссии нарушение пункта 12.6 раздела 12 «Открытый конкурс» Положения о закупках, в действиях заказчика нарушение пункта 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Обязать заказчика, закупочную комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки, возврата заявок участников закупки, внесения изменений в закупочную документацию с учетом принятого решения, на что выдать предписание.
4. Передать материалы дела № 13 381/03-2016 уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов
Т.Ю. Табартова

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

ПРЕДПИСАНИЕ № 8

25.07.2016

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере законодательства о закупках в составе:

председателя - врио руководителя управления Спиридонова И.И.;

- помощника руководителя Табартовой Т.Ю.,

членов

- ведущего специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.;

на основании своего решения от 25.07.2016 г. по делу № 13 381/03-2016, возбужденному по жалобе ООО «Юридическое агентство «Кучембаев и партнеры» (вх. № 4244 от 14.07.2016) на действия заказчика при проведении открытого конкурса № 31603707853 на оказание услуг по взысканию задолженности с должников УМУП «Ульяновскводоканал» (заказчик – Ульяновское муниципальное унитарное предприятие водопроводно-канализационного хозяйства «Ульяновскводоканал», начальная (максимальная) цена договора – 33,00 руб., дата оценки и сопоставления конкурсных заявок – 07.07.2016) в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 г. № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках), а также ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. **Закупочной комиссии УМУП «Ульяновскводоканал»** в срок до **09.08.2016 г.** устранить допущенные нарушения пункта 12.6 раздела 12 «Открытый конкурс» Положения о закупках путем отмены протоколов, составленных в ходе проведения закупки № 31603707853.
2. **УМУП «Ульяновскводоканал»** в срок до **09.08.2016 г.** устранить допущенные нарушения пункта 12,13 части 10 статьи 4 Закона о закупках путем возврата заявок, внесения изменений в закупочную документацию с учетом принятого решения № 13 381/03-2016.
3. В срок до **15.08.2016 г.** представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.

Председатель комиссии
Спиридонов

И.И.

Члены комиссии

Т.Ю. Табартова

Д.А. Губайдулова

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания

антимонопольного органа частью 7.2 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.