

11 февраля 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Перлит-Строй»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от заказчика – МКУ «УДС»: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

от уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска: «...» (по доверенности), ... (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Перлит-Строй» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000071 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска, размещено на сайте 29.12.2015г., начальная (максимальная) цена контракта 104 110 000 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Перлит-Строй» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000071 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска.

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом подведения итогов №8 от 28.01.2016г. единая комиссия признала вторую часть заявки ООО «Перлит-Строй» несоответствующей требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. В обоснование принятого решения в протоколе указано, что в составе заявки участника электронного аукциона отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства, подписанного заказчиком и подрядчиком. Акт приемки законченного строительством объекта капитального строительства от 30.06.2014 (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» (Заказчиком) и ООО «Перлит-Строй» (Генподрядчиком)), копия которого представлена участником, подписан застройщиком – ООО «Двин» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй», а не заказчиком – ООО «Перлит-К» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй». Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, считает, что вторая часть его аукционной заявки полностью

соответствует требованиям аукционной документации.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Перлит-Строй» от заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска поступили следующие возражения.

Единой комиссией при рассмотрении вторых частей заявок по электронному аукциону №0151300030515000071 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска было установлено, что в составе второй части заявки ООО «Перлит-Строй» не представлены документы, подтверждающие соответствие данного участника закупки требованиям, установленным в ч.2 ст.31 ФЗ №44-ФЗ и п.19 информационной карты аукционной документации к участникам данной закупки, в частности, в составе второй части заявки ООО «Перлит-Строй» отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства, подписанного заказчиком и подрядчиком. Акт приемки законченного строительством объекта капитального строительства от 30.06.2014 (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» (Заказчиком) и ООО «Перлит-Строй» (Генподрядчиком)), копия которого представлена участником, подписан застройщиком – ООО «Двин» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй», а не заказчиком – ООО «Перлит-К» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй».

На основании изложенного, заказчик и уполномоченный орган считают, что единая комиссия провела рассмотрение вторых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона №8 от 28.01.2016г. участник закупки ООО «Перлит-Строй» признан не соответствующим требованиям, установленным документацией об электронном аукционе и ФЗ №44-ФЗ.

В качестве основания признания заявки несоответствующей в протоколе указано непредставление документов, предусмотренных п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.2 Приложения №1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. №99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (далее постановление Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 №99) и п.19 Раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе, а именно, копии (копий) ранее исполненного (исполненных) контракта (контрактов), договора (договоров) и акта (актов) выполненных работ; копии акта приемки объекта капитального строительства и разрешения на ввод объекта в эксплуатацию (за

исключением случая, если застройщик является лицом, осуществляющим строительство, или в случаях, при которых разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию не выдается в соответствии с градостроительным законодательством Российской Федерации) или копии акта о приемке выполненных работ. При этом разрешение на ввод объекта капитального строительства в эксплуатацию должно быть выдано, а акт приемки объекта капитального строительства, акт о приемке выполненных работ должны быть подписаны заказчиком и подрядчиком не ранее чем за 3 года до даты окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе (в соответствии с п.1 ч.6 ст.69 ФЗ № 44-ФЗ).

В составе заявки участника электронного аукциона отсутствует копия акта приемки объекта капитального строительства, подписанного заказчиком и подрядчиком. Акт приемки законченного строительством объекта капитального строительства от 30.06.2014 (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» (заказчиком) и ООО «Перлит-Строй» (генподрядчиком)), копия которого представлена участником, подписан застройщиком – ООО «Двин» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй», а не заказчиком – ООО «Перлит-К» и генеральным подрядчиком – ООО «Перлит-Строй».

Как было установлено на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России, в представленном ООО «Перлит-Строй» в составе второй части заявки договоре №31/05-2013 от 31.05.2013г. застройщиком выступает ООО «Двин», которое поручает выполнять комплекс работ по осуществлению функций заказчика, в том числе технического заказчика ООО «Перлит-К». Согласно представленного ООО «Перлит-Строй» договора №02-09/2013 от 01.09.2013г., заказчик - ООО «Перлит-К» привлекает для строительства объекта генподрядчика - ООО «Перлит-Строй». В соответствии с п.1.1 договора, его предметом является строительство объекта капитального строительства «Торговый комплекс, расположенный по адресу Новосибирская область, г. Новосибирск, Кировский район, ул. Оловозаводская, 11/3 стр.» (далее - объект), и его сдача заказчику ООО «Перлит-К». Акт законченного строительством объекта от 30.06.2014г (к договору от 01.09.2013 №02-09/2013, заключенному между ООО «Перлит-К» и ООО «Перлит-Строй»), подписан застройщиком - ООО «Двин» и генеральным подрядчиком - ООО «Перлит-Строй», между которыми договорные отношения по строительству указанного объекта отсутствовали.

Следовательно, для подтверждения опыта работ ООО «Перлит-Строй» представил документы, из которых следует, что объект построен при участии трёх юридических лиц: застройщика — ООО «Двин», технического заказчика — ООО «Перлит-К», генерального подрядчика — ООО «Перлит-Строй». При этом прямого договора между генподрядчиком ООО «Перлит-Строй» и застройщиком ООО «Двин» не представлено, соответственно, акт приемки должен был быть подписан между ООО «Перлит-К» и ООО «Перлит-Строй». ООО «Перлит-Строй» в составе заявки не представлена копия такого акта приемки объекта капитального строительства, что является нарушением п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, п.2 Приложения №1 к постановлению Правительства Российской Федерации от 04.02.2015 г. №99 и п.19 Раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Перлит-Строй» на действия аукционной комиссии

заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000071 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перлит-Строй» на действия аукционной комиссии заказчика – МКУ «УДС», уполномоченного органа - ДТиДБК мэрии г. Новосибирска при проведении электронного аукциона №0151300030515000071 на выполнение работ по ремонту дорог города Новосибирска необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.