

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении № 06-04/15-78

28 мая 2015 года город Мурманск

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области, Чеченина Светлана Адольфовна, действующий на основании статьи 23.66 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), при рассмотрении материалов дела об административном правонарушении № 06-04/15-78, возбужденного постановлением заместителя Мурманского прокурора по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах младшим советником юстиции <...> , в отношении должностного лица – директора муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» (далее – МКУ «СГХ ЗАТО Александровск») <...> ,

УСТАНОВИЛ:

МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» в соответствии с пунктом 6 статьи 3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) является муниципальным заказчиком.

18.11.2014г. между МКУ «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» и МУП ЖКХ «База механизации» по результатам проведения открытого электронного аукциона (электронный аукцион № 0849300001014000199) заключен муниципальный контракт № 149-МУ на выполнение работ по содержанию объектов улично-дорожной сети на территории г. Гаджиево, н.п. Оленья Губа ЗАТО Александровск. Срок выполнения работ по Контракту в соответствии с пунктом 1.5 Контракта составляет с даты подписания муниципального контракта по 31 декабря 2014г. Цена Контракта — 5 818 512,39 руб.

В соответствии с пунктом 3.1 Контракта оплата по настоящему Контракту производится Заказчиком исключительно при выполнении Подрядчиком условий Контракта, сроков и заданного уровня качества содержания объектов улично-дорожной сети ЗАТО Александровск с предъявлением результатов работы Заказчику.

В соответствии с пунктами 3.2 Контракта основанием для оплаты работ является оформленные Подрядчиком в установленном порядке и поступившие Заказчику не позднее 5 числа месяца следующего за отчетным, следующие документы:

- Акт проверки содержания объектов улично-дорожной сети (Приложение № 4);
- Акт приемки и сдачи выполненных работ по форме КС-2;

- справка по форме КС-3;
- заверенная копия из журнала учета выполненных работ;
- счета, счета-фактуры;

Заказчик в течении 3 рабочих дней с момента получения указанных в настоящем пункте Контракта документов, проверяет правильность оформления документов Подрядчиком и выносит решение об оплате работ.

Исполнитель и Заказчик приказами назначают ответственных лиц по сдаче и приемке выполненных работ, осуществлению технического надзора, подписанию актов выполненных работ. Копии приказов направляются другой стороне для руководства при исполнении настоящего Контракта.

В соответствии с пунктами 3.3 Контракта оплата выполненных работ осуществляется Заказчиком один раз в месяц в пределах лимита бюджетного финансирования в форме безналичного расчета в течение 10-ти (десяти) банковских дней с даты предоставления Подрядчиком Заказчику документов, подтверждающих фактическое исполнение Контракта, предусмотренных п. 3.2.

В соответствии с пунктом 3.7. Контракта обязательства по оплате считаются исполненными в день списания денежных средств с лицевого счета Заказчика.

Приложением 1 к Контракту предусмотрен Перечень нормативно-технических документов, по содержанию и ремонту автомобильных дорог и сооружений на них. Перечень включает Руководство по борьбе с зимней скользкостью на автомобильных дорогах, в связи с чем срок исполнения контракта является существенным условием при выполнении работ по содержанию объектов улично-дорожной сети на территории г. Гаджиево, н.п. Оленья Губа ЗАТО Александровск, в период с 18.11.2014г. по 31.12.2014г.

Муниципальным контрактом возможность его изменения не предусмотрена.

Муниципальный контракт Заказчиком — МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» признан исполненным и оплачен в полном объеме по состоянию на 25.12.2015г., что подтверждается платежными поручениями от 28.11.2014г. на сумму 1 745 431,22 руб., от 10.12.2014г. на сумму 1 745 431,22 руб., от 26.12.2014г. на сумму 2 327 649,95 руб. Основанием для оплаты работ в рамках муниципального контракта послужили счета-фактуры и акты выполненных работ формы №КС-2, предъявленные подрядчиком к оплате на соответствующие суммы соответственно 25.11.2014г., 10.12.2014г., 25.12.2014г., что соответствует требованиям 3.1. и 3.2. Контракта.

Часть 1 статьи 95 Закона о контрактной системе предусматривает, что изменение существенных условий контракта при его исполнении не допускается, за исключением их изменения по соглашению сторон в предусмотренных данной статьей случаях.

Представитель Мурманской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах пояснил, что согласно пункту 3.3. Контракта Заказчик должен был осуществлять оплату услуг один раз в месяц. Данное условие контракта представитель Мурманской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах считает существенным, в связи с чем

усматривает в действиях Заказчика признаки нарушения части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, выразившиеся в том, что в декабре 2014г. Заказчик дважды производил оплату по выставленным Подрядчиком счетам-фактурам от 25.11.2014г., 10.12.2014г., 25.12.2014г.

Данный довод не принимается, т.к. условие пункта 3.3. Контракта не дает четкого представления о сроках оплаты работ произведенных в рамках заключенного Контракта. Порядок оплаты Заказчиком выполненных в рамках Контракта работ регламентирован пунктом 3.1., 3.2. Контракта. Ответственность Заказчика перед Подрядчиком за неисполнение обязательств по Контракту предусмотрена пунктом 6.2. Контракта. Согласно условий контракта (пункт 3.2.) Подрядчик выставляет документы на оплату фактически выполненных работ в срок до 5 числа месяца следующего за отчетным, и только с этого момента у Заказчика возникает обязанность по рассмотрению и принятию к исполнению выставленных счет-фактур. Контракт не содержит условий согласно которым Заказчиком не могут быть рассмотрены и приняты к исполнению документы по фактически исполненным подрядчиком работам. Периодичность представления Подрядчиком документов по фактически исполненным работам Контрактом также не установлена. Само по себе условие о производстве оплаты раз в месяц не ограничивает право Подрядчика на выставление счет-фактур за фактически произведенные работы, в случае оплаты Заказчиком выполненных работ в соответствии с требованиями пунктов 3.1. и 3.2. Контракта, не ведет к общественно-опасным последствиям, негативно влияющим на исполнение сторонами Контракта взятых на себя обязательств.

Так как работы по условиям Контракта пришлись на конец финансового года, их оплата осуществлялась в рамках бюджетных средств, выделенных МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» в 2014 году после подписания Актов КС-2 о приемке выполненных работ.

Принятие Заказчиком выставленной Подрядчиком счета-фактуры по Акту КС-2 о приемке выполненных работ №1 от 25.12.2015г. нарушает требование пункта 3.1 Контракта, т.к. данный акт включает работы, произведенные Подрядчиком с 11.12.2014г. по 31.12.2014г. В соответствии с пунктом 3.1 Контракта оплата по настоящему Контракту производится Заказчиком исключительно при выполнении Подрядчиком условий Контракта, сроков и заданного уровня качества содержания объектов улично-дорожной сети ЗАТО Александровск с предъявлением результатов работы Заказчику. Таким образом, заказчик должен был оплачивать работы по факту их исполнения. Необходимость преждевременной оплаты работ за период с 26.12.2014г. по 31.12.2014г. связана с необходимостью соблюдения требований Бюджетного Кодекса РФ при оплате работ в конце финансового года.

Согласно статье 242 Бюджетного кодекса РФ ассигнования, лимиты бюджетных обязательств и предельные объемы финансирования текущего финансового года прекращают свое действие 31 декабря.

До последнего рабочего дня текущего финансового года включительно орган, осуществляющий кассовое обслуживание исполнения бюджета, обязан оплатить санкционированные к оплате в установленном порядке бюджетные обязательства в пределах остатка средств на едином счете бюджета.

Не использованные до 31 декабря финансового года остатки бюджетных средств, подлежат возврату получателями бюджетных средств в местный бюджет.

В связи с данным обстоятельством становится невозможным произвести оплату, в соответствии с условиями контракта.

Следовательно, в случае соблюдения Заказчиком требований пункта 3.1 Контракта это привело бы к возникновению дебиторской задолженности и невозможности оплаты Подрядчику работ в установленные Контрактом сроки, а так же к нарушению требований Бюджетного кодекса РФ. В свою очередь в случае просрочки исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, а так же в иных случаях неисполнения или ненадлежащего исполнения Заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, Поставщик в соответствии с пунктом 6.2. Контракта вправе потребовать уплаты неустоек (штрафов, пеней).

Принимая во внимание, что порядок оплаты выполненных работ является существенным условием договора, Заказчик еще на стадии утверждения конкурсной документации должен был в соответствии с действующим законодательством предусмотреть все существенные условия, связанные с порядком оплаты работ, выпадающие на декабрь месяц.

Фактически, принятие Заказчиком к оплате выставленных Подрядчиком счет-фактуры и акта КС-2 о приемке выполненных работ №1 от 25.12.2015г. раньше предусмотренного Контрактом срока нарушает условия пункта 3.1. Контракта, а так же требования части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, так как ведет к изменению условий Контракта в части сроков оплаты услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ изменение условий контракта, в том числе увеличение цен товаров, работ, услуг, если возможность изменения условий контракта не предусмотрена законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - двухсот тысяч рублей.

Учитывая изложенное, нарушение Заказчиком требований части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 4 статьи 7.32 КоАП РФ.

Место совершения административного правонарушения: ЗАТО Александровск

Время совершения административного правонарушения: 25.12.2014 года.

Лицо, совершившее противоправные действия: директор муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» <...>.

Объект данного административного правонарушения: общественные отношения, возникающие в связи необходимостью соблюдения требований законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Объективная сторона вменяемого <...> административного правонарушения состоит в нарушении части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 3.1. Контракта, что повлекло изменение условий контракта в части срока его оплаты .

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое настоящим Кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В соответствии со статьей 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Должностным лицом, ответственным за исполнение обязательств по Контракту является директор МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» <...>

Вина должностного лица <...> заключается в том, что он, исполняя обязанности по Контракту должен был соблюсти требования части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 3.1 Контракта, в связи с чем должен был произвести оплату исполненных в рамках Контракта работ после предъявления Подрядчиком результатов работы.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учётом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных отношений.

Малозначительность деяния является оценочным признаком, который устанавливается в зависимости от конкретных обстоятельств дела. По смыслу статьи 2.9 КоАП оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу, государству. Решение об освобождении административного правонарушителя от административной ответственности при малозначительности совершенного деяния может быть принято должностным лицом, рассматривающим административное дело, по собственной инициативе при наличии к тому оснований, после полной и всесторонней оценки обстоятельств дела, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств дела.

Возможность освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения применяется в исключительных случаях.

В ходе рассмотрения дела было установлено, что в случае соблюдения

Заказчиком требований части 3.1. Контракта, могли наступить более серьезные последствия, связанные с невозможностью исполнения Заказчиком своих финансовых обязательств по оплате Подрядчику выполненных в декабре 2014 года работ. Так же установлено, что обязательства сторон по Контракту были исполнены в полном объеме, оплата работ в конце финансового года произведена в соответствии с требованиями действующего законодательства, в связи с чем данное правонарушение не привело к наступлению негативных последствий.

Таким образом, с учетом конкретных обстоятельств правонарушения, мера административного взыскания в виде штрафа не соответствует тяжести совершенного правонарушения и носит в данном случае чрезмерный, карательный, а не превентивный характер.

Оценив фактические обстоятельства дела, тот факт, что при формальном наличии всех признаков состава административного правонарушения, оно не содержало какой-либо угрозы охраняемым общественным отношениям, не причинило существенного вреда интересам граждан, общества и государства, Руководитель Мурманского УФАС России сделал вывод о малозначительности совершенного <...> правонарушения.

Согласно части 1 статьи 25.1 КоАП РФ лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с КоАП РФ.

В силу статьи 51 Конституции никто не обязан свидетельствовать против себя самого, своего супруга и близких родственников, круг которых определяется федеральным законом.

Постановление рассмотрено в присутствии:

- директора МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» <...>;

- представителя Мурманской прокуратуры по надзору за исполнением законов на особо режимных объектах — <...>

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях должностного лица – директора МКУ «СГХ ЗАТО Александровск» <...> нарушение части 1 статьи 95 Закона о контрактной системе, пункта 3.1. Муниципального контракта №149-МУ от 18.11.2014г., выразившееся в изменении условий контракта в связи с осуществлением оплаты услуг за период с 26.12.2014г. по 31.12.2014г. раньше установленного Контрактом срока.

2. Признать административное правонарушение, совершённое должностным лицом – директором муниципального казенного учреждения «Служба городского хозяйства ЗАТО Александровск» <...>, малозначительным.

3. Освободить <...> от административной ответственности и объявить устное

замечание;

4. Производство по делу об административном правонарушении прекратить.

В соответствии с пунктом 3 части 1, части 3 статьи 30.1 и статьей 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.