

ФГАОУ ВО «МГИМО»

119454, г. Москва, пр-кт Вернадского, дом 76

ООО «Дер Кайзен Трансконтиненталь»

109319, г. Москва, Волгоградский проспект, дом 35, кабинет 303 а

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Переулок Б. Саввинский, дом 12, строение 9, г. Москва, 119435

РЕШЕНИЕ

1-00-630/77-19 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

18.03.2019

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

рассмотрев в открытом заседании жалобу ООО «Дер Кайзен Трансконтиненталь» (далее - общество) на действия ФГАОУ ВО «МГИМО» (далее - заказчик) при проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого оборудования и комплектующих деталей (реестровый номер закупки 31907571005), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции)

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба заявителя на действия заказчика при проведении закупки.

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобе заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по отклонению заявки заявителя от участия в закупке, поскольку настаивает на соответствии собственной заявки требованиям документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок опубликовано извещение о проведении запроса котировок в электронной форме на право заключения договора на поставку сетевого оборудования.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок участников закупки от 04.03.2019, заявка заявителя признана несоответствующей требованиям документации по следующим основаниям:

- в п. 4 котировочной заявки участник закупки не указал о конкретной принадлежности организации к субъектам малого или среднего предпринимательства,
- в п. 6.7 котировочной заявки участник закупки не указал, что поставка товара партиями (по частям) не допускается, изменив тем самым форму котировочной заявки.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы подателя жалобы, а также возражения заказчика, представленные в материалы дела, приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной.

В соответствии с условиями документации, запрос котировок в электронной форме проводился среди субъектов малого и среднего предпринимательства.

Как установлено Комиссией Управления, заявка заявителя содержала декларацию принадлежности общества к субъектам малого и среднего предпринимательства в соответствии с критериями отнесения к таковым согласно статье 4 Федерального закона от 24.07.2007 № 209-ФЗ «О развитии малого и

среднего предпринимательства в Российской Федерации» (далее - Закон о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации). При этом на заседании Комиссии также установлено, что сведения об обществе размещены в едином реестре субъектов малого и среднего предпринимательства, в соответствии с которыми общество является микропредприятием.

Понятие субъектов малого и среднего предпринимательства определено в пункте 1 статьи 3 Закон о развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации - это хозяйствующие субъекты (юридические лица и индивидуальные предприниматели), отнесенные в соответствии с условиями, установленными названным Федеральным законом, к малым предприятиям, в том числе к микропредприятиям, и средним предприятиям.

В связи с чем у заказчика не имелось оснований полагать, что микропредприятия не относятся к категории субъектов малого и среднего предпринимательства в контексте условий закупочной документации.

Таким образом, на заседании Комиссии подтвердилось соответствие общества требованиям документации.

Вторым основанием отклонения заявки заявителя явилось неуказание им в п. 6.7. котировочной заявки, что поставка товара партиями (по частям) не допускается, изменив тем самым форму котировочной заявки.

В соответствии с п. 6.7 закупочной документации заказчиком предусмотрено условие поставки товара, а именно: «весь товар, указанный в котировочной заявке, поставляется единовременно, поставка товара партиями (по частям) не допускается».

Участник закупки в заявке указал следующее: «весь товар, указанный в котировочной заявке, поставляется единовременно».

В свою очередь, Комиссия не усматривает разночтение заявки заявителя требованиям документации, препятствующее обществу надлежащим образом, исполнителю обязательства по договору, поскольку указание заявителем в заявке, что товар будет поставляться единовременно само по себе исключает вывод о возможности поставки частями, иное заказчиком не доказано, а Комиссией Управления не установлено. В связи с чем Комиссия Управления признает, что действия заказчика по отклонению заявки заявителя носили формальный характер и не отвечали требованиям Закона о закупках.

Комиссия Управления приняла решение о признании жалобы заявителя обоснованной, а в действиях заказчика усматривается нарушение ч. 2 п. 1 ст. 3 Закона о закупках. В связи с чем Комиссией Управления принята решение о признании жалобы заявителя обоснованной и необходимости выдачи заказчику предписания в целях восстановления прав и законных интересов заявителя.

С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Дер Кайзен Трансконтиненталь» (ИНН: 7718263778) на действия МГИМО МИД России (ИНН: 7729134728) при проведении закупки обоснованной.
2. Признать в действиях заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать заказчику обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.