

## РЕШЕНИЕ

по делу №06/262-15

о нарушении законодательства

Российской Федерации о контрактной системе

18.06.2015

г. Симферополь

Резолютивная часть решения объявлена 18.06.2015

Решение изготовлено в полном объеме 22.06.2015

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополю (Крымское УФАС России) (далее – Комиссия) в составе:

председателя Комиссии – заместителя руководителя Крымского УФАС России Муравьёва Максима Сергеевича,

заместителя председателя Комиссии – начальника отдела контроля закупок Крымского УФАС России Казаковой Наталии Петровны;

члена Комиссии – помощника руководителя Крымского УФАС Сусекова Василия Сергеевича,

при участии представителя интересов Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» (далее — Заказчик) – Матренина Леонида Юрьевича (по доверенности от 16.06.2015 №82),

представители Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Институт государственного и корпоративного управления» (далее – Заявитель) на заседание Комиссии не явились, о дате, времени и месте рассмотрения жалобы уведомлены надлежащим образом, –

рассмотрев жалобу Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса предложений на оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии «Водитель троллейбуса», рассмотрев предоставленные Заявителем и Заказчиком информацию и материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», с изменениями (далее – Закон о контрактной системе), и в результате внеплановой проверки, проведенной в соответствии с пунктом 1 [части 15 статьи 99](#) Закона о контрактной системе, пунктом 3.31 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на

действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд», утвержденного Приказом Федеральной антимонопольной службы от 19.11.2014 №727/14, зарегистрированного в Минюсте РФ 27.02.2015 за регистрационным №36262 (далее – Административный регламент от 19.11.2014 №727/14),

### УСТАНОВИЛА:

В Крымское УФАС России поступила жалоба Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Институт государственного и корпоративного управления» от 10.06.2015 №1-ИГКУ-Ж-10/06-03 (вх. №257/09 от 10.06.2015) на действия Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» при проведении запроса предложений «Оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии «Водитель троллейбуса» (извещение № 0875100006315000092).

По мнению Заявителя, Заказчиком сокращен срок подачи заявок на участие в запросе котировок на закупку № 0875100006315000092.

Данная жалоба в порядке статей 105, 106 Закона о контрактной системе принята к рассмотрению, Крымским УФАС России вынесено уведомление от 11.06.2015 исх. №06/1450 о поступлении жалобы и приостановлении торгов, в части определения поставщика в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, которое размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении закупки (<http://www.zakupki.gov.ru>) в разделе жалобы (в появившемся интерфейсе, в строке «номер извещения» необходимо указать реестровый номер обжалуемой закупки) и на официальном сайте Крымского УФАС России (<http://solutions.fas.gov.ru>; <http://www.krym.fas.gov.ru/>), а также направлено сторонам. Рассмотрение жалобы назначено на 17.06.2015 года на 11 часов 30 минут. Заказчиком предоставлены возражения на жалобу Заявителя, а также предоставлены документы и сведения, запрошенные Крымским УФАС России уведомлением о поступлении жалобы и приостановлении торгов.

В результате рассмотрения жалобы по существу, на основании документов и сведений, представленных Заявителем и Заказчиком, Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с извещением об осуществлении закупки №0875100006315000092, документацией о закупке:

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) – 09.06.2015 16:50;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – запрос

предложений;

3) дата и время окончания подачи заявок: 17.06.2015 10:00; дата и время вскрытия конвертов, открытия доступа к электронным документам заявок участников: 17.06.2015 10:00; дата и время рассмотрения и оценки заявок участников: 17.06.2015 10:00; дата и время вскрытия конвертов с окончательными предложениями, открытия доступа к электронным документам окончательных предложений участников: 18.06.2015 11:00;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 1 293 925,00 российских рублей.

Представитель Заказчика на заседании Комиссии указал, что по состоянию на дату рассмотрения жалобы на участие в запросе предложений не подано ни одной заявки.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы, предоставленные документы и материалы подтверждают следующие обстоятельства.

1. Согласно доводам Заявителя «Заказчиком нарушено положение части 1 статьи 74 ФЗ № 44, а именно срок для подачи заявок на участие в запросе котировок, в связи с чем, нарушены права участников закупки на полноценное ознакомление с размещенной информацией по государственной закупке и подачи квалифицированной заявки на участие. Данные действия Заказчика влекут сужение круга участников закупки, что противоречит части 2 статьи 8 ФЗ № 44 (принцип обеспечение конкуренции)» (цитата жалобы, оформление сохранено).

В соответствии с частью 3 статьи 83 Закона о контрактной системе извещение о проведении запроса предложений размещается заказчиком в единой информационной системе не позднее чем за пять дней до даты проведения такого запроса.

Согласно извещению об осуществлении закупки №0875100006315000092, размещенному 09.06.2015 16:50 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru), Заказчиком объявлена закупка путем проведения запроса предложений и установлена дата и время окончания подачи заявок: 17.06.2015 10:00, т.е. на восьмой день.

Заявитель обжалует несоблюдения Заказчиком требований Закона о контрактной системе при проведении запроса котировок, при том, что Заказчиком проводится запрос предложений.

Частью 2 статьи 83 Закона о контрактной системе определены случаи, при которых заказчик вправе осуществлять закупку путем проведения запроса предложений, в частности – признания повторного конкурса, электронного аукциона не состоявшимся в соответствии с [частью 4 статьи 55](#) и [частью 4 статьи 71](#) настоящего Федерального закона (пункт 8 данной части).

Согласно материалам, предоставленным Заказчиком Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона для закупки №0875100006315000024 «Оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии «Водитель троллейбуса»:

1) извещение размещено Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) и сайте электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» <https://www.sberbank-ast.ru> – 20.04.2015 17:17;

2) способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя) – аукцион в электронной форме (далее – Аукцион);

3) дата и время окончания подачи заявок: 28.05.2015 10:00, дата окончания срока рассмотрения первых частей заявок участников: 05.05.2015, дата проведения аукциона в электронной форме: 08.05.2015 13:15;

4) начальная (максимальная) цена контракта – 1 293 925,00 российских рублей;

5) на участие в Аукционе по окончании срока приема заявок не подано ни одной заявки;

6) Аукцион в соответствии с частью 16 статьи 66 Закона о контрактной системе признан несостоявшимся (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом электронном аукционе от 29.04.2015 №0875100006315000024-1).

Заказчиком внесены изменения в план-график закупок и объявлено о проведении закупки «Оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии «Водитель троллейбуса» путем проведения запроса предложений.

Учитывая вышеизложенное доводы Заявителя о том, что Заказчиком сокращены сроки подачи заявок на участие в запросе предложений в нарушение требований Закона о контрактной системе не нашли подтверждения.

2. В результате проведения внеплановой проверки Комиссия Крымского УФАС России установила следующее.

Согласно частям 4 – 7 статьи 83 Закона о контрактной системе заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении запроса предложений, документацию о проведении запроса предложений и проект контракта, который является неотъемлемой частью этой документации.

В соответствии с пунктом 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе документация о проведении запроса предложений, которая должна содержать требования к содержанию, в том числе составу, форме заявок на участие в запросе предложений и инструкция по их заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников запроса предложений или доступа к участию в запросе предложений.

Заказчиком в Документации о проведении запроса предложений ЗП\_002\_15 на право заключения государственного контракта на оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии

«Водитель троллейбуса»» (далее — Документация) в разделе 12. «Инструкция по заполнению заявки на участие в запросе предложений» в приложении №3 «Заявка на участие в запросе предложений» пункты 9-10 изложены в следующей редакции:

«...9. В случае, если наше предложение будут лучшими после предложений победителя запроса предложений, а победитель запроса предложений будет признан уклонившимся от заключения Государственного контракта, мы обязуемся подписать данный контракт в соответствии с требованиями документации запроса предложений и условиями нашего предложения.

10. Мы согласны с тем, что в случае нашего уклонения от заключения Государственного контракта на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом запроса предложений, внесенная нами сумма обеспечения предложения на участие в запросе предложений нам не возвращается и остается у Заказчика. А также подтверждаем, что мы извещены о включении сведений о \_\_\_\_\_ (наименование участника закупочной процедуры) в Реестр недобросовестных поставщиков в случае уклонения нами от заключения договора» (цитаты заявки).

В соответствии с частью 17 статьи 83 Закона о контрактной системе при уклонении победителя запроса предложений от заключения контракта заказчик вправе обратиться в суд с иском о возмещении убытков, причиненных уклонением от заключения контракта, и заключить контракт с участником запроса предложений, окончательному предложению которого присвоен второй номер <...> В случае согласия участника запроса предложений, окончательному предложению которого присвоен второй номер <...> заключить контракт проект контракта составляется заказчиком путем включения в проект контракта условий исполнения контракта, предложенных этим участником.

Заказчиком же установлена обязанность заключения контракта участником запроса предложений, окончательному предложению которого присвоен второй номер <...> при уклонении победителя запроса предложений от заключения контракта, что не соответствует пунктом 3 части 6 статьи 83 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 4 статьи 83 Закона о контрактной системе, в случае заключения контракта в соответствии с [пунктом 8 части 2](#) статьи 83, т.е. признания электронного аукциона не состоявшимся, извещение о проведении запроса предложений должно содержать информацию, предусмотренную [пунктами 1 - 5, 7 статьи 42](#) настоящего Федерального закона, в частности пунктом 7, размер и порядок внесения денежных средств в качестве обеспечения заявок на участие в закупке, а также условия банковской гарантии (если такой способ обеспечения заявок применим в соответствии с настоящим Федеральным законом).

Заказчик в извещении о закупке №0875100006315000092 указал «Обеспечение заявки не требуется».

Частью 5 статьи 83 Закона о контрактной системе определено, что с момента размещения в единой информационной системе извещения о проведении запроса предложений заказчик не вправе вносить изменения в извещение о проведении запроса предложений, документацию о проведении запроса предложений.

Согласно требованиям части 17 статьи 83 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением о проведении запроса предложений и окончательным предложением победителя запроса предложений.

Частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе определено, что контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой, окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с Законом о контрактной системе извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги.

Комиссия, проанализировав проект Государственного контракта на оказание образовательной услуги по профессиональному обучению работников, находящихся под риском увольнения (далее — проект контракта), установила отсутствие в проекте контракта условия по сроку оплаты оказанной услуги, что не соответствует требованиям части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.

Согласно части 4 статьи 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие об ответственности заказчика и поставщика (подрядчика, исполнителя) за неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом.

При этом частями 5-8 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что заказчик обязан установить в контракте размер пени в случае просрочки исполнения заказчиком и поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, а также размер штрафа в виде фиксированной суммы за не исполнение или ненадлежащее исполнение сторонами своих обязательств по контракту, определенных в порядке, установленном Правительством Российской Федерации.

Правила определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем)), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утверждены Постановлением Правительства Российской Федерации от 25.11.2013 №1063 (далее – Правила №1063).

Таким образом, учитывая, что Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в документацию о проведении закупок, размер неустойки (штрафа, пени) подлежит включению заказчиком непосредственно в проект контракта, прилагаемый к документации о закупке.

На основании изложенного, надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки является включение в проект контракта:

- пени за каждый день просрочки исполнения заказчиком обязательства, предусмотренного контрактом, в размере одной трехсотой действующей на дату уплаты пеней ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от не уплаченной в срок суммы;

- штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, указанного в подпунктах «а» - «г» пункта 5 Правил №1063;

- пени за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, путем указания формул и порядка расчета пени, указанных в пунктах 6 - 8 Правил №1063;

- штрафа за ненадлежащее исполнение поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств, предусмотренных контрактом, в размере процента цены контракта, согласно подпунктам «а» - «г» пункта 4 Правил №1063.

При этом включение в проект контракта ссылки на Правила №1063 вместо установления вышеуказанных размеров штрафа, пени не является надлежащим исполнением обязанности заказчика по установлению размеров неустойки.

Заказчик пункт 6 раздела 16 «Проект контракта» Документации изложил в следующей редакции: **«6. Ответственность сторон**

...6.4. За несвоевременное исполнение обязательств по настоящему Контракту Исполнитель выплачивает Государственному заказчику неустойку в размере не менее одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации, за каждый день просрочки исполнения этого обязательства, исходя из стоимости услуг за отчетный период.

6.5. В случае просрочки исполнения Государственным заказчиком обязательств, предусмотренных настоящим Контрактом (при наличии своевременного финансирования), Исполнитель вправе потребовать уплаты неустойки в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

6.6. Исполнитель в случае ненадлежащего исполнения обязательств настоящего Контракта обязан уплатить Государственному заказчику штраф в размере 10% от суммы Контракта \_\_\_ рублей \_\_\_ копеек, если цена Контракта не превышает 3 млн. рублей и возместить причиненные в результате этого убытки...

...6.8. Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, Государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, если это было предусмотрено Контрактом» (цитата документации).

Исходя из указанного выше, Заказчиком в проекте контракта не предусмотрены следующие условия:

- В случае ненадлежащего исполнения заказчиком обязательств, предусмотренных Контрактом, за исключением просрочки исполнения обязательств поставщик (исполнитель, подрядчик) вправе взыскать с заказчика штраф в виде фиксированной суммы, рассчитанной исходя из цены Контракта на момент заключения Контракта в соответствии с №1063, в частности:

а) 2,5 процентов цены контракта в случае, если цена контракта не превышает 3 млн. рублей;

- Пени начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле  $P = (C - B) \times S$  (где  $C$  - цена контракта;  $B$  - стоимость фактически исполненного в установленный срок поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства по контракту, определяемая на основании документа о приемке товаров, результатов выполнения работ, оказания услуг, в т.ч. отдельных этапов исполнения контрактов;  $S$  - размер ставки). Размер ставки определяется по формуле (где - размер ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени, определяемый с учетом коэффициента  $K$ ;  $ДП$  - количество дней просрочки).

Коэффициент  $K$  определяется по формуле  $K = ДП / ДК \times 100\%$  (где  $ДП$  - количество дней просрочки;  $ДК$  - срок исполнения обязательства по контракту (количество дней)).

При  $K$ , равном 0 - 50 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,01 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 50 - 100 процентам, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,02 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

При  $K$ , равном 100 процентам и более, размер ставки определяется за каждый день просрочки и принимается равным 0,03 ставки рефинансирования, установленной Центральным банком Российской Федерации на дату уплаты пени.

Заказчик в разделе 16 проекта контракта Документации условия расторжения контракта изложил в следующей редакции: «6.8. Расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа Стороны контракта от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством, Государственный заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения Контракта в соответствии с гражданским законодательством при условии, если это было предусмотрено Контрактом...



...8.2. Настоящий Контракт может быть расторгнут по соглашению Сторон, по решению суда или в связи с односторонним отказом стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством, с соблюдением требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (цитата проекта контракта).

При этом данные условия проекта контракта Заказчика не соответствуют требованиям части 14 статьи 34 Закона о контрактной системе, не содержат условий расторжения контракта, предусмотренные частями 8 – 24 статьи 95 Закона о контрактной системе и обозначенные Заказчиком в пункте 35 раздела 1. Информационная карта Документации: «...

35	Порядок и условия одностороннего отказа	Возможность одностороннего отказа от исполнения контракта в соответствии с положениями частей 8 - 26 ст. 95 Федерального Закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.
----	-----------------------------------------	------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------

На основании изложенного, Комиссия Крымского УФАС России приходит к выводу о том, что отсутствие в проекте государственного контракта Заказчика вышеперечисленных условий нарушает требования [частей 5, 7, 13, 14 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, пункты 5, 6 Правил №1063, установление обязанности заключения контракта участником запроса предложений, окончательному предложению которого присвоен второй номер <...> при уклонении победителя, нарушает требования пункта 3 части 6, части 17 статьи 83 Закона о контрактной системе, и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного и руководствуясь частью 22 статьи 99, частью 8 статьи 106, частью 1 статьи 112 Закона о контрактной системе, пунктом 3.34 Административного регламента от 19.11.2014 №727/14, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Автономной некоммерческой организации дополнительного образования «Институт государственного и корпоративного управления» от 10.06.2015 №1-ИГКУ-Ж-10/06-03 (вх. №257/09 от 10.06.2015) на действия Государственного казенного учреждения Республики Крым «Центр занятости населения» при проведении запроса предложений «Оказание образовательной услуги по профессиональному обучению безработным гражданам по профессии «Водитель троллейбуса» (извещение № 0875100006315000092) необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение [частей 5, 7, 13, 14 статьи 34](#), пункта 3 части 6, части 17 статьи 83 Закона о контрактной системе, пунктов 5, 6 Правил №1063.
3. Предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе Заказчику не выдается, ввиду отмены закупки (не подано ни одной заявки).
4. Передать соответствующему должностному лицу Крымского УФАС России

материалы дела от 10.06.2015 №06/262-15 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.