

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № К-1833/14/АК839-15

«03» декабря 2015 Москва

Я ,<...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного протоколом от 02.11.2015 по делу № К-1833/14/АК839-15 в отношении члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, по признакам состава административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП),

УСТАНОВИЛ:

Министерством здравоохранения Российской Федерации (далее — Заказчик) осуществлена закупка (номер извещения 0195100000214000348) (далее – Закупка).

В нарушение пункта 5 статьи 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Единая комиссия Заказчика приняла решение об отказе в допуске ООО «Абсолют-М» (далее — Участник закупки) к участию в Закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в Закупке от 18.11.2014 № 1/0195100000214000348 членами Единой комиссии принято решение отказать в допуске Участнику закупки, по следующим основаниям:

«- Несоответствие в заявке участника закупки информации, указанной в столбцах «Ед. изм.» и «Значение, предлагаемое участником» в части количества поставляемого товара таблицы пункта 2 «Сведения о функциональных, технических и качественных характеристиках товара, эксплуатационных характеристиках товара (при необходимости), размере, упаковке, отгрузки товара и иные сведения о товаре, представление которых предусмотрено документацией об электронном аукционе» (уп.; кол-во: 2 000 уп. + 8 113 уп. (505,65 тыс. доз), требованиям установленным строкой 11 «Единица измерения» Таблицы требований пункта 1.2 «Описание объекта закупки» и пунктом 1.3 «Количество поставляемого товара» Части Ш «Техническая часть. Заказ на поставку товара» документации об аукционе

в электронной форме;

- Непредоставление информации, соответствующей строкам 5 «Регистрация предельной отпускной цены производителя (если лекарственный препарат включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов)» и 6 «Код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции» Таблицы требований пункта 1.2 «Описание объекта закупки» Части III. «Техническая часть. Заказ на поставку товара» документации об аукционе в электронной форме (пункты 1 и 2 части 4 статьи 67 Федерального закона № 44-ФЗ)».

Вместе с тем, как усматривается из материалов настоящего дела, количество товара, предложенное Участником закупки в заявке, а именно 2 000 уп. + 8 113 уп. составляет 505,65 тыс. доз, не противоречит количеству товара, установленному Заказчиком в документации о Закупке - 505,62 тыс. доз.

Кроме того, сведения о количестве поставляемого товара, о предельной отпускной цене производителя лекарственных средств, о коде в соответствии с Общероссийским классификатором продукции не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 03.12.2014 №1/0195100000214000348, за отказ в допуске ООО «Абсолют-М» проголосовал, в том числе, член Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП, за отказ в допуске к участию в аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, предусмотрена административная ответственность.

Таким образом, в действиях должностного лица – члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Место совершения административного правонарушения: г. Москва, Рахмановский пер, д. 3.

Время совершения административного правонарушения: 03.12.2014.

Протокол по настоящему делу об административном правонарушении составлен 02.11.2015 начальником правового отдела Управления контроля размещения государственного заказа Федеральной антимонопольной службы Шаровой К.К. с участием <...>

В ходе составления протокола по настоящему делу об административном правонарушении, <...> вину в совершении указанного административного правонарушения не признал, просил прекратить производство по делу ввиду отсутствия события административного правонарушения.

Рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении состоялось 03.12.2015 с участием с участием <...>

На рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении <...> поддержал доводы, изложенные в протоколе от 02.11.2015 и приложенных письменных пояснениях.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела об административном правонарушении, пришло к следующим выводам.

Согласно материалам настоящего дела об административном правонарушении, основанием для отклонения заявки послужило несоответствие в заявке участника закупки информации, указанной в столбцах «Ед. изм.» и «Значение, предлагаемое участником» в части количества поставляемого товара.

Как следует из первой части заявки Участника закупки, количество товара, предложенное в заявке на участие в Закупке, а именно 2 000 уп. + 8 113 уп. (505,65 тыс. доз) не противоречит количеству, установленному Заказчиком в документации о Закупке - 505,62 тыс. доз.

При этом в пункте 17.1 Таблицы требований пункта 1.2 части III «Техническая часть» документации о Закупке установлено, что поставка товара осуществляется в целых упаковках в соответствии с требованиями Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». При этом если количество товара, поставляемого конкретному получателю в упаковке, превышает количество товара, указанного в Плане распределения, поставка получателю товара сверх количества, указанного в Плане распределения, осуществляется за счет средств поставщика.

Таким образом, Участник закупки, указав в своей заявке количество товара, равное 505,65 тыс. доз, что превышает количество товара, указанное Заявителем в документации о Закупке (505,62 тыс. доз), согласился поставить 505,65 тыс. доз на условиях документации о Закупке, в том числе на условиях поставки, указанных в пункте 17.1 Таблицы требований пункта 1.2 части III «Техническая часть» документации о Закупке, что не противоречит требованиям документации о Закупке и Закону о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела, приходит к выводу, что данное основание отклонения заявки Участника закупки не соответствует требованиям Закона о контрактной системе.

Основанием для отклонения заявки Участника закупки послужило также непредставлении сведений о регистрации предельной отпускной цены производителя лекарственных средств, о коде в соответствии с Общероссийским классификатором продукции.

Вместе с тем, сведения о количестве поставляемого товара, о предельной отпускной цене производителя лекарственных средств, о коде в соответствии с Общероссийским классификатором продукции не относятся к функциональным, техническим и качественным характеристикам объекта закупки.

Количество товара не является характеристикой самого товара, его свойств и качеств, а лишь указывает на то, сколько единиц товара в принятых единицах

измерения должно быть поставлено. Таким образом, поставка товара в том или ином количестве никак не влияет на качество единиц товара.

Вместе с тем качество определяется как свойство или принадлежность, все что составляет сущность лица или вещи. Количество означает счет, вес и меру, на вопрос сколько: качество, на вопрос какой, поясняет доброту, цвет и другие свойства предмета.

Таким образом, количество товара не является функциональной, технической и качественной или эксплуатационной характеристикой товара.

Предельная отпускная цена производителя лекарственного препарата также не является функциональной, технической и качественной или эксплуатационной характеристикой товара, а является характеристикой стоимости товара в денежном выражении.

При этом предельная отпускная цена производителя применяется в отношении лекарственных препаратов, включенных в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, и подлежит государственной регистрации в случаях, установленных статьей 61 Федерального закона от 12.04.2010 № 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств». Согласно части 3 статьи 61 названного закона продажа лекарственных препаратов, которые включены в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов и на которые не зарегистрирована установленная производителями лекарственных препаратов предельная отпускная цена на лекарственные препараты, включенные в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов, не допускается.

Таким образом, предельная отпускная цена производителя на лекарственный препарат не характеризует свойства и качества самого препарата.

Общероссийский классификатор продукции ОК 005-93 (ОКП) входит в состав Единой системы классификации и кодирования технико-экономической и социальной информации (ЕСКК) Российской Федерации.

ОКП предназначен для обеспечения достоверности, сопоставимости и автоматизированной обработки информации о продукции в таких сферах деятельности как стандартизация, статистика, экономика и другие.

ОКП представляет собой систематизированный свод кодов и наименований группировок продукции, построенных по иерархической системе классификации. Классификатор используется при решении задач каталогизации продукции, включая разработку каталогов и систематизацию в них продукции по важнейшим технико-экономическим признакам; при сертификации продукции в соответствии с группами однородной продукции, построенными на основе группировок ОКП; для статистического анализа производства, реализации и использования продукции на макроэкономическом, региональном и отраслевом уровнях; для структуризации промышленно-экономической информации по видам выпускаемой предприятиями продукции с целью проведения маркетинговых исследований и осуществления снабженческо-сбытовых операций.

Таким образом, код товара в соответствии с Общероссийским классификатором продукции не является функциональной, технической и качественной или

эксплуатационной характеристикой товара.

На основании вышеизложенного, должностное лицо, уполномоченное на рассмотрение настоящего дела, приходит к выводу, что по основанию «не предоставлением информации, соответствующей строкам 5 «Регистрация предельной отпускной цены производителя (если лекарственный препарат включен в перечень жизненно необходимых и важнейших лекарственных препаратов)» и 6 «Код в соответствии с Общероссийским классификатором продукции» Таблицы требований пункта 1.2 «Описание объекта закупки» Части III. «Техническая часть. Заказ на поставку товара» документации об аукционе в электронной форме» не соответствует части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Ссылка <...> на то, что решением Арбитражного суда города Москвы от 20.07.2015 по делу № А40-205408/2014 решение и предписание ФАС России от 01.12.2014 по делу № К—1763/14 признано недействительным, отклоняется, поскольку поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении послужили сведения, содержащиеся в решении ФАС России от 11.12.2014 № К-1833/14, которое на дату вынесения настоящего постановления не обжаловалось, является законным, обоснованным, а предписание, выданное на основании решения от 11.12.2014 № К-1833/14, исполнено.

Таким образом, действия члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> нарушают часть 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.

Тем самым, <...> совершил административное правонарушение, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение установленных Законом о контрактной системе требований, при рассмотрении настоящего дела об административном правонарушении не установлены.

Вина лица, привлекаемого к административной ответственности, в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП, доказана и подтверждается материалами настоящего дела об административном правонарушении.

Доводы лица, привлекаемого к административной ответственности, не могут быть приняты во внимание, как противоречащие материалам дела об административном правонарушении.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного лицом, привлекаемым к административной ответственности, административного правонарушения, должностным лицом, уполномоченным на рассмотрение настоящего дела, не выявлено.

Таким образом, в действиях члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, выразившихся в отказе в допуске участнику размещения заказа к участию в Закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для

государственных и муниципальных нужд, содержится состав административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП.

Согласно части 2 статьи 7.30 КоАП признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям документации об аукционе по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, влечет наложение административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет 33 409 852,74 рублей.

Один процент от начальной (максимальной) цены контракта составляет 334 098,53 рублей.

Таким образом, один процент от начальной (максимальной) цены контракта превышает тридцать тысяч рублей, в связи с чем размер штрафа составляет 30 000 рублей.

Руководствуясь статьями 7.32, 23.66, 29.9, КоАП РФ

ПОСТАНОВИЛ:

- - - Признать в действиях члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе.
 - Нарушение членом Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...>, выразившееся в отказе в допуске участнику размещения заказа к участию в Закупке по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнении работ, оказании услуг для государственных и муниципальных нужд, влечет административную ответственность, предусмотренную частью 2.1 статьи 7.30 КоАП.
 - Наложить на члена Единой комиссии Министерства здравоохранения Российской Федерации <...> штраф в размере 30 000 (тридцати тысяч) рублей.
- -

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП штраф должен быть уплачен не позднее

60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно Федеральному закону от 03.12.2012 № 216-ФЗ «О федеральном бюджете на 2013 год и на плановый период 2014 и 2015 годов» денежные взыскания (штрафы) за нарушение законодательства Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд Российской Федерации оплачиваются в федеральный бюджет по реквизитам:

Получатель ИНН 7703516539 КПП 770301001

Межрегиональное операционное УФК

(для ФАС России)

КБК 16111633010016000140

ОКТМО 45380000

Банк получателя ОПЕРУ-1

Операционный департамент Банка России

г. Москвы 701

БИК 044501002

Расчетный счет 40101810500000001901

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Документы, подтверждающие уплату штрафа необходимо направить по электронной почте sharova@fas.gov.ru. В назначении платежа необходимо указывать номер оплачиваемого постановления о наложении штрафа. В случае невозможности идентификации платежа или при отсутствии сведений у ФАС России о своевременной оплате штрафа, ФАС России будет обязан передать постановление о наложении штрафа для принудительного исполнения в ФССП России.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суде либо вышестоящему должностному лицу ФАС России в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока,

установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.