

Комиссия Тверского УФАС России признала обоснованной жалобу ООО ПСК «Рубас» на установление ФГОУ СПО «Тверской химико-технологический колледж» при проведении запроса котировок на проведение ремонтных работ в помещениях учебного корпуса и общежития требований к участникам размещения заказа, не предусмотренных Законом о размещении заказов.

Жалоба рассмотрена:
25 марта 2010 года г. Тверь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Тверской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Тверского УФАС России) в следующем составе:

председатель: Демина И.С. - руководитель управления,
члены Комиссии:

Фомин В.М. – зам. руководителя – начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Петрова Е.И. – ведущий специалист - эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,

Аренсватова Т.С. – специалист 1 разряда отдела контроля размещения государственного заказа,

в присутствии представителей:

- Федерального государственного образовательного учреждения среднего профессионального образования «Тверской химико-технологический колледж» - <***>;

в отсутствие надлежаще извещенных о времени и месте рассмотрения дела представителей ООО Производственно-строительная компания «Рубас», рассмотрев в соответствии с Административным регламентом по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы от 14.11.2007 № 379, п.п. 5.4-5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 15.12.2006 № 324 жалобу ООО Производственно-строительная компания «Рубас», и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон),

УСТАНОВИЛА:

В Тверское УФАС России 18.03.2010 поступила жалоба ООО Производственно-строительная компания «Рубас» (далее – Общество), которое полагает, что государственным заказчиком - Федеральным государственным образовательным учреждением среднего профессионального образования «Тверской химико-технологический колледж» (далее - ФГОУ СПО «ТХТК», заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения государственного контракта на проведение работ по ремонту помещений в здании учебного корпуса и здания общежития (далее – запрос котировок) нарушены требования Закона.

Заказчик полагает, что требования, предъявляемые к оформлению котировочной заявки, обоснованы и не противоречат Закону.

Иные участники размещения заказа не представили возражений по существу жалобы.

На момент рассмотрения жалобы государственный контракт не заключен.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона внеплановой проверки Комиссия установила:

10.03.2010 на официальном сайте Российской Федерации в сети «Интернет» для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных нужд www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 1/2010 о проведении запроса котировок с окончанием приема заявок – 19.03.2010.

1. В соответствии со статьей 17.1 Закона, бюджетные учреждения, иные получатели бюджетных средств (их должностные лица) обязаны представлять в органы, уполномоченные на осуществление контроля в сфере размещения заказов, по требованию таких органов необходимые им документы, объяснения в письменной или устной форме, информацию о размещении заказов (в том числе информацию о размещении заказов, составляющую государственную, коммерческую, служебную, иную охраняемую законом тайну).

В уведомлении о рассмотрении жалобы Заказчику предписано до рассмотрения жалобы представить в Тверское УФАС России для обозрения извещение о проведении запроса котировок с приложениями, протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок, журнал регистрации котировочных заявок, заявки всех участников размещения заказа (для обозрения); приказ о создании котировочной комиссии с приложением документов, подтверждающих наличие у члена (членов) комиссии профессиональной подготовки или повышения квалификации в сфере размещения заказов для государственных нужд (для обозрения); сведения о заключении/незаключении государственного контракта с победителем.

Заказчиком не были представлены оригиналы извещения о проведении запроса котировок с приложениями, проекта государственного контракта и другие затребованные документы, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.7.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

2. Заказчиком извещение о проведении запроса котировок № 1/2010 размещено на официальном сайте 10.03.2010. Согласно извещению:

- начальная (максимальная) цена контракта: 499 500 рублей;

- дата начала приема котировочных заявок - 11.03. 2010;

- дата окончания приема котировочных заявок – 19.03.2010.

Согласно части 1 статьи 45 Закона заказчик обязан разместить на официальном сайте извещение о проведении запроса котировок и проект контракта, заключаемого по результатам проведения такого запроса, не менее чем за семь рабочих дней до дня истечения срока представления котировочных заявок, а при размещении заказа на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг на сумму, не превышающую двухсот пятидесяти тысяч рублей, а также в случае, предусмотренном частью 6 статьи 42 Закона, не менее чем за четыре рабочих дня до дня истечения указанного срока.

В нарушение части 1 статьи 45 Закона заказчиком сокращен срок подачи котировочных заявок на один рабочий день, что содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 8 статьи 7.30 КоАП РФ.

В то же время для участия в указанном запросе котировок заявки подали четыре участника размещения заказа, жалоб на сокращение сроков подачи котировочных заявок от потенциальных участников размещения заказа не поступало, таким образом, данное нарушение не повлекло за собой ограничение количества участников размещения заказа и не повлияло на результаты запроса котировок.

3. В соответствии с пунктом 3 статьи 43 Закона запрос котировок должен содержать форму котировочной заявки.

Согласно статье 44 Закона котировочная заявка должна содержать следующие сведения: 1) наименование, место нахождения (для юридического лица), фамилия, имя, отчество, место жительства (для физического лица), банковские реквизиты участника размещения заказа; 2) идентификационный номер налогоплательщика; 3) наименование и характеристики поставляемых товаров в случае проведения запроса котировок цен товаров, на поставку которых размещается заказ; 4) согласие участника размещения заказа исполнить условия контракта, указанные в извещении о проведении запроса котировок; 5) цена товара, работы, услуги с указанием сведений о включенных или не включенных в нее расходах (расходы на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов, сборов и другие обязательные платежи).

Заказчик в форме котировочной заявки установил требование о представлении графика выполнения работ, сметы на выполняемые работы, согласованной с РЦЦС, копии лицензий на выполняемые работы, копии сертификатов на все виды материалов, что является нарушением статьи 44 Закона и содержит признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Вместе с тем, указанное нарушение не повлияло на результаты рассмотрения поданных участниками размещения заказа котировочных заявок, поскольку котировочной комиссией были рассмотрены и оценены все котировочные заявки.

4. В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.03.2010 № 1/2010 котировочные заявки подали четыре участника размещения заказа - ООО Производственно-строительная компания «Рубас», ООО «Владиком», ООО «Техсервер», ООО «Мелиопромстрой», котировочные заявки четырех участников размещения заказа признаны соответствующими требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок.

В соответствии с частью 4 статьи 47 Закона результаты рассмотрения и оценки котировочных заявок оформляются протоколом, в котором содержатся сведения, в том числе об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа, предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий.

Единой комиссией протокол рассмотрения и оценки котировочных заявок от 22.03.2010 № 1/2010 оформлен без указания сведений об участнике размещения заказа, предложившем в котировочной заявке цену, такую же, как и победитель в проведении запроса котировок, или об участнике размещения заказа,

предложение о цене контракта которого содержит лучшие условия по цене контракта, следующие после предложенных победителем в проведении запроса котировок условий, что является нарушением требований части 4 статьи 47 Закона.

На основании изложенного и руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия

решила:

1. Признать жалобу ООО Производственно-строительная компания «Рубас» обоснованной.
2. Признать Федеральное государственное образовательное учреждение среднего профессионального образования «Тверской химико-технологический колледж» нарушившим требования статьи 17.1, части 1 статьи 45, части 3 статьи 43 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»; единую комиссию - части 4 статьи 47 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что выявленные нарушения не повлияли на результаты размещения заказа, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.С. Демина
Члены Комиссии В.М. Фомин
Е.И. Петрова
Т.С. Аренсватова