

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4244/2024 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.04.2024 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителя ООО «РэйлТех» в лице <...>., действующей на основании доверенности от 02.03.2024 № 20/03/2024, представителя <...> в лице <...>, действующей на основании доверенности от 30.11.2022 № 77АД2177475,

рассмотрев жалобу ООО «РэйлТех» (далее — Заявитель) на действия <...>(далее — Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 183/ОАЭ-ПКБ ЦТ/24 на право заключения договора поставки электрического оборудования и изделий электроустановочных (реестровый № 32413296152, закупочная процедура опубликована на официальном сайте: <https://223.rts-tender.ru/supplier/auction/Trade/View.aspx?Id=2995056&sso=1&code=-5>, далее — Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы заявка Заявителя неправомерно отклонена от дальнейшего участия в Закупке, поскольку его заявка полностью соответствовала требованиям Закупочной документации (далее — Документация).

Согласно позиции Заявителя, отклонение заявки неправомерно, поскольку Заявителем подготовлена и подана заявка в соответствии с требованиями документации, в качестве обеспечения исполнения договора представлена банковская гарантия от 28.02.2024 № 2836462.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

По мнению Заказчика, Заявителем представлена банковская гарантия, не соответствующая требованиям Документации, поскольку срок действия составляет менее 120 дней.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ,

услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При организации и проведении Закупки Заказчик руководствовался Законом о закупках и Положением о закупке, а также соответствующей Документацией.

Комиссией установлено, что 16.02.2024 в Единой информационной системе в сфере закупок, а также на Электронной торговой площадке ООО «РТС-Тендер» (www.rts-tender.ru) было размещено извещение о проведении Закупки.

Начальная (максимальная) цена договора: 64 346,00 рублей.

Дата начала подачи заявок – 16.02.2024.

Дата и время окончания срока подачи заявок – 11.03.2024 (10:00).

Дата подведения итогов – 20.03.2024.

Согласно Протоколу рассмотрения аукционных заявок, представленных для участия в аукционе в электронной форме от 18.03.2024 № 183/ОАЭ-ПКБ ЦТ/24 на право заключения договора поставки электрического оборудования и изделий электроустановочных заявка Заявителя отклонена на основании пункта 3.6.5.4 документации о закупке в связи с несоответствием заявки требованию пункта 3.14.7. аукционной документации, а именно: в представленной независимой гарантии срок действия составляет менее 120 (ста двадцати) дней со дня окончания срока подачи заявки.

Согласно части 10 статьи 3.2 Закона о закупках, заявки на участие в конкурентной закупке представляются согласно требованиям к содержанию, оформлению и составу заявки на участие в закупке, указанным в документации о закупке в соответствии с настоящим Федеральным законом и положением о закупке заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к покупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в

документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пункту 3.14.7 Документации при выборе способа обеспечения заявки в форме независимой гарантии участник должен предоставить независимую гарантию, выданную одним из банков, размер собственных средств (капитала) которого («Базель III») по форме 123 на последнюю отчетную дату и в течение предыдущих шести месяцев составляет не менее двадцати миллиардов рублей в соответствии с информацией, размещенной Центральным банком Российской Федерации на сайте www.cbr.ru, или одним из банков, согласно перечню, приведенному на сайте ОАО «РЖД» <https://company.rzd.ru/> в разделе «Закупки и торги» (подраздел «Нормативные документы»). Срок действия независимой гарантии должен составлять не менее 120 (ста двадцати) дней со дня окончания срока подачи заявок. Независимая гарантия должна соответствовать требованиям документации о закупке, изложенным в пункте 3.14 документации о закупке.

Рекомендуемая форма независимой гарантии представлена в приложении № 3.1 документации о закупке.

В соответствии с пунктом 3.14.15. Документации основанием для отказа в допуске к участию в закупке является несоответствие независимой гарантии условиям, изложенным в документации о закупке.

При этом Заявитель отмечает в жалобе, что требования к составу заявки им были выполнены.

Комиссией установлено, что в составе заявки в качестве обеспечения заявки Заявителем представлена банковская гарантия от 28.02.2024 № 2836462, выданная ПАО «Совкомбанк» (далее — Гарантия) сроком действия с 04.03.2024 по 02.07.2024.

Согласно позиции Заявителя, банковская гарантия, выданная Заявителю, действует до 02.07.2024. Срок действия гарантии покрывает все обязательства, а именно обязательства Принципала, в случае если он будет признан победителем, заключить контракт и предоставить обеспечение исполнения контракта, на момент начала исполнения договора. Заказчик не ограничен в своем праве предъявления требования по гарантии.

Заявитель на заседании Комиссии пояснил, что согласно первой редакции Извещения и аукционной документации от 16.02.2024 датой окончания срока подачи заявок является 04.03.2024 (10:00) по московскому времени.

Заказчиком 29.02.2024 было внесено изменение в Извещение об осуществлении аукциона в части окончания срока подачи заявок и продлено до 11.03.2024 (10:00).

При этом пунктом 3.12.9 Документации установлено, что окончательная дата подачи заявок может быть перенесена на более поздний срок. Соответствующие изменения даты подачи заявок размещаются на сайтах. В этом случае продление

сроков действия обеспечения заявок не требуется.

Заказчик на заседании Комиссии пояснил, что вышеуказанное требование Документации относится к участникам закупки, которые уже подали заявки на участие в Закупке.

Кроме того, Комиссия отмечает, что обеспечение заявки необходимо Заказчику как гарантия того, что участник действительно собирается принять участие в закупочной процедуре и, в случае признания такого участника победителем закупки, участник не откажется от подписания договора.

Отсутствие у участника закупочной процедуры банковской гарантии увеличивает риск неосновательного отказа от заключения договора со стороны участника, что в свою очередь может привести к срыву проведения закупочной процедуры. При этом допуск участника с истекшим сроком действия банковской гарантии может привести к невозможности взыскания денежных средств, в случае отказа участника от заключения договора.

Спорный пункт 3.12.9 Документации применяется только в том случае, если имело место неизменность (непрерывность) проводимой закупки (то есть не было факта повторного опубликования документации и и возврата всех заявок), иными словами отсутствовали бы признаки новой закупки.

В свою очередь, участники, подавая заявки на участие в закупке, осуществляют юридически значимое действие и выражают свое согласие с требованиями документации.

Таким образом, Комиссия отмечает, что пункт 3.12.9 Документации направлен на недопустимость ущемления прав и интересов тех участников, кто подал заявки до внесения изменения в документацию о проведении закупки.

Вместе с тем Заявителем заявка на участие в процедуре была подана 06.03.2024 в 16:53 (по московскому времени).

Комиссия отмечает, что заявка на участие в процедуре подана Заявителем после внесения изменений в Документацию, срок действия независимой гарантии должен составлять не менее 120 дней со дня окончания срока подачи заявок, таким образом, указанный срок должен рассчитываться с 11.03.2024.

В свою очередь, Заявитель в составе заявки приложил Гарантию со сроком действия менее 120 дней после даты окончания подачи заявок в нарушение требований пункта 3.17.7 Документации.

Учитывая, что заявка Заявителя не соответствовала требованиям Документации, Комиссия считает решение комиссии по закупкам об отклонении заявки Заявителя правомерным, принятым в соответствии с требованиями Документации и требований Закона о закупках.

Таким образом, приведенная Заявителем на заседании Комиссии судебная практика не может быть принята Комиссией, поскольку судебные решения принимаются на основании конкретных фактических обстоятельств дела.

Заявитель на момент подачи заявки положения документации не оспаривал, с

запросом разъяснений в части порядка предоставления банковской гарантии в адрес Заказчика не обращался, тем самым согласился с установленными требованиями.

При этом, Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) с условиями документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски, связанные с отклонением заявки, в случае несоблюдения указанных требований.

В этой связи у Комиссии Управления отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку Заказчик действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «РэйлТех» (ИНН: 7701692916; ОГРН: 1067760487563) на действия <...> при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 29.03.2024 № ЕП/12532/24.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.