

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 05-04-16/9

26 февраля 2016 года

г. Мурманск

Заместитель руководителя Мурманского УФАС России — Попова Ирина Николаевна, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №05-04-16/9, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, в отношении должностного лица – генерального директора ООО «Мурманская управляющая компания» <...> ,

УСТАНОВИЛ:

Комиссия Мурманского УФАС России в результате рассмотрения дела № 05-03-15/7 о нарушении антимонопольного законодательства своим решением от 21.08.2015 №05-03-15/7-4578 признала в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Мурманская управляющая компания» (ИНН 5190912058; ОГРН 1095190013742; юридический адрес: 183032, г. Мурманск, пр. Кирова д.62а, оф. 1) (далее ООО «МУК») нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившееся в создании для ООО «Мурманские мультисервисные сети» препятствий в осуществлении деятельности на рынке услуг связи путем непредставления доступа к чердачным помещениям многоквартирного дома 12 по улице Самойловой в городе Мурманске.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В связи с необходимостью осуществления работ по подключению абонента к сетям связи для оказания услуг связи, ООО «Мурманские мультисервисные сети» (далее - ООО «М2С») направило в адрес ООО «МУК» письмо от 25.02.2015 №365/ТС о согласовании предоставления доступа в чердачное помещение представителям оператора связи, приложив типовую схему установки домовой распределительной сети для домов с шатровой кровлей с техническим этажом.

ООО «МУК» доступ к техническим помещениям МКД не представило, направило письмо от 03.03.2015 №275, которым истребовало проектную согласительную документацию, а также решение общего собрания собственников помещений МКД об использовании общего имущества МКД.

При этом, ООО «МУК» не указало конкретный перечень документов, запрашиваемый у ООО «М2С», не пояснило, как выполненный ремонт влияет на возможность допустить работников оператора связи в чердачные помещения, также не уточнило пути доставки сигнала потребителю, минуя использование кровли дома.

ООО «М2С» письмом от 08.06.2015 №90-ЮС попросило ООО «МУК» повторно рассмотреть письмо от 25.02.2015 №365/ТС о согласовании предоставления доступа в чердачное помещение представителям оператора связи, дать на него мотивированный ответ и конкретизировать требования управляющей организации.

ООО «М2С» письмом от 09.06.2015 №91-ЮС уведомило ООО «МУК» о проведении 18 июня 2015 в 10.55 часов комиссионного осмотра домовых распределительных сетей ООО «М2С», размещенных в доме 12 по улице Самойловой, попросило управляющую компанию направить своего представителя, а также предоставить доступ на чердачное помещение. ООО «МУК» получило указанное письмо 16.06.2015 (вх.№963).

ООО «МУК» письмом от 10.06.2015 №771 попросило ООО «М2С» направить своего представителя для предоставления схемы расположения сетей в чердачном помещении многоквартирного дома 12 по улице Самойловой, дату предложило согласовать по телефону.

18 июня 2015 года при участии представителей ООО «М2С», ООО «СтройСвязь» и ООО «МУК» состоялось обследование домовой распределительной сети ООО «М2С», размещенной в доме 12 по улице Самойловой. По результатам обследования комиссия установила, что линии связи проходят от оптического приемника и коммутатора через чердачное помещение и распределяются по квартирам абонентов. При этом, как указано в акте №3 обследования сетей связи ООО «М2С» от 18.06.2015, обследование чердачного помещения не проводилось, акт представлен без учета обследования чердачного помещения, требуется дополнительное обследование после нанесения сетей на схему дома.

ООО «М2С» письмом от 22.06.2015 №96-ЮС выразило готовность провести встречу по осмотру своих сетей, также сообщило, что по состоянию на 22.06.2015 ООО «МУК» не представило исчерпывающий перечень обоснованных требований (технических условий) для проведения работ по обслуживанию и подключению абонентов.

25.06.2015 ООО «М2С» письмом №390/тс направило в адрес ООО «МУК» проектно-сметную документацию с нанесенной домовой распределительной сетью ООО «М2С» в подъездах дома 12 по улице Самойловой поэтажно, также вновь попросило представить доступ на чердачное помещение.

ООО «МУК» письмом от 01.07.2015 №895 назначило обследование чердачного помещения на 06 июля 2015 года в 12.00 часов.

В ответ на указанное письмо ООО «М2С» сообщило, что в установленные дату и время не может направить своего представителя (письмо от 03.07.2015 №397/ТС).

ООО «М2С» письмом от 09.07.2015 №398/ТС попросило ООО «МУК» направить своего представителя для повторного осмотра и выполнения маркировки кабелей связи на чердачном помещении дома 12 по улице Самойловой. Также оператор связи сообщил, что в случае, если для управляющей организации предоставление технических условий для обслуживания переустроенных коммуникаций затруднительно, ООО «М2С» готово предложить альтернативный вариант, связанный с частичным переносом домовой распределительной сети и выводом

коммуникаций на фасад здания.

ООО «МУК» сообщило о том, что представитель управляющей компании будет присутствовать на осмотре 16 июля 2015 года и согласовало прокладку сетей ООО «М2С» по фасаду здания (письмо от 10.07.2015 №947).

16 июля 2015 года представитель ООО «МУК» при осмотре сетей не присутствовал, доступ на чердачное помещение не был обеспечен (письмо ООО «М2С» от 16.07.2015 №400/ТС).

На основании пункта 2 статьи 162 Жилищного кодекса РФ по договору управления многоквартирным домом одна сторона (управляющая организация) по заданию другой стороны (собственников помещений в многоквартирном доме, органов управления товарищества собственников жилья либо органов управления жилищного кооператива или органов управления иного специализированного потребительского кооператива) в течение согласованного срока за плату обязуется оказывать услуги и выполнять работы по надлежащему содержанию и ремонту общего имущества в таком доме, предоставлять коммунальные услуги собственникам помещений в таком доме и пользующимся помещениями в этом доме лицам, осуществлять иную направленную на достижение целей управления многоквартирным домом деятельность.

Пунктом 9 статьи 161 Жилищного кодекса Российской Федерации установлено, что многоквартирный дом может управляться только одной управляющей организацией.

Требования и порядок обслуживания и ремонта жилищного фонда установлены Правилами и нормами технической эксплуатации жилищного фонда, утвержденными Постановлением Госстроя Российской Федерации от 27.09.2003 N 170 (далее - Правила №170).

В силу положений пункта 5.6.24 Правил №170, управляющие компании обязаны обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения.

Исполнение данной обязанности связано с необходимостью обеспечить доступ уполномоченных и квалифицированных специалистов для проведения ремонтных и иных работ, что подтверждается положениями пункта 3.3.5 Правил №170 (вход в чердачное помещение и на крышу следует разрешать только работникам организаций по обслуживанию жилищного фонда, непосредственно занятым техническим надзором и выполняющим ремонтные работы, а также работникам эксплуатационных организаций, оборудование которых расположено на крыше и в чердачном помещении).

Таким образом, обязанность обеспечивать допуск работников предприятий связи на крыши и чердачные помещения возложена на управляющие организации в связи с их особым правовым статусом, который опосредован самим фактом обслуживания имущества многоквартирного дома.

В подпункте 12 статьи 2 Федерального закона от 07.07.2003 N 126-ФЗ «О связи» закреплено, что оператор связи - юридическое лицо или индивидуальный предприниматель, оказывающие услуги связи на основании соответствующей

лицензии.

Договор об оказании услуг связи, заключаемый с гражданами, является публичным договором, то есть заключаемым коммерческой организацией и устанавливающим ее обязанности по оказанию услуг, которые такая организация по характеру своей деятельности должна осуществлять в отношении каждого, кто к ней обратится, а отказ от его заключения при наличии возможности предоставить потребителю соответствующие услуги не допускается (пункт 1 статьи 45 Закона о связи, пункт 1 статьи 426 Гражданского кодекса РФ).

Постановлением Правительства РФ от 10.09.2007 N 575 утверждены Правила оказания телематических услуг связи, согласно пункту 2 которого под технической возможностью предоставления доступа к сети передачи данных понимается одновременное наличие незадействованной монтированной емкости узла связи, в зоне действия которого запрашивается подключение пользовательского (оконечного) оборудования к сети передачи данных, и незадействованных линий связи, позволяющих сформировать абонентскую линию связи между узлом связи и пользовательским (оконечным) оборудованием;

под предоставлением доступа к сети передачи данных - совокупность действий оператора связи по формированию абонентской линии, подключению с ее помощью пользовательского (оконечного) оборудования к узлу связи сети передачи данных либо по обеспечению возможности подключения к сети передачи данных пользовательского (оконечного) оборудования с использованием телефонного соединения или соединения по иной сети передачи данных в целях обеспечения возможности оказания абоненту и (или) пользователю телематических услуг связи;

под абонентской линией - линия связи, соединяющая пользовательское (оконечное) оборудование с узлом связи сети передачи данных.

Адрес установки пользовательского (оконечного) оборудования и описание абонентской линии согласно подпункту "е" пункту 22 названных Правил должны быть указаны в договоре об оказании телематических услуг связи.

В соответствии с пунктом 4 статьи 36 Жилищного кодекса Российской Федерации, условия пользования общим имуществом, должны быть установлены на общем собрании собственников жилых помещений в многоквартирном доме.

Как указано в подпункте 3 пункта 2 статьи 44 Жилищного кодекса Российской Федерации, принятие решений о пользовании общим имуществом собственников помещений в многоквартирном доме иными лицами, в том числе о заключении договоров на установку и эксплуатацию рекламных конструкций, если для их установки и эксплуатации предполагается использовать общее имущество собственников помещений в многоквартирном доме, относится к компетенции общего собрания собственников помещений в многоквартирном доме.

В материалах заявления отсутствуют доказательства принятия общим собранием собственников помещений в многоквартирном жилом доме в соответствии со статьей 44 Жилищного кодекса Российской Федерации решения об определении порядка пользования ООО «М2С» общим имуществом дома, либо о запрете третьему лицу размещать принадлежащее ему оборудование в доме,

пользоваться таким имуществом при оказании услуг связи.

Таким образом, достаточным основанием для размещения оператором связи средств и линий связи на общем имуществе в многоквартирном доме является договор об оказании услуг связи, заключаемый с абонентом, несогласие со стороны иных участников долевой собственности с заключением и (или) порядком исполнения подлежат разрешению исключительно в судебном порядке.

Установлено, что оборудование связи размещено с использованием общего имущества жилого дома на основании договоров о возмездном оказании услуг, заключенных между жильцами этого дома (собственниками квартир) с ООО «М2С», сдано в эксплуатацию в установленном порядке и используется непосредственно для предоставления услуг связи данным лицам.

Управляющая организация не может препятствовать операторам связи в доступе к общему имуществу многоквартирного дома. При этом такая обязанность управляющей компании не поставлена в зависимость от дачи согласия жильцами такого дома. Данный вывод согласуется с позицией судов Российской Федерации (Определение ВАС РФ от 19.04.2013 N ВАС-4540/13 по делу N А60-7361/2012, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 27.11.2013 по делу N А75-409/2013 и др.), а также мнением Экспертного совета ФАС России по вопросам связи, отраженном в пункте II части 6 Протокола заседания от 26.05.2014, и письмом ФАС России от 27.05.2015 №ИА/26126/15 «Об оценке обстоятельств, связанных с доступом операторов связи в многоквартирные дома».

Вышеизложенное позволяет прийти к выводу, что ООО «МУК» при отсутствии достаточных правовых оснований создало препятствия для осуществления ООО «М2С» своих договорных и публично-правовых обязательств.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов других лиц.

Согласно статье 5 Закона о защите конкуренции доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (групп лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (группы лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

ООО «МУК» как управляющая организация является единственным хозяйствующим субъектом, имеющим основания предоставлять доступ в технические помещения

(чердаки, кровля, подвалы) многоквартирного дома 12 по улице Самойловой в городе Мурманске, поэтому занимает доминирующее положение на рынке предоставления доступа к этим помещениям для обслуживаний линий связи. Данный вывод согласуется с позицией судов при рассмотрении дел со схожими обстоятельствами (Определение ВАС РФ от 17.08.2012 N ВАС-10772/12 по делу N А75-5016/2011, Постановление ФАС Западно-Сибирского округа от 28.04.2014 по делу N А75-8211/2013 вместе с Определением ВАС РФ от 28.07.2014 N ВАС-9670/14, Постановление Арбитражного суда Волго-Вятского округа от 12.02.2015 N Ф01-6258/2014 по делу N А11-3705/2014 и др.)

Таким образом, ООО «МУК», занимая доминирующее положение на рынке услуг доступа к техническим помещениям многоквартирного дома 12 по улице Самойловой в городе Мурманске, неправомерно уклонялось от предоставления ООО «Мурманские мультисервисные сети» доступа к чердачным помещениям указанного дома, чем создало для оператора связи препятствия в осуществлении деятельности на рынке услуг связи и может привести к ущемлению интересов граждан – абонентов оператора связи.

Согласно части 1.2 статьи 28.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от трехсот тысяч до одного миллиона рублей.

В соответствии со статьей 2.3 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

В соответствии с данными единого государственного реестра юридических лиц генеральным директором ООО «Мурманская управляющая компания» является <...> (ИНН <...>).

Таким образом, действия генерального директора ООО «МУК» <...> образуют событие административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Место совершения административного правонарушения: Мурманская область, город Мурманск, ул. Самойловой д.12.

Время совершения административного правонарушения: период с февраля 2015 года по июль 2015 года.

Субъект административного правонарушения: должностное лицо – генеральный директор ООО «Мурманская управляющая компания» <...>.

Объект административного правонарушения: правоотношения в сфере предоставления услуг по управлению жилищным фондом с участием хозяйствующего субъекта, занимающего доминирующее положение на рынке указанных услуг.

Объективная сторона административного правонарушения.

Объективная сторона вменяемого <...> правонарушения состоит в создании для ООО «Мурманские мультисервисные сети» препятствий в осуществлении деятельности на рынке услуг связи путем непредставления доступа к чердачным помещениям многоквартирного дома 12 по улице Самойловой в городе Мурманске.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

Вина <...> в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ, заключается в том, что должностное лицо в своей деятельности должно руководствоваться действующим законодательством, в том числе Законом о защите конкуренции, однако не предприняло всех зависящих от него мер по недопущению нарушения антимонопольного законодательства.

При указанных обстоятельствах в действиях <...> содержится состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

В рассматриваемом случае действия должностного лица ООО «МУК», занимающего доминирующее положение на рынке предоставления доступа к техническим помещениям многоквартирного дома 12 по улице Самойловой для обслуживаний линий связи, привели ущемлению интересов ООО «М2С» путем создания препятствий для осуществления оператором связи своей деятельности.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, не установлено.

Определением от 15.02.2016. (исх. №05-04-16/9-648) <...> был уведомлен о времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении.

Должностное лицо на рассмотрение дела об административном правонарушении 26.02.2016 не явилось. В связи с изложенным, в соответствии с частью 2 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие привлекаемого лица.

В соответствии с частью 1 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом, за исключением субъекта естественной монополии, действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если такие действия приводят или могут привести к ущемлению интересов других лиц и при этом результатом таких действий не является и не может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 9.21 настоящего Кодекса, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до двадцати тысяч рублей.

На основании вышеизложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь частью 1 статьи 14.31, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – генерального директора ООО «Мурманская управляющая компания» <...> виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ по факту нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.31 КоАП РФ наложить на <...> административный штраф в размере 15 000,00 (Пятнадцати тысяч) рублей.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России) ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ГРКЦ ГУ Банка России по Мурманской обл. г. Мурманск. БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 116 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства».

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного административного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении, может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя И.Н. Попова