

РЕШЕНИЕ

20.12.2011 №3189-2/17

г. Черкесск

Резолютивная часть решения объявлена 09.12.2011 года

Полный текст решения изготовлен 20.12.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии - К.А. Бабаева – заместителя руководителя управления,

членов Комиссии – Г.П. Гринько – заместителя руководителя Управления - начальника отдела контроля госзаказа и рекламы, Ю.Ю. Коховой – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

рассмотрев дело №36 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту нарушения индивидуальным предпринимателем К... (адрес места регистрации: <...>; фактический адрес: г. Черкесск,) (далее – ИП К...), ч. 1 ст. 28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе» (далее – ФЗ «О рекламе»),

в присутствии представителя ИП К..., А..., действующего на основании доверенности от 26.08.2011 года (далее – А...),

УСТАНОВИЛА:

В городе Черкесске в салонах городского общественного транспорта в период с 01 января по 30 сентября 2011 года ИП К... распространялся рекламный видеоролик Общества с ограниченной ответственностью «Санрайз» (фактический адрес: 369000, КЧР, г. Черкесск, ул. Октябрьская, д. 11, корпус «Б», ИНН 0901051265) следующего содержания: «Поисковая система. Параметры поиска - компьютерный магазин SUNRISE. Результаты поиска – компьютеры, ноутбуки, комплектующие, программное обеспечение, офисная мебель, оргтехника, расходные материалы. В наличии имеются iPad. Внимание! Доступен кредит. Тел. 27-07-74, ул. Октябрьская, 11 «Б»», который содержит признаки нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

01.12.2011 года было возбуждено дело №36 в отношении ИП К... по признакам нарушения законодательства о рекламе в соответствии с частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе», где рассмотрение дела было назначено на 09 декабря 2011 года на 11

ч. 30 мин.

09.12.2011 года в указанное время на рассмотрение дела явился представитель ИП К.... А...

В ходе рассмотрения дела гр. "А..." признал, что при распространении вышеуказанного рекламного ролика были нарушены требования части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе». гр. "А..." также отметил, что вменяемое нарушение на момент рассмотрения дела устранено.

Заслушав объяснения и рассмотрев материалы дела, Комиссия Управления считает необходимым отметить следующее.

Частью 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» установлено, что реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

Материалами дела подтверждается, что в рассматриваемом видеоролике отсутствует информация о наименовании банка, **которая в силу указанной нормы является одной из гарантий соблюдения информационного права потребителей.**

В силу части 7 статьи 38 ФЗ «О рекламе» за нарушение требований части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе» ответственность несет рекламораспространитель.

Согласно пункту 7 статьи 3 ФЗ «О рекламе» рекламораспространителем является лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств. В настоящем деле договором от 01.09.2011 года подтверждается, что ИП Коньков Л.И. является рекламораспространителем - размещает рекламные материалы заказчика в салонах городского общественного транспорта на территории Карачаево-Черкесской республики, следовательно.

Исходя из анализа вышеуказанных норм применительно к обстоятельствам настоящего дела, Комиссия Управления пришла к выводу о том, что в действиях ИП К... содержится состав правонарушения, предусмотренный ФЗ «О рекламе».

Вместе с тем, Комиссией Управления учтено то обстоятельство, что на момент рассмотрения настоящего дела ИП К... устранил вменяемое нарушение, а иные доказательства, свидетельствующие о нарушениях законодательства о рекламе, в деле отсутствуют.

Руководствуясь частью 2 пункта 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38 «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37-42, 47 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать рекламу, распространяемую ИП К... ненадлежащей.
2. Выдать предписание о прекращении нарушения части 1 статьи 28 ФЗ «О рекламе».

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <>
Члены Комиссии <>
<>

ПРЕДПИСАНИЕ №20
О ПРЕКРАЩЕНИИ НАРУШЕНИЯ ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА
РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ О РЕКЛАМЕ

20.12.2011 № 3190-2/17

г. Черкесск

Резолютивная часть предписания объявлена 09.12.2011 года

Полный текст предписания изготовлен 20.12.2011 года

Комиссия УФАС по КЧР по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

председателя Комиссии – <> – заместителя руководителя Управления,

членов Комиссии – членов Комиссии – <> – заместителя руководителя Управления

- начальника отдела контроля госзаказа и рекламы, Ю.Ю. Коховой – специалиста 2 разряда отдела защиты конкуренции и контроля органов власти,

на основании своего решения от «20» декабря 2011 года по делу №36 о признании рекламы размещенной индивидуальным предпринимателем К... адрес места регистрации: г. Черкесск, ул. Карла Маркса, 46 «А», кв. 20; фактический адрес: г. Черкесск, ул. Кавказская, 74; ОГРНИП 311091720300043, ИНН 090105887193) (далее – ИП ..) ненадлежащей, поскольку в ней нарушены требования ч.1 ст.28 Федерального закона от 13 марта 2006 года №38-ФЗ «О рекламе», и в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ИП Конькову Л.И. **не допускать нарушений** части 1 статьи 28 Федерального закона «О рекламе» от 13 марта 2006 года №38-ФЗ **впредь**.
2. Срок исполнения предписания постоянно.

Председатель Комиссии

<>

Члены Комиссии

<>

<>

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.