

РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-12590/2021 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 26.07.2021 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего: — главного государственного инспектора отдела антимонопольного контроля торгов; членов Комиссии: — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; — специалиста 1 разряда отдела антимонопольного контроля торгов; рассмотрев жалобу ООО «Трубная компания «7 диаметров» (далее также — Заявитель, Общество) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку сантехнических материалов (реестровый № 32110455871, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении запроса котировок. Жалоба Заявителя мотивирована несогласием с положениями проекта договора. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по 2021-49382 2 правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. По мнению Заявителя, оплата по Договору осуществляется в российских рублях, только после поступления денежных средств от Государственного заказчика (Минобороны России) на отдельный счет Покупателя является нарушением. Заявитель считает, что исходя из буквального толкования содержания договора, при не поступлении денежных средств на оплату товара (работ, услуг), у заказчика обязанность по оплате данного товара (работ, услуг)

отсутствует, что нарушает права и законные интересы потенциального победителя. Также Заявитель приводит формулировку условия о сроке оплаты по контракту: «Оплата по Договору осуществляется в российских рублях, только после поступления денежных средств от Государственного заказчика (Минобороны России) на отдельный счет Покупателя» и указывает что данное положение не может считаться указанием на событие(в соответствии со ст. 190 Гражданского кодекса Российской Федерации), которое должно неизбежно наступить, ввиду ее неопределенности и постановки в зависимость от действий третьих лиц, в частности главного распорядителя бюджетных средств, которые не 2021-49382 3 являются сторонами данной закупки. Заказчик пояснил, что довод заявителя о том, что оплата по договору не может зависеть от «действий третьих лиц» является несостоятельным, так как данная позиция не основана на норме закона: в соответствии с п. 1 ст. 314 и ст. 327.1 Гражданского кодекса РФ встречное представление за уже полученное ранее исполнение может быть обусловлено совершением определенных действий либо наступлением обстоятельств, зависящих от воли кредитора, Должника, от взаимодействия Должника с третьими лицами или неких внешних обстоятельств. Учитывая вышеизложенное, Заказчик указывает, что в рамках исполнения государственного оборонного заказа, стороны вправе устанавливать момент возникновения обязательства по оплате за поставленную продукцию после поступления денежных средств от Государственного заказчика. Данная позиция многократно была проверена окружными арбитражными судами на соответствие действующему законодательству (Дела А40- 184002/2018; №6-56427/2016, №6-50896/20). Кроме того, Заказчик указал, что договор по итогам рассматриваемого запроса котировок планируется к заключению в рамках исполнения Государственного оборонного заказа. Расчеты по договору осуществляются в соответствии с требованиями Федерального закона от 29.12.2012 N 275-ФЗ «О государственном оборонном заказе» (далее — Закон 275-ФЗ), то есть с использованием режима отдельного счета. В соответствии с п. 7 ст. 7, п. 5, 7 ст. 8 Закона № 275-ФЗ Государственный заказчик, головной исполнитель и исполнители обязаны проводить расчеты по отдельным счетам. Организатор закупки технически не сможет произвести расчеты при отсутствии поступления на отдельный счет соответствующих средств от Государственного заказчика, иное бы являлось нарушением требований Закона № 275-ФЗ. В подтверждение наличия прямого обязательства об оплате со стороны покупателя, Заказчик указывает, что в п. 10.4 Части III «Проекта Договора» документации запроса котировок установлено, что Покупатель производит 100 % (сто процентную) оплату за поставленную по Договору Продукцию в течение 10 (десяти) банковских дней на основании счета, выставленного Поставщиком после принятия Продукции, с даты подписания товарной накладной ТОРГ-12 или УПД. В счете указывается сумма, подлежащая оплате за поставленную Продукцию. Данный пункт устанавливает конкретный срок оплаты по Договору. Указанная правовая позиция подтверждается Решением Арбитражного суда г. Москвы по Делу № А40-182645/18-51-1378, а именно: в силу пункта 4 статьи 421 ГК РФ условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами. Согласно статье 421 ГК РФ юридические лица свободны в заключении договора. Необходимость включения в договоры условия об оплате по договору после наступления поименованного в договоре обстоятельства, а именно поступления денежных средств от генерального заказчика, вызвана спецификой бюджетного финансирования работ по государственному оборонному заказу. При этом следует учитывать разъяснения, содержащиеся в

пункте 23 Постановления № 2021-49382 4 54, о защите прав стороны обязательства, начало течения срока исполнения которого обусловлено наступлением определенных обстоятельств, предусмотренных договором. Подобный правовой подход сформирован Верховным Судом Российской Федерации в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 2(2017), утвержденном Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 26.04.2017 (ответ на вопрос 2). Как указано в пункте 1 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.06.2015 № 25 «О применении судами некоторых положений раздела I части первой Гражданского кодекса Российской Федерации», согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу пункта 4 статьи 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения. Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное. Вместе с тем Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ). Таким образом, Комиссия принимает решение признать жалобу Заявителя необоснованной. Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия 2021-49382 5 РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Трубная компания «7 диаметров» (ИНН: 7713405122) на действия АО «Московский машиностроительный завод «Авангард» (ИНН: 7743065177) при проведении запроса котировок необоснованной. 2. Снять ограничения, наложенные письмом от 21.07.2021 № ЕО/43220/21. Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.