

04.05.2010г.

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии Акопян Т.С., Патов В. В., Доценко А.А.

рассмотрев дела №№ 436, 447 возбужденные по жалобам ООО «Грифон», ООО «Влана» о нарушении заказчиком и аукционной комиссией заказчика Федерального закона от 21.07.2005г. №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика (<...>, <...>) представители ООО «Влана», ООО «Грифон» не явились, уведомлены, в присутствии представителя заинтересованного лица ООО «ЭРА» (<...>),

### УСТАНОВИЛА

В Ростовское УФАС России поступили жалобы указанных заявителей на действия заказчика и аукционной комиссии заказчика при проведении открытого аукциона № **585Г/Аук** «выполнение работ по капитальному ремонту зданий областного государственного образовательного учреждения для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детского дома № 1 г. Пролетарск Ростовской области» (далее - аукцион).

Согласно доводам жалобы ООО «Грифон», документация об аукционе заказчиком была размещена не на официальном сайте Ростовской области в формате, который открыть не представлялось возможным.

В своей жалобе ООО «Влана» обжаловала действия аукционной комиссии заказчика, выразившееся в отказе в допуске к участию в аукционе.

Представители заказчика - <...>, <...> доводы жалоб не поддержали, просили признать их необоснованными, представили письменное возражение на жалобы в котором пояснялось следующее:

Предложения о выполнении закупаемых работ, предложенных в аукционных заявке ООО «Влана» не содержала точных характеристик работ и материалов, используемых при их выполнении, что явилось основанием для отказа в допуске к участию в аукционе данного участника.

ООО «Грифон» заявку на участие в оспариваемом аукционе не подавал.

Рассмотрев представленные материалы дела, выслушав представителей сторон, Комиссия Ростовского УФАС России пришла к выводу о необоснованности жалоб по следующим основаниям:

Заказчиком на официальном сайте Ростовской области [www.torgi.donland.ru](http://www.torgi.donland.ru). размещено извещение о проведении аукциона от 23.03.2010г., на указанном сайте была размещена и документация об аукционе в которой была указана ссылка о том, что Техническое задание, сводный сметный расчет стоимости выполнения работ по капитальному ремонту зданий областного государственного образовательного учреждения для детей сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, детского дома № 1 г. Пролетарск Ростовской области (далее - техзадание) размещены на сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области по адресу: <http://rostobr.ru/activities/contests/procurement/311/>.

Согласно протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 26.04.2010г. (далее - протокол) для участия в аукционе было подано 15 аукционных заявок: ООО «Василек», ООО «Влана», ООО «СтройСервис», ООО «СоюзСтрой», ООО «Комфорт», ООО «ЭРА», ООО СК «Система», ООО «РосСтройПодряд», ООО «Риэлти», ООО «Трансстрой», ООО «Строительн-монтажное управление-52», ООО «СПФ «РостСтройКонтракт», ЗАО «АРК», ООО «Ника-КТ», ООО «Экспресс», ООО «Ростовская строительная компания», участниками размещения заказа были признаны: ООО «Риэлти», ООО СК «Система», ООО «СоюзСтрой» остальным было отказано в допуске к участию в аукционе.

1. Техзадание, размещенное на официальном сайте Министерства общего и профессионального образования Ростовской области было доступно для ознакомления для всех хозяйствующих субъектов, желающих принять участие в аукционе, участники размещения заказа, подававшие заявки для участия в котором с трудностями в открытии данного техзадания не

столкнулись.

Таким образом, в действиях заказчика, комиссия Ростовского УФАС России не усматривает нарушений положений Закона, ввиду размещения техзадания на ином сайте, равно как и необоснованного ограничения круга участников размещения заказа данными действиями заказчика и считает доводы жалобы ООО «Грифон» необоснованными.

2. Пунктом 56 раздела 3 «Стены, перегородки» техзадания заказчиком требовались к поставке, для выполнения работ: доски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., толщиной 19-22 мм., III сорта.

В аукционной заявке ООО «Влана» к поставке для дальнейшего выполнения работ предлагались доски обрезные длиной **4-6,5 м.**, шириной **75-150 мм.**, толщиной **19-22 мм.**, III сорта.

Согласно ч. 2 ст. 35 Закона заявка на участие в аукционе должна содержать, в том числе, сведения о функциональных характеристиках (потребительскими свойствами) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

Поскольку характеристики данных строительных материалов не носили точного характера, и не давали возможности аукционной комиссии заказчика определить соответствие предлагаемых материалов для выполнения закупаемых работ, аукционной комиссией заказчика было принято решение об отказе в допуске к участию в аукционе данному хозяйствующему субъекту в силу п.1 ч. 1 ст. 12 Закона, согласно которой участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае непредставления документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона.

Таким образом, аукционная комиссия заказчика принимая решение об отказе в допуске к участию в аукционе ООО «Влана», действовала в соответствии с требованиями Закона.

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказания услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 14.01.2007г. №379 Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещения заказа.

По итогам проведения внеплановой проверки Комиссия Ростовского УФАС России установила следующее:

3. Пунктом 66 раздела 3 «Стены, перегородки» техзадания заказчиком к поставке для дальнейшего выполнения работ требовались доски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., толщиной 19-22 мм., III сорта.

Обществом с ограниченной ответственностью ООО «ЭРА» к поставке предлагались доски обрезные длиной 4-6,5 м., шириной 75-150 мм., толщиной 19-22 мм., III сорта.

Ввиду отсутствия в данной аукционной заявке, документов, определенных ч. 2 ст. 35 Закона, аукционная комиссия заказчика действовала в соответствии с требованиями п.1 ч. 1 ст. 12 Закона и правомерно отказала ей в допуске к участию в аукционе.

4. Заказчиком для выполнения работ предусмотренных разделом 6 «Разные работы» техзадания требовались ручки для окон и дверей: ручка-кнопка со сквозным стержнем на лапках алюминиевые или из сплава цам (п. 95).

ООО «Трансстрой» к поставке для выполнения закупаемых работ, предусмотренных разделом 6 техзадания предлагались ручки для окон и дверей: ручка-кнопка со сквозным стержнем на лапках алюминиевые **или** из сплава цам.

Кроме того, в данной аукционной заявке не были прописаны точные параметры досок обрезных, необходимых для выполнения работ предусмотренных п. 66 раздела 3 «Стены, перегородки».

Таким образом, аукционная комиссия заказчика правомерно отказала в допуске к участию в оспариваемом аукционе ООО «Трансстрой», в соответствии с п.1 ч. 1 ст. 12 Закона.

Кроме того, при ознакомлении с техзаданием Комиссией Ростовского УФАС России было установлено наличие указаний на завод производителя без сопровождения слов «или эквивалент» в техзадании, в том числе:

- трубы из полипропилена рN 10 (20) для холодной (горячей) воды ЗАО «завод анд газтрубпласт» (п.п. 15,16,36 раздела 2 «Монтажные работы В-1 холодное водоснабжение» техзадания).

Согласно п. 2.1. ч. 2 ст. 34 Закона не допускается включать в документацию об аукционе (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара требования к производителю товара.

Таким образом, установив в техзадании требование о поставке для выполнения закупаемых работ труб производителя – ЗАО «завод анд газтрубпласт» заказчиком мог быть ограничен круг участников размещения заказа.

Вместе с тем, в ходе проведения внеплановой проверки размещаемого заказа Комиссией Ростовского УФАС России установлено, что, ООО «Василек», ООО «СтройСервис», ООО «СоюзСтрой», ООО «Комфорт», ООО «РосСтройПодряд», ООО «РИЭЛТИ», ООО СПФ «РостСтройКонтракт», ЗАО «АРК», ООО «Ника-КТ», ООО «Экспресс», ООО «Ростовская строительная компания» правомерно было отказано в допуске к участию в аукционе по основаниям, указанным в протоколе.

На основании изложенного, руководствуясь ч. 5 ст. 17, ч. 6 ст. 60 Закона и на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, Комиссия Ростовского УФАС России,

### **РЕШИЛА**

1. Признать жалобу ООО «Грифон» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «Влана» необоснованной.
3. Признать заказчика нарушившим п. 2.1. ч. 2 ст. 34 Закона.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении заказчика к административной ответственности

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии К.А. Коренченко

Члены комиссии Т. С. Акопян, В. В. Патов, А.А. Доценко