

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания по делу № 2-06/15-2016

об административном правонарушении

21 июня 2015 года

г. Пенза

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области <...>, рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 2-06/15-2016, возбужденного в отношении Акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (ИНН 7703032986, ОГРН 1027739022376, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 56) (далее - АО «СГ «УралСиб») по части 1 статьи 14.33 КоАП РФ в связи с принятием Пензенским УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 2-03/22-2015 от 30.09.2015 г., которым установлен факт недобросовестной конкуренции АО «СГ «УралСиб», в присутствии защитника <...>.

УСТАНОВИЛ:

На рассмотрение поступил протокол № 2-06/15-2016 от 07.06.2016 г. об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), составленный главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля и естественных монополий Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области (далее – Пензенское УФАС России) <...> в отношении АО «СГ «УралСиб», и материалы административного дела № 2-06/15-2016.

На рассмотрении дела защитник <...> ознакомлен с правами лица, в отношении которого ведется производство по делу, установленными частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Защитник АО «СГ «УралСиб» при рассмотрении дела об административном правонарушении признал вину в совершении Обществом вменяемого правонарушения, указал, что при расчете ценового предложения АО «СГ «УралСиб» был ошибочно применен понижающий коэффициент.

Защитник АО «СГ «УралСиб» заявил ходатайство об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения.

Из протокола об административном правонарушении следует, что решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Пензенской области по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства от 30.09.2015 г. по делу № 2-03/22-2015 действия АО «СГ «УралСиб», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при участии в запросе предложений на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности № 31502308511, признаны нарушением части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (ред. от 13.07.2015).

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных [статьями 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33](#) настоящего Кодекса, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Факт совершения АО «СГ «УралСиб» действий, являющихся недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации подтверждается следующим.

Из материалов дела № 2-03/22-2015 следует, что 28.04.2015 года на официальном сайте государственных закупок www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении **запроса предложений** на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) на транспортные средства, содержащиеся в приложении к техническому заданию, в количестве 45 единиц.

Запрос предложений, в соответствии с требованиями Закона о закупках, представляет собой конкурентный способ закупки, при котором Заказчик заранее информирует участником размещения закупки о своей потребности в товарах, работах или услугах, и приглашает подавать заявки, по результатам рассмотрения которых может заключить контракт с участником, заявка которого больше всего соответствует установленным требованиям.

Заказчик – МКП «Теплоснабжение г. Пензы».

Начальная максимальная цена контракта 250 499,90 (Двести пятьдесят тысяч четыреста девяносто девять) рублей 90 копеек.

Начальная (максимальная) цена договора была рассчитана в соответствии с требованиями Указания Банка России от 19 сентября 2014 года № 3384-У (в ред. [Указания](#) Банка России от 20.03.2015 N 3604-У) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (с изм. и доп., вступ. в силу с 12.04.2015) и с учетом КБМ, предоставленным предыдущим Страховщиком.

Расчет начальной (максимальной) цены, с указанием всех коэффициентов, являлся приложением к конкурсной документации.

Согласно Протоколу **заседания комиссии по подведению итогов запроса предложений** на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 13.05.2015 № 147 и журналу регистрации поступления заявок в конкурсе приняли участие (поданы заявки) 5 страховых компаний:

САО «ВСК» (Пензенский филиал) - заявка подана 28.04.2015 в 15-39, ценовое предложение 240069,27 руб.;

ОАО «СОГАЗ» (Пензенский филиал) - заявка подана 28.04.2015 в 15-45, ценовое предложение 240069,27 руб.;

ООО «Страховая компания «Согласие» (Пензенский филиал)- заявка подана 28.04.2015 в 16-54, ценовое предложение 255703-12 руб.;

ОАО «АльфаСтрахование» (Пензенский филиал)- заявка подана 05.05.2015 в 16-28, ценовое предложение 240069,27 руб.;

ЗАО «УралСиб» (Пензенский филиал) (переименовано в АО в соответствии с действующим законодательством 14.07.2015) - заявка подана 05.05.2015 в 16-28, ценовое предложение 236525,10 руб.;

Согласно Протоколу подведения итогов от 13.05.2015 № 147 победителем было признано ЗАО «УралСиб» (Пензенский филиал), предложившее наименьшую цену контракта.

Статьей 8 Федеральный закон от 25.04.2002 N 40-ФЗ (ред. от 04.11.2014) «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО) регулирование страховых тарифов по обязательному страхованию осуществляется посредством установления Банком России в соответствии с настоящим Федеральным законом актуарно (экономически) обоснованных [предельных размеров](#) базовых ставок страховых тарифов (их минимальных и максимальных значений, выраженных в рублях) и [коэффициентов](#) страховых тарифов, [требований](#) к структуре страховых тарифов, а также [порядка](#) их применения страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

Страховые тарифы по обязательному страхованию и структура страховых тарифов определяются страховщиками с учетом требований, установленных Банком России в соответствии с [пунктом 1](#) статьи 8 Закона об ОСАГО.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховые тарифы состоят из базовых ставок и коэффициентов. Страховые премии по договорам обязательного страхования рассчитываются страховщиками как произведение базовых ставок и коэффициентов страховых тарифов в соответствии с порядком применения страховщиками страховых тарифов по обязательному страхованию при определении страховой премии по договору обязательного страхования, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) Закона об ОСАГО.

Указанием Банка России от 19.09.2014 N 3384-У (ред. от 20.03.2015) «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (Зарегистрировано в Минюсте России 30.09.2014 N 34187) (далее – Указ Банка России № 3384-У) установлены предельные размеры базовых ставок страховых тарифов и коэффициенты страховых тарифов, требования к структуре страховых тарифов, а также порядок их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

В приложении 3 Указа Банка России № 3384-У определен порядок применения страховых тарифов страховщиками при определении страховой премии по договору обязательного страхования.

N п/п	Категория транспортного средства	Формула, применяемая в отношении транспортных средств, находящихся в собственности юридических лиц
	При обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств, зарегистрированных в Российской Федерации (за исключением случаев следования к месту регистрации транспортного средства, а также к месту проведения технического осмотра транспортного средства, повторного технического осмотра транспортного средства)	
1	Транспортные средства категории "B", "BE" (в том числе такси)	$T = TB \times KT \times KBM \times KO \times KM \times KC \times KH \times KPr$, где $KO = 1,8$
2	Транспортные средства категорий "A", "M", "C", "CE", "D", "DE", "Tb", "Tm", тракторы, самоходные дорожно-строительные и иные машины, за исключением транспортных средств, не имеющих колесных движителей	$T = TB \times KT \times KBM \times KO \times KC \times KH \times KPr$, где $KO = 1,8$

Заявка победителя ЗАО «УралСиб» (Пензенский филиал) содержала расчет страховой премии, где коэффициент страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования (далее - коэффициент KBM) был ниже, указанного в техническом задании МКП «Теплоснабжение г. Пензы», по 38 транспортным средствам:

Размер коэффициента KBM устанавливается в зависимости от класса, присвоенного собственнику (водителю) транспортного средства. Данный коэффициент отражает степень опытности водителя и основан на количестве дорожно-транспортных происшествий, совершенных водителем за предыдущий год страхования. Именно безаварийная езда водителя за прошлый период определяет: применять повышающий коэффициент при расчете стоимости ОСАГО (малус) или понижающий (бонус). Определение значения KBM производится в строгом соответствии с требованиями Указа Банка России № 3384-У.

Значение KBM в заявке ЗАО «УралСиб» (Пензенский филиал) соответствовало на 1 класс выше значения класса, рассчитанного в соответствии с действующим законодательством и примененного в техническом задании Заказчика.

№ п/п	Гос номер	КБМ согласно договору от 05.06.2014		КБМ, указан в конкурсной документации		КБМ АО «СГ УралСиб»	
		класс	значение	класс	значение	класс	значение
1	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75

2	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
3	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
4	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
5	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
6	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
7	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
8	<...>	3	1	1	1,55	1	1,55
9	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
	<...>	9	0,7	10	0,65	10	0,65
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	3	1	4	0,95	11	0,9
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	10	0,65	11	0,6	12	0,55
	<...>	13	0,5	13	0,5	13	0,5
	<...>	13	0,5	13	0,5	13	0,5
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	10	0,65	11	0,6	12	0,55
	<...>	9	0,7	10	0,65	12	0,55
	<...>	13	0,5	13	0,5	13	0,5
	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
	<...>	M	2,45	M	2,45	M	2,45
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	6	0,85	7	0,8	8	0,75
	<...>	12	0,55	3	1	13	0,5
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	9	0,7	10	0,65	11	0,6
	<...>	5	0,9	6	0,85	7	0,8
	<...>	10	0,65	10	0,65	11	0,6
	<...>	5	0,9	3	1	3	1
	<...>	3	1	4	0,95	5	0,9
	<...>	3	1	4	0,95	5	0,9
	<...>	13	0,5	13	0,5	13	0,5
	<...>	8	0,85	9	0,7	10	0,65

В 2014 году МКП «Теплоснабжение г. Пензы» был заключен договор на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО) от 05.06.2014 № 540/14/0000409/581 с ЗАО «СГ «УралСиб».

Согласно пункту 6 закупочной документации Начальная (максимальная) цена договора рассчитана в соответствии с требованиями Указания Банка России и с учетом КБМ, предоставленным предыдущим Страховщиком.

Указанное свидетельствует, что АО «СГ «УралСиб» при формировании расчета страховой премии обладало достаточной информацией по классам и соответствующим значением КБМ по каждому транспортному средству, однако применило иное значение данного коэффициента.

Согласно пункту 1 статьи 9 Закона об ОСАГО страховщики не вправе применять базовые ставки, коэффициенты страховых тарифов, структуру страховых тарифов, не соответствующие требованиям, установленным Банком России в соответствии со [статьей 8](#) настоящего Федерального закона. Установленные в соответствии с настоящим Федеральным законом страховые тарифы обязательны для применения страховщиками в отношении каждого страхователя.

Необоснованное применение АО «СГ «УралСиб» КБМ при расчёте страховой премии по транспортным средствам Заказчика, привело к неправомерному занижению общей страховой премии по договору страхования, предложенной АО «СГ «УралСиб» при проведении **запроса предложений** на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности владельцев транспортных средств МКП «Теплоснабжение г. Пензы».

Таким образом, АО «СГ «УралСиб», предлагая необоснованно заниженную цену контракта, нарушает действующее законодательство, обычаи делового оборота, требования добросовестности, разумности и справедливости и получает ценовое преимущество в проводимом конкурсе по сравнению с другими его участниками.

АО «СГ «УралСиб» оказывает услуги по страхованию. Аналогичный вид деятельности на территории Пензенской области осуществляет САО «ВСК» и иные участники проводимой закупки, подавшие свои ценовые предложения, и выразившие намерение заключить договор на оказание услуг по страхованию. Таким образом, данные хозяйствующие субъекты являются конкурентами.

Применение заниженной величины страховой премии было направлено на получение преимущества при участии в проведении запроса предложений и позволило АО «СГ «УралСиб» победить в проводимой конкурсной процедуре, как участнику, подавшему заявку с указанием наименьшей цены договора (по остальным критериям участники находились в равных условиях).

В силу части 2 статьи 15 Гражданского кодекса Российской Федерации под убытками следует понимать также неполученные доходы, которые это лицо получило бы при обычных условиях гражданского оборота (упущенная выгода).

Таким образом, указанные выше действия АО «СГ «УралСиб» могли привести к тому, что добросовестный участник рынка не был признан победителем и с ним не был заключен контракт, и, как следствие, могли быть причинены убытки в виде упущенной выгоды.

Согласно статье 4 Закон о защите конкуренции под недобросовестной конкуренцией понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц),

которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии частью 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция.

Решением Комиссии Пензенского УФАС России по результатам рассмотрения дела № 2-03/22-2015 действия АО «СГ «УралСиб», выразившиеся в недобросовестной конкуренции при участии в запросе предложений на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности № 31502308511, признаны нарушением части 1 статьи 14 Закона о защите конкуренции (ред. 13.07.2015).

В силу части 1 статьи 14.33 КоАП РФ недобросовестная конкуренция, если эти действия не содержат уголовно наказуемого деяния, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.3 настоящего Кодекса и частью 2 настоящей статьи, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от ста тысяч до пятисот тысяч рублей.

Место совершения административного правонарушения г. Пенза.

Время совершения административного правонарушения апрель 2015 года.

Таким образом, в действиях АО «СГ «УралСиб» содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, а именно совершение АО «СГ «УралСиб» действий, признанных недобросовестной конкуренцией и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

У АО «СГ «УралСиб» имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Доказательств обратного в материалы дела не представлено.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ АО «СГ «УралСиб» признается виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ.

Срок давности привлечения к административной ответственности в соответствии с частью 6 статьи 4.5 КоАП РФ исчисляется со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации,

То есть на момент рассмотрения дела об административном правонарушении срок давности привлечения АО «СГ «УралСиб» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

На основании части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

По информации, предоставленной АО «СГ «УралСиб» за 2015 г. Общество имело отрицательный финансовый результат.

Пунктом 4 примечания к статье 14.31 КоАП РФ предусмотрено, что за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

При рассмотрении дела об административном правонарушении в качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность согласно статье 4.2 КоАП РФ учитываются следующие.

Общество впервые совершило административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, и признало вину.

АО «СГ «УралСиб» оказало содействие Пензенскому УФАС России в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, предоставив информацию, в объеме достаточном для полного и

всестороннего рассмотрения дела № 2-06/15-2016, а также что АО «СГ «УралСиб» исполнило в срок предписание Пензенского УФАС России от 30.09.2015.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, согласно статье 4.3 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлены.

Обстоятельств, свидетельствующих о малозначительности совершенного АО «СГ «УралСиб» административного правонарушения, при рассмотрении дела не выявлено.

Административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ, является правонарушением в области предпринимательской деятельности. Данное административное правонарушение посягает на интересы обществ и государства. Государственный контроль за соблюдением запрета на недобросовестную конкуренцию направлен на обеспечение качества оказываемых услуг и предоставление хозяйствующим субъектам равных возможностей при осуществлении предпринимательской деятельности.

Совершенное АО «СГ «УралСиб» правонарушение создает существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерацией общественным отношениям в области защиты конкуренции. Существенная угроза охраняемым общественным отношениям заключается в пренебрежительном отношении АО «СГ «УралСиб» к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению установленного государством запрета на совершение недобросовестной конкуренции.

Действия АО «СГ «УралСиб» по несоблюдению запрета на совершение недобросовестной конкуренции, противоречат принципам здоровой конкуренции между страховыми организациями, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, привели к получению АО «СГ «УралСиб» необоснованных конкурентных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, чем причинили (могли причинить) убытки хозяйствующим субъектам – конкурентам.

Недобросовестная конкуренция АО «СГ «УралСиб» позволила Обществу выиграть в запросе предложений на оказание услуг по обязательному страхованию автогражданской ответственности № 31502308511 и заключить договор с Заказчиком, вытеснив из конкурентной борьбы добросовестных участников конкурса.

Учитывая изложенное, принимаю решение в удовлетворении ходатайства АО «СГ «УралСиб» об освобождении от административной ответственности в связи с малозначительностью административного правонарушения отказать.

Согласно произведенным расчетам в соответствии с частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ и рекомендациями ФАС России, сумма минимального размера штрафа составляет 100 000 рублей.

В соответствии с частями 2.2 и 2.3 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, личностью и имущественным положением

привлекаемого к административной ответственности физического лица, судья, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса, в случае, если минимальный размер административного штрафа для граждан составляет не менее десяти тысяч рублей, а для должностных лиц - не менее пятидесяти тысяч рублей.

При назначении административного наказания в соответствии с [частью 2.2](#) настоящей статьи размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для граждан или должностных лиц соответствующей статьей или частью статьи [раздела II](#) настоящего Кодекса.

В связи с тяжелым финансовым положением АО «СГ «УралСиб» принимаю решение о применении указанной нормы, соответственно размер штрафа составит 50 000 рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 25.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Исходя из характера совершенного АО «СГ «УралСиб» административного правонарушения, имущественного и финансового положения, обстоятельств, смягчающих административную ответственность, руководствуясь статьями 23.48, 29.9, а также частью 1 статьи 14.33 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать в действиях Акционерного общества «Страховая группа «УралСиб» (ИНН 7703032986, ОГРН 1027739022376, г. Москва, ул. Профсоюзная, д. 56) состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

2. Назначить АО «Страховая группа «УралСиб» наказание в виде административного штрафа в размере 50 000 (пятьдесят тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа

подлежит зачислению в бюджет в полном объеме в соответствии с [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации.

Сумму штрафа надлежит уплатить согласно реквизитам на перечисление штрафных санкций, налагаемых антимонопольными органами в соответствии РФ.

Получатель ИНН 5836011815 КПП 583401001

УФК по Пензенской области

(Управление ФАС России по Пензенской области)

Отделение Пенза г. Пенза

БИК 045655001

Расчетный счет 40101810300000010001

КБК 16111602010016000140

ОКТМО 56701000

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление (факс 52-03-70).

В силу части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф. Протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) КоАП РФ, в отношении лица, не уплатившего административный штраф по делу об административном правонарушении, рассмотренному судьей, составляет судебный пристав-исполнитель.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ

постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение десяти дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.