

ООО «ДомСтрой»
пр-д Высоковольтный, д. 1,
г. Москва, 127566

ООО «Интерсталь»
ул. Подольская, д. 100, оф. 2,
г. Серпухов, Московская обл.,
142214

АО «Промстройконтракт»
ул. Обручева, д. 13Б,
г. Москва, 119421

РЕШЕНИЕ

по делу № 1-14-188/00-08-17

о нарушении антимонопольного законодательства

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «22» ноября 2018 г.

В полном объеме решение изготовлено «20» декабря 2018 г.

Комиссия Федеральной антимонопольной службы по рассмотрению дела № 1-14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства <...>

рассмотрев дело № 1-14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ООО «Интерсталь» (142214, Московская обл., г. Серпухов, ул. Подольская, д. 100, оф. 2; ОГРН/ИНН

1107154026770/7126501600) статьи 14.5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон «О защите конкуренции»), в присутствии на заседании представителей ООО «Домстрой» и АО «Промстройконтракт»: <...>, ООО «Интерсталь»: <...>, руководствуясь статьей 48.1 Закона «О защите конкуренции»,

У С Т А Н О В И Л А:

В Федеральную антимонопольную службу поступило заявление ООО «Домстрой» (далее также – Заявитель) (рег. № 148619/17 от 29.09.2017) о нарушении антимонопольного законодательства со стороны ООО «Интерсталь» (далее также – Общество), выразившемся в производстве и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции с использованием полезной модели по патенту № 85180.

Комиссия ФАС России по рассмотрению дела № 1-14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия ФАС России), изучив имеющиеся в материалах дела доказательства, выслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении дела, установила следующие обстоятельства.

ООО «Домстрой» является правообладателем исключительных прав на полезную модель по патенту № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм» с датой приоритета 27.07.2009. На основании лицензионного договора № РД0094777 права на использование указанной полезной модели предоставлены АО «Промстройконтракт» (далее также – Лицензиат).

Лицензиат с 2012 года вводит в гражданский оборот и продвигает различные виды строительных опалубок, в том числе произведенные с использованием полезной модели по патенту № 85180, что подтверждается имеющимся в материалах дела договорами поставки и информацией, размещенной на сайте АО «Промстройконтракт» (<http://www.psk-holding.ru>).

ООО «Интерсталь» производит и вводит в гражданский оборот на территории Российской Федерации строительные опалубки, о чем свидетельствует информация, размещенная на сайте указанной организации (www.intersteel.ru.com), а также подтверждается материалами о приобретении ООО «Анттек» у ООО «Ингкома» строительных опалубок производства Общества.

Таким образом, АО «Промстройконтракт» и ООО «Интерсталь» осуществляют деятельность по введению в гражданский оборот на территории Российской Федерации строительных опалубок, то есть являются хозяйствующими субъектами – конкурентами, что подтверждается в том числе кратким отчетом по результатам анализа состояния конкуренции на соответствующем товарном рынке, имеющимся в материалах дела.

Заявителем было обнаружено присутствие на рынке строительных опалубок Общества, имеющих признаки использования принадлежащей ему полезной модели по патенту № 85180. Заявитель не давал согласия Обществу на использование полезной модели по патенту № 85180, правообладателем которой

он является, никаких соглашений о предоставлении прав на такое использование между Заявителем и Обществом не заключалось.

В связи с изложенным Заявителем через ООО «Анттек» 31.08.2017 была осуществлена закупка у ООО «Ингкома» (лицо, реализующее спорные строительные опалубки производства Общества) образцов указанного вида строительных опалубок производства ООО «Интерсталь» с целью проведения экспертизы.

Заявителем было представлено экспертное заключение патентного поверенного <...>, в соответствии с выводами которого в продукции производства Общества использован каждый признак, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели по патенту № 85180, то есть исключительное право патентообладателя нарушено.

Заявителем неоднократно направлялись претензионные письма в адрес Общества, однако Общество не предприняло каких-либо мер для прекращения нарушения путем ведения переговоров о получении разрешения на использование указанной полезной модели или прекращения изготовления такой продукции.

Общество имеет возможность реализовывать спорную продукцию, неправомерно используя полезную модель по патенту № 85180, по более низким ценам, чем Лицензиат в связи с отсутствием у него расходов на лицензионные платежи правообладателю.

Так, в августе 2017 года ООО «Индустрия» проводило отбор поставщика щитовой опалубки, в котором участвовали Общество и Лицензиат, при этом у Общества имелась возможность снизить цену на указанную продукцию, в связи с чем ООО «Индустрия» приобрело опалубку у него. Таким образом, действия Общества причиняют Лицензиату и Заявителю убытки в виде упущенной выгоды.

Заявителем представлены документы, подтверждающие факт введения в гражданский оборот Обществом спорной продукции:

- договор поставки <...> с ООО «ТД Опалубка-центр»;
- договор поставки <...> с ООО «Индустрия»;
- размещение на интернет сайте ООО «Торговый дом интерсталь инжиниринг» (<http://tdisi.ru>) предложения к продаже спорной продукции, а также копий сертификатов соответствия, выданных Обществу;
- размещение на интернет сайте ООО «Коммерцстрой» (<http://kommerzstroy.ru>) предложения к продаже спорной продукции, а также копий сертификатов соответствия, выданных Обществу.

Общество считает доводы Заявителя необоснованными и несоответствующими действительности, обосновывая свою позицию тем, что Общество начиная с 2010 года осуществляет производство и введение в гражданский оборот опалубочного профиля, в соответствии с соглашением <...> между <...> (автором) и Обществом. Также Общество обратилось за сравнением технических решений, примененных в сварном опалубочном профиле замкнутого коробчатого сечения Общества и полезной модели по патенту № 85180 в Испытательную лабораторию

«ИнжСтройЛаборатория» (ООО «ИнжСтрой» ИНН 7728301197, ОГРН 1157746695809, аттестат аккредитации испытательной лаборатории № RU.ASK.ИЛ.273). По результатам сравнения технических решений были установлены отличия между исследуемыми техническими решениями и сделан вывод об отсутствии использования полезной модели по патенту № 85180 в сварном опалубочном профиле замкнутого коробчатого сечения производства Общества.

Обществом представлено соглашение о передаче конструкторской документации на сварной опалубочный профиль замкнутого коробчатого сечения для производства от 02.12.2010, подтверждающее производство и введение в гражданский оборот с 2010 года опалубочного профиля. В ходе анализа указанного соглашения было установлено, что в разделе «Адрес и реквизиты сторон» в качестве юридического адреса ООО «Интерсталь» указано следующее: 142214, Московская область, г. Серпухов, ул. Подольская, 100, 2. Исходя из открытых данных, датой внесения указанного адреса в ЕГРЮЛ является 02.10.2014. По состоянию на 02.12.2010 Ответчик располагался в Тульской области, о чем свидетельствуют данные об органе, вносившем сведения в ЕГРЮЛ:

91	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	1107154026770, 25.11.2010
92	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Создание юридического лица
	Наименование регистрирующего органа,	Межрайонная инспекция Федеральной
93	органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	налоговой службы № 10 по Тульской области

131	ГРН и дата внесения записи в ЕГРЮЛ	2145043052064, 13.10.2014
132	Причина внесения записи в ЕГРЮЛ	Представление сведений об учете юридического лица в налоговом органе
	Наименование регистрирующего органа,	Межрайонная инспекция Федеральной
133	органа, которым запись внесена в ЕГРЮЛ	налоговой службы № 10 по Тульской области

В связи с установленными обстоятельствами Комиссия ФАС России критически относится к представленному доказательству, поскольку существуют объективные сомнения в подлинности представленного соглашения.

Обществом были представлены:

- техническое заключение по результатам технической экспертизы линии по изготовлению «Профиля замкнутого прямоугольного коробчатого сечения для стеновой опалубки», которое содержит вывод о невозможности получить

цельнотянутый пустотелый замкнутый профиль (патент РФ на полезную модель № 85180) на линии, расположенной в цехе № 3 ООО «Интерсталь»;

- возражение на заключение по результатам исследования доказательств незаконного использования патента РФ на полезную модель № 85180, подготовленное патентным поверенным <...>, которое содержит вывод об отсутствии нарушения прав патентообладателя полезной модели № 85180;
- техническое заключение по результатам сравнения технических решений патента РФ на полезную модель № 85180 и документации на «Профиль» ООО «Интерсталь», которое содержит вывод о наличии отличий между исследуемыми объектами, следовательно, об отсутствии факта использования Обществом в своей продукции патента РФ на полезную модель № 85180.

Также Овчинников А.А., являющийся генеральным директором Общества, 03.10.2017 обратился в Федеральную службу по интеллектуальной собственности (далее – Роспатент) с целью регистрации полезной модели «Сварной опалубочный профиль замкнутого коробчатого сечения», в результате чего им были получены патенты на полезные модели №№ 175389, 175390.

Вместе с тем, Общество считает полезную модель по патенту № 85180 не соответствующей требованию новизны, в связи с чем Обществом было подано возражение в Роспатент (от 06.10.2017). В ходе рассмотрения возражения на заседании коллегии Палаты по патентным спорам, состоявшемся 06.03.2018, принято решение об отклонении возражения и оставлении патента РФ на полезную модель № 85180 в силе.

Общество также обращает внимание на факт приобретения Лицензиатом опалубочного профиля у ООО «Интерсталь» на основании договора поставки, начиная с 2012 года, что подтверждается товарными накладными и универсальными передаточными документами.

Лицензиар заказывал производство и поставку опалубочного профиля у Общества, что подтверждается договором <...>, а также у ООО «Овако Логистик», что подтверждается договором <...>. Производство и приемка опалубочного профиля осуществлялись в соответствии с чертежом опалубочного профиля, который охраняется в качестве полезной модели по патенту № 85180. Чертеж, переданный ООО «Овако Логистик» подписан генеральным директором ООО «Овако Логистик» Овчинниковым В.А., являвшимся генеральным директором Общества по 20.01.2015, что подтверждается Решением № 4 единственного участника ООО «Интерсталь» от 20.01.2015.

Данные сведения подтверждают тот факт, что Общество получило техническое решение по патенту № 85180 от Лицензиата и использовало его в производстве опалубочного профиля.

02.03.2018 в Роспатент поступили возражения <...> против выдачи патентов №№ 175389, 175390, которые были приняты к рассмотрению Палатой по патентным спорам Роспатента и удовлетворены на заседании коллегии Палаты по патентным спорам 17.04.2018.

Определением ФАС России от 19.04.2018 № АК/27993/18 рассмотрение дела № 1-

14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства было приостановлено до утверждения Роспатентом принятых коллегией Палаты по патентным спорам заключений от 17.04.2018 об удовлетворении возражений и признании патентов №№ 175389, 175390 недействительными полностью.

Решением Роспатента от 24.05.2018 патенты РФ на полезные модели №№ 175389, 175390 признаны недействительными полностью в связи с несоответствием условию патентоспособности «новизна», в связи с чем определением ФАС России от 16.07.2018 № АК/54729/18 рассмотрение дела № 1-14-188/00-08-17 о нарушении антимонопольного законодательства возобновлено.

<...> следователем по особо важным делам следственного отдела по г. Серпухову Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области <...> было вынесено постановление о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления, предусмотренного частью 1 статьи 147 Уголовного кодекса Российской Федерации и принятии его к производству, в соответствии с которым в период с 06.02.2013 по сентябрь 2017 года неустановленные лица из числа руководства ООО «Интерсталь» с целью извлечения наибольшей прибыли, находясь на территории нежилых помещений <...> организовали производство и сбыт профиля опалубочного и изготовленные из него щитов крупнощитовой опалубки для возведения монолитных бетонных и железобетонных конструкций, тем самым используя полезную модель по патенту № 85180, причинив тем самым крупный материальный ущерб АО «ПромСтройКонтракт».

Постановлением следователя по особо важным делам следственного отдела по г. Серпухову Главного следственного управления Следственного комитета РФ по Московской области <...> назначена патентоведческая экспертиза, проведение которой было поручено ФГБУ ВО «Российская академия интеллектуальной собственности» в лице <...>. Перед экспертом был поставлен следующий вопрос: «Можно ли признать использованным патент РФ № 85180 в профиле опалубочном, производимом ООО «Интерсталь», по смыслу положений пункта 2 статьи 1358 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ)?». Экспертизой установлено, что патент РФ № 85180 используется в профиле опалубочном производства ООО «Интерсталь» по смыслу положений пункта 2 статьи 1358 ГК РФ, поскольку в профиле опалубочном производства ООО «Интерсталь» использован каждый признак независимого пункта полезной модели по патенту № 85180.

В рамках уголовного дела у ООО «Интерсталь» были изъяты документы, подтверждающие факт введения ООО «Интерсталь» в гражданский оборот продукции с использованием полезной модели по патенту №85180:

1. ООО «Коммерцстрой» - договор поставки <...>, универсальный передаточный документ <...>;
2. ООО «Индустрия» - платежное поручение <...>. Всего согласно акту сверки в период с 01.01.2017 по 26.04.2018 было совершено отгрузок на сумму <...> рублей;
3. ООО «Торговый дом Интерсталь Инжиниринг» - накладная <...> (щиты линейные) на общую сумму <...>.

В рамках уголовного дела у ООО «Инкома» были изъяты документы,

подтверждающие факт дальнейшей реализации продукции с использованием полезной модели по патенту №85180:

1. ООО «Вертикаль Констракшн» - универсальный передаточный документ <...>;
2. ООО «Анттек» - паспорт ООО «Интерсталь» на продукцию «Опалубка стальная крупнощитовая универсальная сборно-разборная 1 класса для стен»; сертификат соответствия ООО «Интерсталь» на продукцию «Щиты крупнощитовой опалубки для возведения монолитных бетонных и железобетонных конструкций», счет на оплату <...>. от ООО «Ингкома» в адрес ООО «Анттек», платежное поручение <...> на оплату ООО «Анттек» продукции, поставляемой ООО «Ингкома», универсальный передаточный документ <...> (счет-фактура и передаточный акт) на поставку продукции от ООО «Ингкома» в адрес ООО «Анттек».

Правовая позиция Общества по делу о нарушении антимонопольного законодательства № 1-14-188/00-0818 заключается в отрицании факта использования полезной модели по патенту № 85180 в спорном товаре. Общество аргументирует данную позицию наличием в спорной продукции Общества сварного шва, расположенного на опорной площадке.

Данный довод несостоятелен в силу установленного отсутствия причинно-следственной связи между размещением сварного шва именно на опорной площадке и техническим результатом, заключающимся в повышении прочности сварного опалубочного профиля замкнутого коробчатого сечения.

В заключении коллегии Палаты по патентным спорам от 17.04.2018 отмечено, что прочность какой-либо конструкции характеризует ее возможность сопротивляться механическим повреждениям, а не находится в зависимости от того, защищена ли данная конструкция от этих повреждений какими-либо иными элементами. Таким образом, признак, характеризующий размещение сварного шва на опорной площадке, не является существенным.

Соответственно, утверждение о том, что «... размещение на опорной площадке рабочих конструктивных элементов предохраняет сварной шов от механических повреждений, в связи с чем обеспечивается высокая прочность заявленного сварного профиля...» не обосновано.

Кроме того, данные обстоятельства также подтверждают факт того, что все существенные признаки полезной модели по патенту № 85180 использованы в сварном опалубочном профиле замкнутого коробчатого сечения Общества.

Факт введения спорного товара в оборот Обществом не оспаривался, сведения, подтверждающие обратное, материалы дела не содержат.

Таким образом, Общество имеет возможность реализовывать спорную продукцию, неправомерно используя полезную модель по патенту № 85180, по более низким ценам, чем АО «Промстройконтракт» (Лицензиат), в связи с отсутствием у него расходов на лицензионные платежи правообладателю. Соответственно, действия Общества направлены на получение необоснованных преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности перед Лицензиатом, вводящим в гражданский оборот строительные опалубки с использованием полезной модели по патенту № 85180 на основании лицензионного

договора с правообладателем и несущим расходы в соответствии с указанным договором, которые неизбежно влияют на себестоимость продукции и причиняют Лицензиату и Заявителю убытки в виде упущенной выгоды.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона «О защите конкуренции» недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В соответствии со статьей 14.5 Закона «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

В соответствии с подпунктом 8 пункта 1 статьи 1225 ГК РФ полезная модель является результатом интеллектуальной деятельности, которому предоставляется правовая охрана.

В соответствии с пунктом 1 статьи 1229 ГК РФ гражданин или юридическое лицо, обладающие исключительным правом на результат интеллектуальной деятельности или на средство индивидуализации (правообладатель), вправе использовать такой результат или такое средство по своему усмотрению любым не противоречащим закону способом. Правообладатель может по своему усмотрению разрешать или запрещать другим лицам использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации. Отсутствие запрета не считается согласием (разрешением).

Другие лица не могут использовать соответствующие результат интеллектуальной деятельности или средство индивидуализации без согласия правообладателя, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом. Использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации (в том числе их использование способами, предусмотренными настоящим Кодексом), если такое использование осуществляется без согласия правообладателя, является незаконным и влечет ответственность, установленную настоящим Кодексом, другими законами, за исключением случаев, когда использование результата интеллектуальной деятельности или средства индивидуализации лицами иными, чем правообладатель, без его согласия допускается настоящим Кодексом.

В соответствии с пунктом 2 статьи 1358 ГК РФ использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 настоящего пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

В соответствии с пунктом 3 статьи 1358 ГК РФ полезная модель признается использованной в продукте, если продукт содержит каждый признак полезной модели, приведенный в независимом пункте содержащейся в патенте формулы полезной модели.

Таким образом, оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Комиссия ФАС России приходит к выводу, что является установленным незаконное использование Обществом полезной модели по патенту № 85180.

Комиссия ФАС России полагает, что все признаки недобросовестной конкуренции, содержащиеся в пункте 9 части 4 Закона о защите конкуренции, присутствуют в действиях Общества:

1. Направленность на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности выразилось во введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации профиля замкнутого прямоугольного коробчатого сечения для стеновой опалубки с незаконным использованием полезной модели по патенту № 85180 Заявителя, что позволило Обществу не нести затрат на разработку конструкторских чертежей и технологических решений.

2. Противоречие законодательству выражается в нарушении статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, запрещающей всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах, а также статей 1345, 1346, 1354 и 1358 ГК РФ.

3. Указанные действия Общества причинили убытки Заявителю и Лицензиату, поскольку незаконное использование полезной модели по патенту № 85180 Заявителя позволило Обществу заключить ряд договоров на поставку профиля замкнутого прямоугольного коробчатого сечения для стеновой опалубки, и не позволило Заявителю и Лицензиату получить прибыль, на которую они могли бы рассчитывать при нормальных условиях осуществления гражданского оборота.

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства и руководствуясь статьей 10bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883, статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49, статьей 50 Закона «О защите конкуренции», Комиссия ФАС России

РЕШИЛА:

1. Основания для прекращения рассмотрения дела отсутствуют.

2. Признать действия ООО «Интерсталь» (142214, Московская обл., г. Серпухов, ул. Подольская, д. 100, оф. 2; ОГРН/ИНН 1107154026770/7126501600), выразившиеся в производстве и введении в гражданский оборот на территории Российской Федерации продукции с использованием полезной модели по патенту № 85180 «Профиль опалубочный ПСК-Форм», актом недобросовестной конкуренции, противоречащим статье 14.5 Закона «О защите конкуренции».

3. Выдать ООО «Интерсталь» (142214, Московская обл., г. Серпухов, ул. Подольская, д. 100, оф. 2; ОГРН/ИНН 1107154026770/7126501600) предписание о прекращении действий, нарушающих антимонопольное законодательство.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.