РЕШЕНИЕ
№847-ФАС52-КТ-34-09/07-10(192-ЮК)
27 июля 2010 года город Нижний Новгород

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов в составе:
- Гребнев Ю.Н. - председатель комиссии, заместитель руководителя управления,
- Духан Ю.С. - член комиссии, специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
- Корноухова Ю.В. - член комиссии, ведущий специалист-эксперт отдела контроля за размещением государственных заказов,
с участием:
- Шалыминова Ю.В. - представителя ООО «Версия» (доверенность №78 от 06.07.2010),
- Хвостова А.Н. - директора ООО ПКФ «Рубеж»,
- Ваганова В.А. - директора ООО фирма «Прометей»,
- Титовой М.А. - представителя администрации города Дзержинска Нижегородской области (доверенность №124 от 25.12.2009), члена аукционной комиссии,
рассмотрев жалобы закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» (далее также – ЗАО «БалтАвтоПоиск», заявитель), общества с ограниченной ответственностью «Версия» (далее также – ООО «Версия», заявитель), общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Рубеж» (далее также – ООО ПКФ «Рубеж») и общества с ограниченной ответственностью фирма «Прометей» (далее также – ООО фирма «Прометей») на действия администрации города Дзержинска Нижегородской области и ее аукционной комиссии (далее также – аукционная комиссия) при размещении заказа на выполнение работ для муниципальных нужд,
установила:
В Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области поступили жалобы ЗАО «БалтАвтоПоиск», ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» о нарушении Администрацией г. Дзержинска Нижегородской области требований законодательства Российской Федерации о размещении заказов при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город» №198-ОА (далее по тексту – аукцион).
По мнению заявителя ЗАО «БалтАвтоПоиск», утвержденная уполномоченным органом документация об открытом аукционе не соответствует (в части требований к участникам размещения заказа) положениям Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
По мнению других заявителей (ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей»), аукционная комиссия администрации города Дзержинска Нижегородской области неправомерно отказала в допуске к участию в названном открытом аукционе указанным обществам на основании того, что заявки данных участников размещения заказа не соответствовали требованиям документации названного открытого аукциона в части ненадлежащего оформления документа, подтверждающего факт внесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в связи с чем заявители просят Нижегородское УФАС России признать аукционную комиссию администрации города Дзержинска Нижегородской области нарушившей требования Закона о размещении заказов и выдать ей предписание об устранении допущенных нарушений.
На заседании комиссии Нижегородского УФАС России представители ЗАО «БалтАвтоПоиск» и заказчика не присутствовали. Доказательства надлежащего извещения о месте и времени рассмотрения жалобы в материалах дела имеются.
Представители ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» на заседании комиссии Нижегородского УФАС России поддержали изложенные в жалобах позиции и требования в полном объеме.
Представитель администрации города Дзержинска Нижегородской области, являющийся членом аукционной комиссии, принявшей оспариваемое решение, факт нарушения требований Закона о размещении заказов не признала и пояснила, что документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, входящий в состав заявок ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» на участие в аукционе, оформлен ненадлежащим образом, просила признать жалобу заявителей необоснованными.
Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов, выслушав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, исследовав их в совокупности с имеющимися в деле материалами и осуществив внеплановую проверку рассматриваемого размещения заказа в соответствии с требованиями Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 14.11.2007 №379, пришла к следующим выводам.

1) 19.07.2010 на официальных сайтах www.goszakaz.nnov.ru, www.adm.dzr.nnov.ru размещены извещение о проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город» и документация об аукционе №198-ОА.
Муниципальным заказчиком данного размещения заказа выступает Департамент финансов администрации города Дзержинска Нижегородской области.
Органом, уполномоченным на осуществление функции по размещению рассматриваемого заказа, выступает администрация города Дзержинска Нижегородской области.
Предметом муниципального контракта, заключаемого по итогам проведения рассматриваемого аукциона, является выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город» с начальной (максимальной) ценой контракта 7221,6127 тыс. рублей.

2) Порядок размещения заказа путем проведения аукциона регламентирован главой 3 Закона о размещении заказов.
В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
Согласно части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В силу части 3.1 этой же статьи документация об аукционе не может содержать требования к работам, услугам, если такие требования влекут за собой ограничение количества участников размещения заказа.
В пункте 2.3 документации об аукционе установлено, в том числе, следующее требование: "связь между зданием УВД и зданием Городской Думы организовать на основе собственных оптоволоконных каналов связи подрядчика с пропускной способностью – 1000 Мбит/с".
В рассматриваемом случае комиссия Нижегородского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов пришла к выводу, что установленное заказчиком в пункте 2.3 документации об аукционе требование не влечет за собой ограничение количества участников размещения заказа, о чем свидетельствует факт подачи заявок на участие в аукционе от семи участников размещения заказа.

3) Разъяснение положений документации об аукционе и внесение в нее изменений осуществляются в соответствии со статьей 24 Закона о размещении заказов с учетом особенностей, установленных частью 9 статьи 34 о размещении заказов (часть 8 статьи 34 о размещении заказов).
Частью 1 статьи 24 Закона о размещении заказов предусмотрено, что любой участник размещения заказа вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа, заказчику, уполномоченному органу запрос о разъяснении положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса заказчик, уполномоченный орган обязаны направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в конкурсе.
В соответствии с частью 2 указанной статьи в течение одного дня со дня направления разъяснения положений конкурсной документации по запросу участника размещения заказа такое разъяснение должно быть размещено заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией на официальном сайте с указанием предмета запроса, но без указания участника размещения заказа, от которого поступил запрос. Разъяснение положений конкурсной документации не должно изменять ее суть.
Пунктом 8 документации об аукционе заказчиком установлен аналогичный порядок разъяснения положений документации об аукционе.
02.07.2010 ЗАО «БалтАвтоПоиск» в адрес уполномоченного органа направлен запрос №4-109/10 с просьбой разъяснить отдельные положения документации об аукционе со ссылками на пункты данной документации, разъяснение положений которых запрашивалось.
При рассмотрении жалобы ЗАО «БалтАвтоПоиск» со слов представителя администрации г.Дзержинска Нижегородской области комиссией Нижегородского УФАС России установлено следующее. 02.07.2010 на адрес электронной почты www.adm.dzr.nnov.ru пришло электронное письмо без электронно-цифровой подписи, однако, ими такое письмо было истолковано как электронное сообщение, не являющееся запросом о разъяснении положений документации об аукционе, в этой связи ответа на данный запрос с разъяснением положений документации об аукционе в адрес ЗАО «БалтАвтоПоиск» не последовало.
В соответствии со статьей 160 ГК РФ сделка в письменной форме должна быть совершена путем составления документа, выражающего ее содержание и подписанного лицом или лицами, совершающими сделку, или должным образом уполномоченными ими лицами. Использование при совершении сделок факсимильного воспроизведения подписи с помощью средств механического или иного копирования, электронно-цифровой подписи либо иного аналога собственноручной подписи допускается в случаях и в порядке, предусмотренных законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.
Законом, иными правовыми актами и соглашением сторон могут устанавливаться дополнительные требования, которым должна соответствовать форма сделки (совершение на бланке определенной формы, скрепление печатью и т.п.), и предусматриваться последствия несоблюдения этих требований (пункт 2 статьи 160 ГК РФ).
Законом о размещении заказов не предусмотрены такие дополнительные требования к оформлению названных запросов.
Таким образом, запрос о разъяснении положений документации об аукционе, составленный с использованием аналога собственноручной подписи и направленный участником размещения заказа посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, телефонной, электронной, факсимильной или иной связи, приравнивается к запросу, направленному в письменной форме, и, следовательно, если указанный запрос поступил к заказчику, в уполномоченный орган не позднее чем за пять дней до дня окончания подачи заявок на участие в аукционе, у заказчика, уполномоченного органа возникает обязанность направить также в письменной форме соответствующие разъяснения в установленный названным законом срок.
Однако администрация г.Дзержинска Нижегородской области в течение двух рабочих дней со дня поступления указанного запроса обязанности по направлению разъяснения положений документации об аукционе не исполнило, вследствие чего нарушила положения частей 1 и 2 статьи 24, части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4) С 12.07.2010 по 15.07.2010 состоялась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, результаты которой зафиксированы в протоколе №236/1-10 от 15.07.2010.
Согласно протоколу №236/1-10 от 15.07.2010 на процедуру рассмотрения заявок представлены заявки 7 участников размещения заказа, в том числе заявки ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей».
Как следует из протокола рассмотрения заявок ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» отказано в допуске к участию в аукционе по следующему основанию: «Заявка на участие в аукционе не соответствует пункту 3 части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов и подпунктам 3.4.5.1. и 10.1.1. документации об аукционе: не представлен документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе (в представленном платежном поручении отсутствуют даты поступления платежного поручения в банк и списания денежных средств с расчетного счета)».
Частью 1 статьи 34 Закона о размещении заказов установлено, что документация об аукционе разрабатывается заказчиком, уполномоченным органом, специализированной организацией и утверждается заказчиком, уполномоченным органом.
Согласно пункту 1 части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать требования к содержанию, составу и форме заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 2 и 3 статьи 35 Закона о размещении заказов.
В соответствии с подпунктом «а» пункта 3 части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов заявка на участие в аукционе должна содержать документы, подтверждающие внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае, если в документации об аукционе содержится указание на требование обеспечения такой заявки (платежное поручение, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или копию такого поручения).
Таким образом, платежное поручение или копия его, предоставляемые в составе заявки участников размещения заказа, должны подтверждать сам факт перечисления таким участником указанных денежных средств, из чего следует, что наличие на таком платежном поручении суммы, размер которой соответствует установленной в документации об аукционе, верных реквизитов получателя таких средств и наименования самого получателя, а также назначение платежа, является достаточным доказательством, подтверждающим внесение участником размещения заказа денежных средств обеспечения заявки.

Дополнительных требований к оформлению платежных поручений Законом о размещении заказов не предусмотрено, в том числе к наличию на таком платежном поручении отметок о поступлении и списании денежных средств.
Подпунктом 3.4.5.1. документации об аукционе установлено, что в составе заявки на участие в аукционе должен содержаться «документ, подтверждающий внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе: оригинал или копия платежного поручения, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе в размере указанном в разделе 13 документации об аукционе (плательщик в котором – участник размещении заказа, подавший заявку на участие в аукционе) с отметками банка в соответствии с разделом 3 Положения ЦБ РФ №2-П от 03.10.2002 «О безналичных расчетах».
Подпунктом 10.1.1. документации об аукционе установлено, что «при рассмотрении заявок на участие в аукционе не допускается участник размещения заказа к участию в аукционе в случае не представления в том, числе оригинала или копии платежного поручения, подтверждающее перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, или сумма денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе меньше, чем установлено документацией об аукционе».
Пунктом 13 документации об аукционе установлено, что денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе перечисляются участником размещения заказа на лицевой счет по следующим реквизитам получателя: «Департамент финансов Администрации г.Дзержинска Нижегородской области л/с 02001005410, ИНН 5249021819, КПП 524901001 РКЦ г.Дзержинска, БИК 042274000 Р/счет 40302810322745000002», в размере 5% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 361 080,64 рублей.
Иных требований к оформлению таких поручений документацией об аукционе не установлено.
Учитывая изложенное, а также ссылку на раздел 3 Положения ЦБ РФ №2-П от 03.10.2002 «О безналичных расчетах», который в названном положении отсутствует, комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу, что рассматриваемое требование документации об аукционе о наличии на платежных поручениях указанных отметок фактически не установлено.
Из анализа заявки ООО «Версия», поданной для участия в открытом аукционе, следует, что в составе данной заявки представлена копия платежного поручения №340 от 09.07.2010 на сумму 361 080,64 рублей, соответствующую размеру обеспечения заявок - 5% от начальной (максимальной) цены контракта, и содержится наименование реквизитов получателя и сведения о назначении платежа, аналогичные установленным в документации об аукционе.
Изложенное свидетельствует о том, что данная копия платежного поручения подтверждает внесение денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе.
Таким образом, заявка ООО «Версия» соответствует требованиям части 2 статьи 35 Закона о размещении заказов и документации об аукционе.
Из анализа заявки ООО ПКФ «Рубеж», поданной для участия в открытом аукционе, следует, что в составе данной заявки представлена копия платежного поручения №310 от 08.07.2010 на сумму 361 080,64 рублей, соответствующую размеру обеспечения заявок - 5% от начальной (максимальной) цены контракта, содержатся наименование реквизитов получателя и сведения о назначении платежа, аналогичные установленным в документации об аукционе.
Анализ заявки ООО фирма «Прометей», поданной для участия в открытом аукционе, показал, что в составе данной заявки также представлена копия платежного поручения №187 от 08.07.2010 на сумму 361 080,64 рублей, соответствующую размеру обеспечения заявок - 5% от начальной (максимальной) цены контракта и содержатся наименование реквизитов получателя, сведения о назначении платежа, аналогичные установленным в документации об аукционе.
Данные копии платежных поручений не содержат отметку банка о датах поступления платежного поручения в банк плательщика и списания денежных средств со счета плательщика.
Однако наличие таких отметок, как установлено комиссией Нижегородского УФАС России, не является обязательным требованием Закона о размещении заказов и документации об аукционе.
Таким образом, заявки ООО ПКФ «Рубеж» ООО фирма «Прометей» соответствуют требованиям документации об аукционе в рассматриваемой части.
При таких обстоятельствах аукционная комиссия не имела основания для отказа в допуске ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» к участию в аукционе, в связи с чем оспариваемое заявителями решение аукционной комиссии является неправомерным.
Согласно части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании его участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 названного закона.
Частью 2 статьи 12 Закона о размещении заказов предусмотрено, что отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в части 1 названной статьи случаев, не допускается.
Согласно пункту 3) части 1 статьи 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается аукционной комиссией к участию в аукционе в случае невнесения денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, если требование обеспечения такой заявки указано в документации об аукционе.
Таким образом, аукционная комиссия, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей», заявки которых соответствовали требованиям документации об аукционе, и в которых представлен документ, подтверждающий перечисление денежных средств в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, приняла незаконное решение, что свидетельствует о нарушении части 2 статьи 12 и части 3 статьи 36 Закона о размещении заказов.

Вместе с тем, комиссия Нижегородского УФАС России отмечает следующее.
В соответствии с частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отстранить участника размещения заказа от участия в конкурсе или аукционе на любом этапе их проведения в случае установления недостоверности сведений, содержащихся в документах, представленных участником размещения заказа в соответствии с частью 2 статьи 35 Закона о размещении заказов.
В случае непоступления в течение пяти рабочих дней со дня окончания срока подачи заявок на участие в торгах средств в качестве обеспечения таких заявок на счет, реквизиты которого указаны в документации об аукционе, или поступления таких средств в объеме, не соответствующем указанному в документации о торгах, заказчик, уполномоченный орган, конкурсная или аукционная комиссия обязаны отклонить участника размещения заказа от участия в торгах по основаниям, предусмотренным частью 4 статьи 12 Закона о размещении заказов.
Также участник размещения заказа должен быть отклонен от участия в торгах на основании части 4 статьи 12 Закона о размещении заказов в случае, если денежные средства в качестве обеспечения заявки на участие в торгах поступили на счет по платежному поручению, иному, чем представленное в заявке.
Кроме того, заявителями ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» в материалы дела представлены ответы на запросы (№71-18287, №71-18288 от 16.07.2010) из ОАО Сбербанк России, которые являются доказательствами того, что денежные средства списаны со счета указанных обществ.

Доказательств обратного представителем администрации г.Дзержинска Нижегородской области не представлено.
Таким образом, с учетом изложенного довод администрации г.Дзержинска Нижегородской области о том, что рассматриваемые платежные поручения не подтверждают внесение денежных средств в качестве обеспечения заявок ООО «Версия», ООО ПКФ «Рубеж» и ООО фирма «Прометей» на участие в аукционе, является несостоятельным.

С учетом изложенного, руководствуясь частью 9 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по контролю в сфере размещения заказов

решила:

1. Признать жалобу закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» на действия администрации города Дзержинска Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город» обоснованной в части не разъяснения положений документации об аукционе и не размещения его на официальном сайте в сети «Интернет».
В остальной части признать жалобу закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» необоснованной.
2. Признать жалобы общества с ограниченной ответственностью «Версия», общества с ограниченной ответственностью ПКФ «Рубеж» и общества с ограниченной ответственностью фирма «Прометей» на действия аукционной комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город» обоснованными.
3. Признать уполномоченный орган - администрацию города Дзержинска Нижегородской области нарушившим требования частей 1,2 статьи 24, части 8 статьи 34 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
4. Признать аукционную комиссию администрации города Дзержинска Нижегородской области нарушившей требования части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Федерального закона №94-ФЗ от 21.07.2005 «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».
5. Уполномоченному органу - администрации города Дзержинска Нижегородской области и его аукционной комиссии выдать предписание об устранении допущенных нарушений.
6. Передать должностному лицу, уполномоченному рассматривать дела об административном правонарушении, материалы дела для рассмотрения вопроса о возможности возбуждения дел об административных правонарушениях по признакам совершения административных правонарушений, предусмотренных частями 1.4 и 2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
№847-ФАС52-КТ-34-09/07-10(192-ЮК)-1
27 июля 2010 года город Нижний Новгород
<...>

1. Администрации города Дзержинска Нижегородской области устранить допущенные нарушения частей 1,2 статьи 24, части 8 статьи 34 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего в срок до 16 августа 2010 года дать разъяснения положений документации об открытом аукционе на запрос закрытого акционерного общества «БалтАвтоПоиск» от 02.07.2010 и разместить его на официальном сайте в сети «Интернет».

2. Администрации города Дзержинска Нижегородской области в срок до 23 августа 2010 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.

ПРЕДПИСАНИЕ
об устранении нарушений законодательства о размещении заказов
№847-ФАС52-КТ-34-09/07-10(192-ЮК)-2
27 июля 2010 года город Нижний Новгород
<...>

1. Аукционной комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области устранить допущенные нарушения части 2 статьи 12, части 3 статьи 36 Федерального закона от 21.07.2005 №94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», для чего в срок до 16 августа 2010 года:
1) Отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №236/1-10 от 15.07.2010.
2) Отменить протокол аукциона №236/2-10 от 16.07.2010.
3) Повторно провести процедуру рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе, с учетом того, что отказ в допуске обществу с ограниченной ответственностью «Версия», обществу с ограниченной ответственностью ПКФ «Рубеж» и обществу с ограниченной ответственностью фирма «Прометей» к участию в открытом аукционе на проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по разработке и внедрению аппаратно-программного комплекса системы видеонаблюдения в рамках реализации программы «Безопасный город», по основанию, указанному в протоколе №236/1-10 от 15.07.2010, является неправомерным.
2. Аукционной комиссии администрации города Дзержинска Нижегородской области в срок до 23 августа 2010 года представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области доказательства исполнения настоящего предписания.