

РЕШЕНИЕ

«25» марта 2016 года

Резолютивная часть решения оглашена «24» марта 2016г.

Решение изготовлено в полном объеме «25» марта 2016г.

г. Кемерово

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области по контролю в сфере закупок в составе:

Председателя комиссии: Стельмах С.В.-	врио руководителя Кемеровского УФАС России;
Членов комиссии: Лыжина Д.А. -	начальника отдела контроля в сфере закупок;
Коломиец А.А. -	специалиста-эксперта отдела контроля в сфере закупок;

при участии:

- <...> – представителя Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово, по доверенности,

рассмотрев дело №208/3-2016, возбужденное по признакам нарушения аукционной комиссией Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово требований ФЗ № 44-ФЗ при проведении электронного аукциона №0139300032516000398 на поставку серверного оборудования с лицензионным программным обеспечением, в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с п.п «б» п.2 ч.3 ст.99 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – ФЗ № 44-ФЗ), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

18.03.2016г. в адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Кемеровской области поступила жалоба ООО «СЕРВИТИ» (вх. №1018э от 18.03.2016г.) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона №0139300032516000398 на поставку серверного оборудования с лицензионным программным обеспечением.

По мнению заявителя, решение аукционной комиссии об отказе ему в допуске к участию в электронном аукционе противоречит требованиям законодательства о контрактной системе, поскольку первая часть заявки ООО «СЕРВИТИ» была составлена в соответствии с аукционной документацией и ФЗ №44-ФЗ, при этом указать в заявке место происхождения программного обеспечения не представляется возможным.

В процессе рассмотрения жалобы, проведения внеплановой проверки Комиссией Кемеровского УФАС России установлено:

29.02.2016г. в единой информационной системе уполномоченным органом – Управлением муниципального заказа администрации г. Кемерово были размещены извещение о проведении электронного аукциона №0139300032516000398 на поставку серверного оборудования с лицензионным программным обеспечением и аукционная документация.

На участие в аукционе было подано 2 заявки.

16.03.2016г. состоялось рассмотрение аукционной комиссией Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, в результате которого принято решение об отказе участникам закупки №1 и №2 в допуске к участию в аукционе (Протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016г.).

Согласно требованиям пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара, должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), **наименование страны происхождения товара**.

В пункте 10 аукционной документации установлены аналогичные требования к

составу первой части заявки.

В соответствии с частью 3 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

Пунктом 1 части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ установлено, что участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 16.03.2016г. участнику №2 (ООО «СЕРВИТИ») было отказано в допуске к участию в аукционе в связи с непредоставлением информации, предусмотренной ч. 3 статьи 66 Федерального закона от 05 апреля 2013 г. № 44-ФЗ: в заявке участника закупки не указана страна происхождения товаров по п.2 "Консоль управления" и п.3 "Лицензия и поддержка сигнатур" технического задания документации об электронном аукционе.

В Техническом задании аукционной документации заказчиком требовался к поставке следующий товар:

№ п/п	Наименование
1	Межсетевой экран (МСЭ)
2	Консоль управления
3	Лицензии и поддержка сигнатур сроком на 1 год.

Исходя из вышеизложенного участник закупки должен был представить в первой части заявки конкретное предложение о товаре, указав его характеристики, соответствующие требованиям заказчика, а также страну происхождения товара.

Вместе с тем в пункте 2 и 3 первой части заявки участника №2 (ООО «СЕРВИТИ») отсутствовало указание на страну происхождения товара - «консоль управления» и «лицензии и поддержка сигнатур», что вступает в противоречие с требованиями пункта 1 части 3 статьи 66 ФЗ №44-ФЗ и пункта 10 аукционной документации.

На основании изложенного решение аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово об отказе в допуске к участию в аукционе участнику №2 (ООО «СЕРВИТИ») является правомерным.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», комиссия Кемеровского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СЕРВИТИ» (вх. №1018э от 18.03.2016г.) на действия аукционной комиссии Управления муниципального заказа администрации г. Кемерово при проведении электронного аукциона №0139300032516000398 на поставку серверного оборудования с лицензионным программным обеспечением **необоснованной.**

2. Производство по делу №208/З-2016 прекратить.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель комиссии:

С.В. Стельмах

Члены комиссии:

Д.А. Лыжин

А.А. Коломиец