

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-14264/2020 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее также — Заказчик) при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и монтаж мультимедийного оборудования (реестровый № 32009399284, далее — Закупка) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки, мотивированная несогласием с отклонением его заявки от участия в Закупке.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая требования, установленные частью 10 статьи 3 Федерального закон от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закона о закупках).

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей, участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссией установлено следующее.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее также — Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее — Официальный сайт).

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в Закупке от 21.08.2020 № 32009399284-1 заявке ООО «АТИНВЕСТ» отказано в допуске в связи с представлением недостоверных характеристик предлагаемого к поставке товара, а именно:

«Товар – «Кардиоидный микрофон Shure Страна происхождения: Соединенные штаты Америки» (позиция 5.), характеристика - Размер гибкого крепления: 304 мм, при этом, согласно данным полученным из открытых источников <https://www.music-expert.ru> (в том числе из реестра контрактов (контракт реестровый № 2420511948417000134, реестровый № 1770587711416000234)) указанный микрофон имеет размер гибкого крепления – 304,8 мм».

Комиссия, изучив представленные документы и сведения в совокупности и взаимосвязи, установила следующее.

В соответствии с пунктом 5 приложения № 1 к техническому заданию Заказчиком установлены следующие характеристики для товара «Кардиоидный микрофон»: Размер гибкого крепления: менее 305 мм.

В соответствии с инструкцией по заполнению заявки указание «Менее» означает меньше установленного значения и не включает крайнее максимальное значение.

В составе заявки Обществом был предложен Кардиоидный микрофон Shure с указанием размера гибкого крепления 304 мм. Указанное значение соответствует требованиям Заказчика, что также подтвердил на заседании Комиссии его представитель.

Вместе с тем, как пояснил представитель Заказчика, согласно данным, размещенным в открытых источниках на интернет-сайтах, для кардиоидного микрофона, предложенного Заявителем размер гибкого крепления составляет 304,8 мм, что не соответствует значению, представленному Заявителем, и указывает на недостоверность указанной в его заявки информации. При этом установленное Заказчиком значение также соответствует требованиям, установленным в Закупочной документации.

Вместе с тем, в настоящем случае Комиссия не может согласиться с тем, что информация, публикуемая на сайте любого производителя или диллера, является исчерпывающей, достаточной, позволяющей делать бесспорный вывод о недостоверности сведений в заявке участника закупки в случае наличия какого-либо расхождения сведений, представленных участником закупки в заявке и публикуемых на официальном сайте. Информация, размещаемая производителем на своем сайте, в первую очередь, носит информационный характер и не всегда может быть актуальна и отражать действительные характеристики товара, поскольку последний может претерпеть модификацию, изменяющую его свойства и функциональные качества, о чем своевременно может быть и не отражено на сайте производителя.

В свою очередь, информация, публикуемая на сайте производителя может быть воспринята в качестве доказательства лишь в том случае, если сам производитель подтвердит актуальность и исчерпывающий характер сведений, публикуемых им на официальном сайте.

Таким образом, сведения, публикуемые производителем на сайте, не могут с достоверностью свидетельствовать о представлении участником закупки недостоверных сведений, в случае наличия какого-либо расхождения, вызывающего сомнения.

В настоящем случае установление представления Заявителем недостоверной информации подтверждалось бы официальным ответом производителя оборудования в ответ на запрос Заказчика.

Однако Заказчик посчитал достаточным руководствоваться только данными, размещенными в открытых источниках в интернет-сайтах, что не может подтверждать недостоверность представленной Обществом информации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что действия Заказчика не отвечают требованиям пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупка, в связи с чем доводы жалобы признаются Комиссией обоснованными.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ЛТИНВЕСТ» (ОГРН: 1112225011458, ИНН: 2221193428) на действия ФГБОУ ВО «ГУУ» (ОГРН: 1027739017976, ИНН: 7721037218) при проведении Закупки частично обоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 077/07/00-14264/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия),

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании решения Комиссии от 03.09.2020 по делу № 077/07/00-14264/2020,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

ФГБОУ ВО «ГУУ» (далее — Заказчик) устранить нарушения, допущенные при проведении запроса котировок на право заключения договора на поставку и монтаж мультимедийного оборудования (реестровый № 32009399284, далее — Закупка), а именно:

1.

1. Заказчику отменить протоколы, составленные в ходе проведения Закупки.
2. Заказчику разместить информацию об отмене вышеуказанных протоколов на официальном сайте единой информационной системе в сфере закупок www.zakupki.gov.ru (далее — Единая информационная система; Официальный сайт) в сети Интернет.
3. Заказчику разместить на Официальном сайте информацию о новой дате рассмотрения и оценки заявок на участие в Закупке, подведения итогов Закупки.
4. Заказчику провести рассмотрение поступивших заявок с учетом решения Комиссии Московского УФАС России от 03.09.2020 по делу № 077/07/00-14264/2020.
5. Оператору электронной торговой площадки — АО «ТЭК Торг», обеспечить возможность исполнения настоящего предписания Заказчиком.
6. Заказчику завершить процедуру Закупки в соответствии с положениями Гражданского кодекса Российской Федерации.
7. Заказчику исполнить настоящее предписание в срок до 19.10.2020.
8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России в срок до 23.10.2020 с приложением подтверждающих документов.

Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание:

1.

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.