РЕШЕНИЕ по делу № 077/07/00-238/2022 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров 19.01.2022 г. Москва Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе: Председательствующего:

членов Комиссии:

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ», в отсутствие представителей ООО «Кадастровая компания «Благовест», АО «ЕЭТП», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 13.01.2022 № НП/1107/22, рассмотрев жалобу ООО «Кадастровая компания «Благовест» (далее — Заявитель) на действия ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» (далее — Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение инженерно-геодезических изысканий в части выполнения работ по оформлению правоустанавливающей документации на установку АМС БС по проекту «Устранение цифрового неравенства» (УЦН 2.0) в Рязанской, Тульской, Тверской, Смоленской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях Центрального Федерального округа Российской Федерации (реестровый №32110957320, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции), 2022-2636 2 УСТАНОВИЛА: В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки. От Заявителя поступило ходатайство (вх. № 3177-ЭП/22 от 18.01.2022) о рассмотрении жалобы в отсутствие представителей Заявителя. Комиссия, совещаясь, приняла решение об удовлетворении ходатайства Заявителя. В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд. Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов. Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при

закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика. Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках. Согласно доводам жалобы, Заявитель не согласен с отклонением своей заявки по результатам рассмотрения вторых частей заявок на участие в закупке. Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения. Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях представителей Заказчика, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам. В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 г. N 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и 2022-2636 3 утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке). В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения. В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки. Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора. Комиссией установлено, что Заказчиком 17.12.2021 в Единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений в электронной форме среди субъектов малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на выполнение инженерногеодезических изысканий в части выполнения работ по оформлению правоустанавливающей документации на установку АМС БС по проекту «Устранение цифрового неравенства» (УЦН 2.0) в Рязанской, Тульской, Тверской, Смоленской, Курской, Липецкой и Тамбовской областях Центрального Федерального округа Российской Федерации (реестровый № 32110957320) Закупка осуществляется на основании Положения о закупках товаров, работ, услуг ПАО «Ростелеком», утвержденного решением Совета директоров ПАО «Ростелеком» (Протокол от 15.06.2021 №12). Согласно протоколу рассмотрения вторых частей заявок № 32110957320/3 заявка Заявителя отклонена по следующим

причинам: «Заявка Участника не соответствует требованиям пункта 17 раздела II «Информационная карта» Извещения о проведении закупки (п.п.1 «Общие требования»). Участники должны являться членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих инженерные изыскания с уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров не ниже первого, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не менее 25 000 000 (двадцати пяти миллионов) рублей, что подтверждается выпиской из Реестра членов саморегулируемой организации». При этом Заявитель указывает, что при подаче заявки выписка из реестра членов саморегулируемой организации от 20.12.2021 года, в которой указано, что ООО 2022-2636 4 «Кадастровая компания «Благовест» имеет право выполнять инженерные изыскания, была приложена. Пунктом 17 раздела II «Информационная карта» Извещения установлены требования к участникам закупки и перечень документов, предоставляемых участниками для подтверждения их соответствия установленным требованиям. Данным пунктом установлено, что участники должны являться членами саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, осуществляющих инженерные изыскания с уровнем ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров не ниже первого, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не менее 25 000 000 (двадцати пяти миллионов) рублей, что подтверждается выпиской из Реестра членов саморегулируемой организации. Комиссией установлено, что Заявителем в составе заявки на участие в закупке предоставлена выписка из реестра членов саморегулируемой организации, основанной на членстве лиц, выполняющих инженерные изыскания Ассоциация Саморегулируемая организация «МежРегионИзыскания» (Ассоциация СРО «МРИ») от 20.12.2021 (далее – Выписка). Ассоциация Саморегулируемая организация «МежРегионИзыскания» (Ассоциация СРО «МРИ») обладает компенсационным фондом обеспечения договорных обязательств. В соответствии с информацией, опубликованной на официальном сайте Ассоциации СРО «МРИ» (https://www.sro-mri.ru/content/v/9), по состоянию на 01.01.2022 (Обновлено 10.01.2022 в 12:09) размер компенсационного фонда обеспечения договорных обязательств составляет: 255 025 045,04 руб. Вместе с тем, Комиссией установлено, что в Выписке отсутствуют сведения об уровне ответственности члена саморегулируемой организации по обязательствам по договору подряда на выполнение инженерных изысканий, подготовку проектной документации, по договору строительного подряда, по договору подряда на осуществление сноса, заключенным с использованием конкурентных способов заключения договоров не ниже первого, и предельному размеру обязательств по таким договорам, в соответствии с которым указанным членом внесен взнос в компенсационный фонд обеспечения договорных обязательств не менее 25 000 000 рублей. Таким образом, Комиссия приходит к выводу о правомерности отклонения заявки Заявителя. При этом из содержания жалобы также следует, что заявителем

оспаривается установление Заказчиком в пункте 17 раздела II «Информационная карта» требования о наличии выписки СРО. Комиссия отмечает, что указанное требование было заявлено Заказчиком заблаговременно в составе документации о проведении Закупки, распространяется на всех участников закупки, участники закупки были надлежащим образом информированы о предъявлении таких требований путем включения соответствующих условий в документацию о проведении Закупочной процедуры. При этом Заявитель, приняв участие в Закупке, подал жалобу 10.01.2021, то есть после окончания срока подачи заявок (27.12.2021). 2022-2636 5 Вместе с тем Комиссия отмечает, что оспариваемые Заявителем положения документации подлежали обжалованию до окончания срока подачи заявок. В противном случае, реализация такого права за пределами окончания срока подачи заявок необоснованно затрагивает права и законные интересы иных участников Закупки, которые подали заявки в соответствии с условиями документации. При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований. Указанное означает недопустимость применения со стороны антимонопольного органа мер публично-правового принуждения на основании жалобы лица, не посчитавшего необходимым со своей стороны оспорить положения конкурсной документации до момента подачи своей заявки на участие в этой закупке, а попытавшегося обойти эти требования и впоследствии стремящегося сорвать закупочную процедуру после непризнания его победителем этой закупки. Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (часть 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (часть 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (часть 1 статьи 10 ГК РФ). Кроме того, Заявитель конклюдентно согласился (часть 1 статьи 8 ГК РФ) на все условия конкурсной документации в момент подачи им заявок на участие в Закупке. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в строгом соответствии с требованиями собственной конкурсной документации, которая не была оспорена Заявителем в административном порядке. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что обжалование Заявителем положений документации после принятия участия в самой закупочной процедуре не подлежит рассмотрению антимонопольным органом в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, так как Заявитель, принимая участие в публично-правовой процедуре, в силу статьи 8 Гражданского кодекса Российской Федерации конклюдентно соглашается с ее условиями, в связи с чем презюмируется позиция участника о признании таких условий соответствующими положениям антимонопольного законодательства, в связи с чем обжалование участником Закупки положений документации после окончания срока подачи заявок свидетельствует о злоупотреблении своим правом на обжалование процедуры. Таким образом, у Комиссии отсутствуют правовые основания для рассмотрения данного довода Заявителя. На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите

конкуренции, Комиссия РЕШИЛА: 1. Признать жалобу ООО «Кадастровая компания «Благовест» (ИНН 5036148610, ОГРН 1155074002599) на действия ПАО «ГИПРОСВЯЗЬ» (ИНН 7734199657, 2022-2636 6 ОГРН 1027739051691) при проведении Закупки необоснованной в части отклонения заявки Заявителя, в части обжалования положений документации — оставить жалобу без рассмотрения. 2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 13.01.2022 № НП/1107/22.