

РЕШЕНИЕ

по делу №15-01-17.1-03/103

Резолютивная часть решения оглашена 27 февраля 2015 года г.
Волгоград

В полном объеме решение изготовлено 16 марта 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушениях антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии: **Бурба В.В.** – заместитель руководителя управления - начальник отдела контроля органов власти;

Члены Комиссии: **Лосевская Е.В.** – главный государственный инспектор отдела контроля органов власти;

Тибилова Э.А. – государственный инспектор отдела контроля органов власти;

рассмотрев дело **№15-01-17.1-03/103** по признакам нарушения МУП «Раздолье» (403562, Волгоградская область, Клетский район, ст.Клетская, ул.Покальчука, 8) части 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции),

в присутствии Чепурного А.Г. – представителя Администрации Клетского сельского поселения Клетского района Волгоградской области.

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступили материалы Прокуратуры Клетского района (вх.№590, №591, №592 от 02.02.2015), из которых установлено следующее.

Согласно свидетельству о государственной регистрации права собственности 34-АА №642291 от 23.11.2011 здание автовокзала площадью 232, 5 кв.м, расположенное по адресу: Волгоградская область, Клетский район, ст-ца Клетская, ул.Чистякова, д.№25 (далее – здание автовокзала), принадлежит на праве собственности Клетскому сельскому поселению Клетского муниципального района Волгоградской области.

Решением Совета депутатов Клетского поселения Волгоградской области от 30.01.2012 №23/4 «О передаче в аренду муниципальной собственности Клетского поселения» здание автовокзала передано на праве хозяйственного ведения МУП «Раздолье».

Письмами от 01.07.2012 №473, от 01.05.2013 №401 и от 01.05.2014 №383 Администрацией Клетского сельского поселения дано согласие на передачу Муниципальным унитарным предприятием «Раздолье» в аренду части здания автовокзала площадью 44,1 кв.м индивидуальному предпринимателю Эвиняну Г.С.

Между МУП «Раздолье» и ИП Эвинян Г.С. 01.07.2012 заключен договор аренды нежилого помещения №5, согласно которому встроенное нежилое помещение (№2 и №3 по техническому паспорту) общей площадью 44,1 кв.м., расположенное по адресу: Волгоградская область, Клетский район, ст-ца Клетская, ул.Чистякова, д. №25, передано в аренду ИП Эвинян Г.С. сроком до 31.03.2013 (далее – договор аренды от 01.07.2012).

По истечении срока действия договора аренды от 01.07.2012, МУП «Раздолье» и ИП Эвинян Г.С. 01.05.2013 заключен договор аренды нежилого помещения, согласно которому встроенное нежилое помещение (№2 и №3 по техническому паспорту) общей площадью 44,1 кв.м., расположенное по адресу: Волгоградская область, Клетский район, ст-ца Клетская, ул.Чистякова, д.№25, передано в аренду ИП Эвинян Г.С. сроком до 31.03.2014 (далее – договор аренды от 01.05.2013).

После истечения срока действия договора аренды от 01.05.2013 между МУП «Раздолье» и ИП Эвинян Г.С. заключен договор от 01.05.2014 на передачу в аренду встроенного нежилого помещения общей площадью 44,1 кв.м. Срок действия указанного договора установлен до 31.03.2015.

Рассмотрев указанные обстоятельства, Приказом УФАС по Волгоградской области от 13.02.2015 №66 возбуждено дело №15-01-17.1-03/103 в отношении МУП «Раздолье».

Представитель Администрации Клетского сельского поселения Клетского муниципального района пояснил, что указанное муниципальное имущество передано ИП Эвиняну Г.С. без проведения торгов.

Исследовав имеющиеся в деле материалы, выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам:

1. В соответствии со статьей 215 Гражданского кодекса РФ (далее - ГК РФ), имущество, принадлежащее на праве собственности городским и сельским поселениям, а также другим муниципальным образованиям, является муниципальной собственностью.

В силу статьи 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

Муниципальное унитарное предприятие, которому имущество принадлежит на праве хозяйственного ведения, владеет, пользуется и распоряжается этим имуществом в пределах, определяемых в соответствии с настоящим Кодексом (ст. 294 ГК РФ).

Порядок заключения договоров в отношении муниципального имущества установлен ст.17.1 Закона о защите конкуренции. Согласно ч.1 указанной статьи заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения конкурсов или аукционов на право заключения

этих договоров, за исключением случаев, перечисленных п.1-16 данной части.

Согласно п.1 ч.3 ст.17.1 Закона о защите конкуренции заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям, осуществляется в порядке, предусмотренном частью первой настоящей статьи.

Таким образом, переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, принадлежащего на праве хозяйственного ведения или оперативного управления муниципальным унитарным предприятиям, возможен только по результатам проведения торгов.

Из информации, полученной от Главы Клетского сельского поселения (пояснительная записка от 27.01.2015 к договору аренды от 01.07.2012, от 01.05.2013 и договору аренды от 01.05.2014) аукцион либо конкурс на право заключения договора аренды нежилого помещения общей площадью 44,1 кв.м. не проводился.

Таким образом, заключение договоров аренды от 01.07.2012, от 01.05.2013 и от 01.05.2014 между МУП «Раздолье» и ИП Эвинян Г.С. осуществлено в нарушение требований ч.3 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, то есть без проведения конкурса либо аукциона на право заключения таких договоров.

Под исключения, перечисленные в п.1-16 ч.1 ст.17.1 Закона о защите конкуренции, указанные договора не подпадают, в связи с чем, МУП «Раздолье» надлежало провести аукцион или конкурс на право заключения указанных договоров.

Таким образом, действия МУП «Раздолье» по заключению договоров аренды нежилого помещения от 01.07.2012, от 01.05.2013 и от 01.05.2014 с ИП Эвинян Г.С. без проведения торгов, содержат нарушение п.1 ч.3 ст.17.1 Закона о защите конкуренции.

2. Согласно части п.2 ч.1 ст.23 Закона о защите конкуренции, антимонопольный орган осуществляет полномочия по выдаче хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания.

В связи с тем, что договор аренды нежилого помещения от 01.05.2014 заключен сроком до 31.03.2015, Комиссия считает необходимым выдать МУП «Раздолье» обязательное для исполнения предписание.

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 3 статьи 41, части 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать факт нарушения Муниципальным унитарным предприятием «Раздолье» п.1 ч. 3 ст. 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении договоров аренды нежилого помещения от 01.07.2012, от 01.05.2013 и от 01.05.2014 с ИП Эвинян Г.С., без проведения торгов.

2. Выдать Муниципальному унитарному предприятию «Раздолье» обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства, возникшего при заключении договора аренды нежилого помещения от 01.05.2014.