

РЕШЕНИЕ № 054/06/67-913/2020

22 мая 2020 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

<...>

в отсутствие представителей:

от заказчика – МБОУ г. Новосибирска СОШ № 113: не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы - ООО «СП Трейдинг»: не явились, уведомлено надлежащим образом;

рассмотрев жалобу ООО «СП Трейдинг» на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131 при проведении электронного аукциона № 0351300101220000002 на поставку, сборку и установку технологического оборудования для пищеблока МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131, начальная (максимальная) цена контракта 1999999,96 рублей, размещен в ЕИС 23.04.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «СП Трейдинг» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131 при проведении электронного аукциона № 0351300101220000002 на поставку, сборку и установку технологического оборудования для пищеблока МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131.

Суть жалобы ООО «СП Трейдинг» заключается в следующем.

Заявке подателя жалобы (№ 107422486) было отказано в допуске к участию в электронном аукционе в связи с непредставлением информации о товарных знаках по позициям 18, 20 описания объекта закупки. Податель жалобы полагает, что информация о товарном знаке должна представляться в заявках только в случае, если товарный знак на предлагаемый товар зарегистрирован. Податель жалобы намеревался поставить товары без товарного знака.

На жалобу ООО «СП Трейдинг» от заказчика – МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131 поступили следующие возражения.

Аукционная комиссия заказчика установила из содержания заявки подателя жалобы, что предложенный им товар имеет российское происхождение. Поэтому, руководствуясь п. 8 ст. 5 Технического регламента таможенного союза ТР ТС 010/2011 «О безопасности машин и оборудования», пришла к выводу, что на такие товары как пароконвектомат и машина посудомоечная купольная, произведенные в России, зарегистрированы товарные знаки.

Заказчик выразил опасения, что допуск заявки к участию в электронном аукционе с товарами без товарных знаков мог привести к тому, что был бы поставлен товар, не соответствующий требованиям документации о закупке, а также документам, действующим в национальной системе стандартизации.

Кроме того, заказчик сообщил о том, что восемь заявок участников было допущено к участию в электронном аукционе. Размер снижения цены контракта составил 27%.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ первая часть заявки на участие в электронном аукционе при осуществлении закупки работы, для выполнения которой используется товар, должна содержать, в том числе, конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и **указание на товарный знак (при наличии)**.

Участник не допускается к участию в электронном аукционе, в том числе, в случае непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Участником не был представлен товарный знак по товарам «пароконвектомат» и «машина посудомоечная купольная».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что податель жалобы не представил в составе жалобы информацию о том, пароконвектомат и машина посудомоечная купольная каких именно производителей без товарного знака он намеревался поставить в рамках данной закупки. В связи с указанным, факт отсутствия у предложенных им товаров - пароконвектомата и машины посудомоечной купольной зарегистрированного товарного знака не подтвердился.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что участник с номером заявки 107422486 не исполнил требования ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ о представлении товарного знака по товарам «пароконвектомат» и «машина посудомоечная купольная». Ввиду указанного, решение аукционной комиссии об отказе в допуске к участию в электронном аукционе его заявке было принято правомерно.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок в обоснование отказа в допуске заявке подателя жалобы было указано: «...в пунктах 18, 20 заявки отсутствует **товарная марка**».

Закон о контрактной системе в сфере закупок не содержит такого понятия как товарная марка. В соответствии с пп. б п. 2 ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ в заявке необходимо представление указаний именно на товарные знаки. Таким образом,

примененная аукционной комиссией терминология не являлась корректной.

Комиссия Новосибирского УФАС России, руководствуясь абз. 2 п. 3.35 административного регламента ФАС России по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС России № 727/14 от 19.11.2014г., согласно которому контролирующий орган вправе не выдавать предписание только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя), решила предписание об отмене результатов закупки не выдавать, поскольку обоснования принятых решений по аналогичным основаниям отказа в допуске другим заявкам содержали корректную терминологию, предусмотренную, в том числе, ч. 3 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что некорректное указание в протоколе рассмотрения первых частей заявок по повлияло на результаты закупки.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «СП Трейдинг» на действия аукционной комиссии заказчика – МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131 при проведении электронного аукциона № 0351300101220000002 на поставку, сборку и установку технологического оборудования для пищеблока МБОУ г. Новосибирска СОШ № 131 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.