1. ООО «ТД АРМА»

Б. Почтовая ул., д. 26В, стр. 2, эт. 4,

пом. № 1, ком. 32, г. Москва, 105082

2. ОАО «РЖД»

Н. Басманная ул., д. 2,

3. ООО «РТС-тендер»

Тараса Шевченко наб., д. 23-А,

г. Москва, 121151

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10852/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

03.10.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

<...>;

членов Комиссии:

<...>;

<...>;

в присутствии представителей:

от ООО «ТД АРМА»:<...>;

от ОАО «РЖД»:<...>;

рассмотрев жалобу ООО «ТД АРМА» (далее также Заявитель) на действия ОАО «РЖД» (далее также Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора поставки инструмента разного назначения (реестровый
№ 31908252710) (далее — Аукцион, Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

Согласно доводам жалобы нарушение со стороны Заказчика при проведении закупочной процедуры выразилось в неправомерном отклонении заявки Заявителя от дальнейшего участия в Аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения

порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно протоколу № 5553/ОАЭ-РЖДС/19/1 рассмотрения первых частей заявок, поступивших для участия в открытом аукционе в электронной форме, участниками которого могут быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 5553/ОАЭ-РЖДС/19 на право заключения договора поставки инструмента разного назначения от 13.09.2019 участнику ООО «ТД АРМА» (порядковый номер заявки 3) отказано в допуске к дальнейшему участию на основании следующего:

«*На основании пункта 3.7.3.1. документации о закупке, в связи с представлением документа, предусмотренного пунктом 3.17.1. документации о закупке, содержащего информацию о товарах, работах, закупка которых осуществляется, несоответствующую действительности, а именно в представленном участником техническом предложении по позиции № 128 предлагается к поставке НАБОР СВЕРЛ ПО МЕТАЛЛУ С ЦИЛИНДРИЧЕСКИМИ ХВОСТОВИКАМИ, указаны: марка ТМ 72661, типо-размер 19ШТ. (1/1,5/2/2,5/3/3,5/4/4,5/5/5,5/6/6,5/7/7,5/8/8,5/9/9,5/10), изготовитель ООО ТД "ИТО-ТУЛАМАШ". Однако по данным официального сайта изготовителя ООО ТД "ИТО-ТУЛАМАШ, марке ТМ 72661 соответствует НАБОР СВЕРЛ ПО МЕТАЛЛУ С ЦИЛИНДРИЧЕСКИМИ ХВОСТОВИКАМИ, состоящий из 10 шт. Таким образом, информация о товаре, указанная в техническом предложении не соответствует действительности, кроме того, согласно технического задания требуется НАБОР СВЕРЛ ПО МЕТАЛЛУ С ЦИЛИНДРИЧЕСКИМИ ХВОСТОВИКАМИ, состоящий из 19 шт.*

На основании пункта 3.7.3.4. документации о закупке, в связи с несоответствием заявки требованию технического задания, установленному в пункте 3.17.1., а именно в представленном участником техническом предложении по позиции № 129 предлагается к поставке эквивалентный товар, не соответствующий техническим требованиям. Участником предлагается ЛИНЕЙКА ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ С ДВУХСТОРОННЕЙ ШКАЛОЙ 1000ММ 0,20 ±0,05, указано ТУ 3936-016-81515140-2014, что не соответствует требованиям технического задания, согласно параметрам эквивалентности которого требуется ЛИНЕЙКА ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ С ДВУХСТОРОННЕЙ ШКАЛОЙ, 1000ММ 0,20 ±0,05, соответствующая ГОСТ 427-75».

Заявитель ссылается на то, что его заявка отклонена Заказчиком неправомерно, поскольку в составе технического предложения им были представлены характеристики предлагаемого товара, соответствующие Аукционной

документации.

В свою очередь, представитель Заказчика против доводов жалобы возражал и отметил, что при рассмотрении заявок комиссия Заказчика руководствовалась положениями Аукционной документации.

На заседании Комиссии установлено следующее.

Заказчиком в пункте 2 Приложения № 1.1 «Техническое задание» к Аукционной документации установлены требования к товарам, необходимым к поставке, в том числе по пунктам 128 «НАБОР СВЕРЛ ПО МЕТАЛЛУ С ЦИЛИНДРИЧЕСКИМИ ХВОСТОВИКАМИ», 129 «ЛИНЕЙКА ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ С ДВУХСТОРОННЕЙ ШКАЛОЙ».

Так, Заказчиком по пункту 128 «НАБОР СВЕРЛ ПО МЕТАЛЛУ С ЦИЛИНДРИЧЕСКИМИ ХВОСТОВИКАМИ» предусмотрены следующие технические, эксплуатационные характеристики к поставляемому товару: «19ШТ. (1/1,5/2/2,5/3/3,5/4/4,5/5/5,5/6/6,5/7/7,5/8/8,5/9/9,5/10). Сверла выполнены методом вышлифовывания профиля, твердость 59…62HRC. Должны соответствовать марке/чертежу изготовителя ТИЗ НС 19И». При этом в документации указано, что к поставке допускается эквивалентный товар.

В составе заявки Заявителя по спорному пункту был предложен набор сверл по металлу с цилиндрическими хвостиками производителя ООО ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» с артикулом ТМ 72661, состоящий из 19 штук (1/1,5/2/2,5/3/3,5/4/4,5/5/5,5/6/6,5/7/7,5/8/8,5/9/9,5/10).

На заседании Комиссии представитель Заявителя указал, что согласно сведениям с официального сайта в сети «Интернет» производителя спорного товара марки ТМ с размером сверл от 1 до 10 мм соответствуют два набора — состоящие из 10 и из 19 сверл. Также представитель Заявителя отметил, что артикул 72661 на официальном сайте производителя не фигурирует, при этом им был сделан запрос, в ответ на который изготовитель указал, что набор сверл по металлу с цилиндрическими хвостиками с маркировкой ТМ артикул 72661 состоит из 19 штук.

В свою очередь, представитель Заказчика указал, что согласно сведениям с поименованного Заявителем официального сайта артикул 72661 там фигурирует, а набор под названным артикулом состоит из 10 сверл. При этом представитель Заказчика представил на обозрение Комиссии заверенную копию распечатки переписки с ООО ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» на его официальном сайте посредством системы электронный сообщений «бизнес-мессенджера jivosite», согласно которой набор сверл с указанным артикулом состоит из 10 сверл, а набор из 19 сверл имеет артикул 72665. Также представитель Заказчика представил ответ ООО ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» от 02.10.2019 № б/н на запрос ОАО «РЖД», согласно которому информация заявленная Заказчиком на заседании Комиссии была подтверждена.

При таких обстоятельствах, учитывая что на момент рассмотрения заявок комиссия Заказчика располагала информацией, размещенной на официальном сайте изготовителя и руководствовалась перепиской, осуществленной посредством системы электронный сообщений «бизнес-мессенджера jivosite», Комиссия приходит к выводу, что у комиссии Заказчика имелись правовые

основания для отклонения заявки Заявителя, в связи с чем признает довод Заявителя необоснованным.

Относительно основания отклонения заявки Заявителя по факту предложения к поставке товара по пункту 129 «ЛИНЕЙКА ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ С ДВУХСТОРОННЕЙ ШКАЛОЙ», несоответствующего требованиям документации, Комиссия установила следующее.

Согласно пункту 2 Технического задания по пункту 129 «ЛИНЕЙКА ИЗМЕРИТЕЛЬНАЯ МЕТАЛЛИЧЕСКАЯ С ДВУХСТОРОННЕЙ ШКАЛОЙ» установлены следующие требования: «1000ММ 0,20 ±0,05. ГОСТ 427-75, чертеж/марка производителя ЧИЗ АРТ.01-21000 МИ 2024-89». По рассматриваемому пункту документацией также предусмотрен эквивалент.

В составе заявки по рассматриваемому пункту Заявитель предложил к поставке линейку измерительная металлическая с двухсторонней шкалой 101019 производителя
ООО ТД «ИТО-ТУЛАМАШ», которая изготавливается в соответствии с ТУ 3936-016-815140-2014.

На заседании Комиссии представитель Заявителя ссылался, что предложенная к поставке линейка полностью соответствует требованиям ГОСТ 427-75.

При этом представитель Заказчика указал, что по требуемому документацией ГОСТу 427-75 линейки изготавливаются с двумя шкалами, с одной шкалой, а также с двумя шкалами оцифровка которых направлена в разные стороны, а по предложенному Заявителем ТУ 3936-016-815140-2014 линейки с двумя шкалами не изготавливаются. В подтверждение заявленных доводов представителем Заказчика был представлен ответ ООО ТД «ИТО-ТУЛАМАШ» на запрос ОАО «РЖД», согласно которому предлагаемая к поставке Заявителем линейка не имеет двухстороннюю шкалу и не поверяется.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, в связи с чем признается необоснованным.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД АРМА» (ОГРН 5157746026191
ИНН 7708271875) на действия ОАО «РЖД» (ОГРН 1037729877295
ИНН 7708503727) при проведении Аукциона необоснованной.

2. Снять ограничение на размещение Запроса предложений, наложенное письмом Московского УФАС России от 26.09.2019 № ПО/49471/19.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии <...>

члены Комиссии <...>

<...>