

# РЕШЕНИЕ

Дело №92

24 ноября 2011

г. Ставрополь

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю по рассмотрению дел о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии

Сапунов Д.Н. заместитель руководителя управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю;

Члены Комиссии:

Яковлев Д.В. - начальник отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства управления Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю,

Лазебный А.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти и соблюдения антимонопольного законодательства.

рассмотрев дело №92 по признакам нарушения ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ставропольскому краю поступило обращение ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» на действия ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» по предъявлению требований по заключению договора на технологическое присоединение к электрическим сетям в связи с реконструкцией ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс».

На рассмотрение дела представитель ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» не прибыл, в материалах дела имеются доказательства надлежащего уведомления общества о месте и времени рассмотрения дела. По результатам совещания Комиссией было принято решение о рассмотрении дела в отсутствие представителей ЗАО КПК «Ставропольстройопторг».

В материалах дела имеется письмо ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» от 13.09.2011 года за исходящим номером 05/777, согласно которого общество высказало свою позицию по факту рассмотрения дела №92, а именно ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» обратилось в ФАС по СК для того, чтобы получить разъяснения о правомерности требований ОАО «МРСК Северного Кавказа» Западные электрические сети по вопросу реконструкции электроснабжения п/ст «Промкомплект», изложенных в письме исх. 1052-13 от 08.06.2011 года. Никаких

конкретных действий по выполнению требований, изложенных в данном письме, как со стороны ОАО «МРСК Северного Кавказа» Западные электрические сети, так и со стороны общества предпринято не было, а после дополнительных согласований и переговоров между сторонами было найдено решение всех спорных вопросов. Никаких затрат по решению требований ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» не понесло, все вопросы были решены в процессе переписки.

При рассмотрении дела представители ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» пояснили следующее – в действиях ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» отсутствует какое-либо нарушение норм антимонопольного законодательства, отсутствует вред или угроза причинения какого-либо вреда государству, обществу, личности или иным охраняемым законом интересам по нижеприведенным основаниям.

Ни ОАО «МРСК Северного Кавказа», ни филиалом ОАО «МРСК Северного Кавказа»-«Ставропольэнерго» не предъявлялось ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» требований по заключению договора на технологическое присоединение к электрическим сетям в связи с реконструкцией ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс».

Договор об осуществлении технологического присоединения к электрическим сетям ОАО «МРСК Северного Кавказа» с ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» в связи с реконструкцией ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» не заключался, проект договора в адрес ЗАО КПК «Ставропольстройопторг», ни ОАО «МРСК Северного Кавказа», ни филиалом ОАО «МРСК Северного Кавказа»-«Ставропольэнерго» не направлялся. Плата за технологическое присоединение к электрическим сетям в связи с реконструкцией ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» от ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» не поступала.

Реконструкция ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» производится в соответствии с единой технической политикой ОАО «Холдинг МРСК», предусматривающей повсеместный отказ от напряжения 6 кВ и переход на напряжения 10 кВ. Реконструкция ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» производится в соответствии с инвестиционной программой филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа»-«Ставропольэнерго» на 2011 год.

Переписка с ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» по вопросу реконструкции ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» велась от имени ОАО «МРСК Северного Кавказа» работником, не имевшим полномочий на совершение данных действий, и данные действия в дальнейшем, не были одобрены со стороны ОАО «МРСК Северного Кавказа».

В соответствии со ст. 53 ГК РФ юридическое лицо приобретает гражданские права и принимает на себя гражданские обязанности через свои органы, действующие в соответствии с законом, иными правовыми актами и учредительными документами.

Согласно учредительным документам ОАО «МРСК Северного Кавказа» лицом, имеющим право действовать без доверенности от имени ОАО «МРСК Северного Кавказа» является генеральный директор (п.23.3 Устава). В соответствии с ч.5 ст. 185 ГК РФ, доверенность от имени юридического лица выдаётся за подписью его

руководителя или иного лица, уполномоченного на это его учредительными документами с приложением печати этой организации. Доверенность на такого работника как главный инженер Западных электрических сетей <\*\*\*> с полномочиями на представление интересов ОАО «МРСК Северного Кавказа» перед ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» с правом подписи каких-либо писем или иных документов не выдавалась. Бланки писем содержат указание на то, что данный бланк является бланком производственного отделения Филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» Западные электрические сети, а не бланком Филиала или бланком юридического лица. Таким образом, полномочия главного инженера Западных электрических сетей <\*\*\*> не подтверждаются доверенностью, не могут каким-либо образом явствовать из обстановки и осуществлялись им самостоятельно лично от своего имени. Считает также, что письма главного инженера ЗЭС от 25.03.2011 №600-13 и от 08.06.2011 №1052-13 носят информационный характер и не могут расцениваться как оферта на заключение договора или навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора в понятии п. 3 ч. 1 ст. 10 Федерального закона от 26 июля 2006 г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Так, письмом от 25.03.2011 №600-13 главным инженером ЗЭС информационно сообщается о планируемой реконструкции ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» и о необходимости сообщения времени выполнения работ ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» в своих сетях. В письме от 08.06.2011 №1052-13 главным инженером ЗЭС предоставляется информация, запрашиваемая письмом главного инженера ЗАО КПК «Ставропольстройопторг». Таким образом, данная переписка специалистов носит рабочий характер и не налагает на контрагента неразумных ограничений и не ставит необоснованные условия реализации ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» своих прав.

Рассмотрев материалы дела, и выслушав объяснения лиц, участвующих в деле, комиссия установила следующее.

Филиал ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» осуществляет деятельность по оказанию услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности своих электрических сетей. В соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии являются сферой естественной монополии, то есть сферой, в которой отсутствует конкуренция. ОАО «МРСК Северного Кавказа», оказывающее услуги по передаче электрической энергии состоит в реестре субъектов естественной монополий, в отношении которых осуществляется государственное регулирование в соответствии со ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 года №147-ФЗ «О естественных монополиях».

Таким образом, филиал ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго», осуществляя деятельность на рынке услуг по передаче электрической энергии – деятельность в сфере естественной монополии, является субъектом естественной монополии и занимает доминирующее положение (в силу своего статуса) на рынке услуг по передаче электрической энергии в границах балансовой принадлежности электрических сетей.

В соответствии с частью 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться

недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» (далее филиал, Ставропольэнерго) направил ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» письмо от 25.03.2011 года за исходящим номером 600-13 которым сообщил, что в июне 2012 года планируется реконструкция ПС 110/35/10/6 «Промкомплекс» с ликвидацией I. II с.ш. -6 кВ. В связи, с чем принять меры для перевода электроустановок класса напряжения 6 кВ на класс напряжения 10 кВ и сообщить время выполнения работ.

ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» письмом от 06.04.2011 года за исходящим номером 05/339 направило уточняющий запрос о перечне работ, которые должны будет выполнить предприятие при переходе с 6 кВ на 10 кВ.

ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» письмом от 08.06.2011 года за исходящим номером 1052-13 сообщило, что основное питание ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» будет осуществляться от существующей ячейки Ф-162 (II СШ-10 кВ ПС «Промкомплекс»). Дополнительно по договору технологического присоединения будет выделена ячейка на I СШ-10 кВ ПС «Промкомплекс» для организации резервного питания. Выделение третьей ячейки при наличии двух секций 10 кВ на питающем центре экономически неоправданно, приводит к усложнению схемы приемного РУ-10 кВ у потребителя и в целом не является мероприятием, повышающим надежность электроснабжения электроустановок потребителя. СВ-10 ПС кВ ПС «Промкомплекс» оборудован устройством АВР-10 кВ, что полностью отвечает требованиям п.1.2.19 ПУЭ-7 в отношении энергоснабжения потребителей I категории: «Электроприемники первой категории в нормальных режимах работы должны обеспечиваться электроэнергией от двух независимо взаимно резервирующих источников питания, и перерыв их электроснабжения при нарушении электроснабжения от одного из источников питания может быть допущен лишь на время автоматического восстановления питания». При реконструкции электросетей ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» в связи с переходом на класс напряжения 10 кВ, ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» может быть предусмотрена организация АВР в РП-10 кВ, отстроенного по селективности срабатывания от действия АВП ПС «Промкомплекс». Затраты ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» будут определяться: затратами на проектирование и строительство КЛ-10 от ПС «Промкомплекс» до РП-10 объекта; затратами на замену оборудования 6 кВ на напряжение 10 кВ (силовые трансформаторы и коммутационные аппараты ТП, РП) на Ваших объектах; затратами на комплектацию резервной ячейки вакуумным выключателем и микропроцессорным терминалом РЗА.

При этом письма по своему содержанию не содержат, какие либо рекомендации, а указывают на конкретные действия, которые ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» необходимо совершить для перехода с подключения 6 кВт на 10 кВт. При этом данные действия необходимы сетевой организации для осуществления реконструкции объекта, а не потребителю, при чем затраты по реконструкции ПС «Промкомплекс» включены в инвестиционную программу и заложены в тариф на услуги по передаче электрической энергии предприятию.

15.07.2011 года за исходящим номером 05/625 ЗАО КПК «Ставропольстройопторг»

направило в Ставропольэнерго пакет документов на заключение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям, в связи с изменением точки присоединения и класса напряжения.

Пунктом 2 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утв. постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 №861, определено, что действие настоящих Правил распространяется на случаи присоединения впервые вводимых в эксплуатацию, ранее присоединенных реконструируемых энергопринимающих устройств, присоединенная мощность которых увеличивается, а также на случаи, при которых в отношении ранее присоединенных энергопринимающих устройств изменяются категория надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения таких энергопринимающих устройств.

Пунктом 7 Правил устанавливается следующая процедура технологического присоединения:

а) подача заявки юридическим или физическим лицом (далее - заявитель), которое имеет намерение осуществить технологическое присоединение, реконструкцию энергопринимающих устройств и увеличение объема присоединенной мощности, а также изменить категорию надежности электроснабжения, точки присоединения, виды производственной деятельности, не влекущие пересмотр (увеличение) величины присоединенной мощности, но изменяющие схему внешнего электроснабжения энергопринимающих устройств заявителя;

б) заключение договора;

в) выполнение сторонами договора мероприятий, предусмотренных договором;

г) получение разрешения уполномоченного федерального органа исполнительной власти по технологическому надзору на допуск в эксплуатацию объектов заявителя (за исключением объектов лиц, указанных в пунктах 12.1 - 14 настоящих Правил);

г.1) осуществление сетевой организацией фактического присоединения объектов заявителя к электрическим сетям. Для целей настоящих Правил под фактическим присоединением понимается комплекс технических и организационных мероприятий, обеспечивающих физическое соединение (контакт) объектов электросетевого хозяйства сетевой организации, в которую была подана заявка, и объектов заявителя (энергопринимающих устройств) без осуществления фактической подачи (приема) напряжения и мощности на объекты заявителя (фиксация коммутационного аппарата в положении "отключено");

г.2) фактический прием (подача) напряжения и мощности, осуществляемый путем включения коммутационного аппарата (фиксация коммутационного аппарата в положении "включено");

д) составление акта о технологическом присоединении и акта разграничения балансовой принадлежности и эксплуатационной ответственности.

Как видно из вышеизложенного инициатива по поводу заключения договора на технологическое присоединение к электрическим сетям должна исходить от потребителя. В нашем же случае сетевая организация, осуществляя реконструкцию своего сетевого имущества, предлагает заключить договор на технологическое присоединение к электрическим сетям и принять участие в реконструкции собственного имущества.

Статьей 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц, в том числе навязывание контрагенту условий договора, невыгодных для него или не относящихся к предмету договора (экономически или технологически не обоснованные и (или) прямо не предусмотренные федеральными законами, нормативными правовыми актами Президента Российской Федерации, нормативными правовыми актами Правительства Российской Федерации, нормативными правовыми актами уполномоченных федеральных органов исполнительной власти или судебными актами требования о передаче финансовых средств, иного имущества, в том числе имущественных прав, а также согласие заключить договор при условии внесения в него положений относительно товара, в котором контрагент не заинтересован, и другие требования).

Следовательно, в действиях ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» установлен факт нарушения пункта 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции», в части навязывания потребителю услуги, в которой он не заинтересован.

Довод ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» о том, что переписка велась неуполномоченным должностным лицом структурного отдела филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» Западных электрических сетей отклоняется по следующим основаниям.

Переписка велась между двумя юридическими лицами, что подтверждается тем, что написание писем от 25.03.2011 года за исходящим номером 600-13 и от 08.06.2011 года за исходящим номером 1052-13 осуществлялось на бланках ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» Западные электрические сети и имеется исходящий номер регистрации писем, а следовательно являются официальными документами юридического лица. Сетевой организацией ни входе проведения проверки по заявлению ЗАО КПК «Ставропольстройопторг», ни при рассмотрении дела, которое было неоднократно отложено для получения дополнительных доказательств по делу, не представило доказательства того, что ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» отозвало письма или направило опровержение по факту отсутствия полномочий на данные действия главного инженера <\*\*\*>. Следовательно, действия главного инженера Западных электрических сетей <\*\*\*>

признало обоснованными и законными.

В рамках рассмотрения дела ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» представлена информация о том, что никаких действий направленных на заключение договора на технологическое присоединение к электрическим сетям не производилось. В материалах дела имеется письмо ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» за исходящим номером 1378-01 от 01.08.2011 года, которым поставило ЗАО КПК «Ставропольстройопторг» в известность, что для реализации перевода электроустановок предприятия с класса напряжения 6 кВ на уровень напряжения 10 кВ Западными электрическими сетям гарантированно до декабря 2011 года будет выделена линейная ячейка Ф-151 в ЗРУ 10 кВ ПС «Промкомплекс». При этом данное письмо было направлено в адрес потребителя только после начала проверки антимонопольным органом факта нарушения антимонопольного законодательства.

Таким образом, Комиссия пришла к выводу об отсутствии оснований для выдачи ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьями 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» нарушившим пункт 3 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2010 года №135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. Производство по делу №92 в отношении ОАО «МРСК Северного Кавказа» в лице филиала ОАО «МРСК Северного Кавказа» - «Ставропольэнерго» о нарушении пункта 3 части 1 статьи 10 ФЗ «О защите конкуренции» прекратить ввиду добровольного устранения нарушения антимонопольного законодательства.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.