РЕШЕНИЕ № 08-01-159

24 апреля 2018 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

«…»

«…» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

«…» - специалист 1-ого разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы: ГУП РХ УТИ – не явились (заявлено ходатайство о рассмотрении в отсутствие представителей);

в присутствии представителей:

от заказчика: ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности), <…> (по доверенности);

рассмотрев жалобу ГУП РХ УТИ на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001918000508 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт крыши административного здания Отдела №10 Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю по адресу: Красноярский край, г. Канск, ул. Горького, 50, размещен в ЕИС 22.03.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 195105,69 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ГУП РХ УТИ с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001918000508 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт крыши административного здания Отдела №10 Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю по адресу: Красноярский край, г. Канск, ул. Горького, 50.
ГУП РХ УТИ считает, что его заявка была признана несоответствующей неправомерно на основании следующего.
Заявка подателя жалобы была признана несоответствующей по основанию п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, за представление недействующей выписки из реестра членов СРО.
Податель жалобы считает, что членство в СРО не требуется унитарным предприятия в соответствии с ч. 2.1 ст. 47 и ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ.
ГУП РХ УТИ является государственным унитарным предприятием, таким образом, представлять выписку из реестра членов СРО данному участнику не требовалось.
Вместе с тем, ГУП РХ УТИ заявило, что является членом СРО в области архитектурно-строительного проектирования и имеет право осуществлять разработку проектно-сметной документации.

На жалобу ГУП РХ УТИ от заказчика – ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске поступили следующие возражения.

Согласно п. 30 информационной карты Документации об электронном аукционе в составе документов участник обязан представить, помимо прочего, копию выписки из реестра членов саморегулируемой организации (далее - СРО) по форме, утвержденной приказом Ростеха от 16.02.2017 № 58 «Об утверждении формы выписки из реестра членов саморегулируемой организации».

ГУП РХ УТИ в составе второй части заявки представило копию выписки из реестра членов СРО «Союзпроект». Согласно ч. 4 ст. 55.17 Грк РФ срок действия выписки из реестра членов СРО составляет один месяц с даты ее выдачи.

В выписке значилось, что у члена СРО нет права осуществлять подготовку проектной сметной документации объектов капитального строительства по договору подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкурентных способов заключения договоров.

В силу положений ч. 4.1 ст. 48 ГрК РФ не требуется членство в СРО в области архитектурно-строительного проектирования государственных и муниципальных унитарных предприятий, в том числе государственных и муниципальных казенных предприятий, государственных и муниципальных учреждений в случае заключения ими

договоров подряда на подготовку проектной документации с федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей области, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, в ведении которых находятся такие предприятия, учреждения, или в случае выполнения такими предприятиями, учреждениями функций технического заказчика от имени указанных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления. Таким образом, ГУП РХ УТИ не должно было представлять копию выписки из реестра членов СРО.

ГУП РХ УТИ представило копию недействующей выписки из реестра членов СРО, представление которой не требовалось. ГУП РХ УТИ ввело в заблуждение аукционную комиссию заказчика.

Изучив представленные материалы и доводы ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам по жалобе ГУП РХ УТИ.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика заявили, что основанием признания несоответствующей заявки ГУП РХ УТИ явилось представление в составе второй части заявки выписки из реестра членов СРО с истекшим сроком действия.

Согласно п. 1 ч. 2.1 ст. 47 и п. 1 ч. 4.1 ст 48 ГрК РФ не требуется членство в саморегулируемых организациях в области инженерных изысканий и в области архитектурно-строительного проектирования государственным и муниципальным унитарным предприятиям, в том числе государственным и муниципальным казенным предприятиям, государственным и муниципальным учреждениям в случае заключения ими договоров подряда на выполнение инженерных изысканий с федеральными органами исполнительной власти, государственными корпорациями, осуществляющими нормативно-правовое регулирование в соответствующей области, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, в ведении которых находятся такие предприятия, учреждения, или в случае выполнения такими предприятиями, учреждениями функций технического заказчика от имени указанных федеральных органов исполнительной власти, государственных корпораций, органов государственной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления.

ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске не является федеральным органом исполнительной власти.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что в связи с требованиями п. 1 ч. 2.1 ст. 47 и п. 1 ч. 4.1 ст 48 ГрК РФ, ГУП РХ УТИ было обязано в составе заявки представить выписку из реестра членов СРО.

Согласно ч. 4 ст. 55.17 ГрК РФ срок действия выписки из реестра членов саморегулируемой организации составляет один месяц с даты ее выдачи.

Представленная ГУП РХ УТИ выписка из реестра членов СРО датирована 19.10.2017г.

Кроме того, п. 4 выписки свидетельствует об отсутствии права осуществлять подготовку проектной документации объектов капитального строительства по договору подряда на подготовку проектной документации, заключаемым с использованием конкуретных способов заключения договоров в отношении объектов капитального строительства.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия заказчика правомерно признала несоответствующей заявку ГУП РХ УТИ по основанию п. 1 ч. 6 ст. 69 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в связи с несоответствием представленных в составе заявки документов Законодательству о контрактной системе в сфере закупок.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукйционной комиссии при рассмотрении заявок, были выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.
Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ГУП РХ УТИ на действия аукционной комиссии заказчика – ФКУ «ЦОКР» в г. Новосибирске при проведении электронного аукциона № 0851100001918000508 на выполнение работ по разработке проектно-сметной документации на капитальный ремонт крыши административного здания Отдела №10 Управления Федерального казначейства по Красноярскому краю по адресу: Красноярский край, г. Канск, ул. Горького, 50 необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.