

Заявители:

ООО «Управляющая компания»

450001, г. Уфа, ул. Пархоменко, д.155,
корп.1

ООО «Управляющая компания»

142281, Московская область,
г.Протвино, ул. Южная, д. 1, кв. 51

<...>

Ответчики:

АО «Транспортный навигационный
центр»

450000, г. Уфа, ул.Октябрьской
Революции, 34, секция Б, оф. 1

АО «Форт Диалог»

450059, г. Уфа, проспект Октября, 33/2

АО «Форт Диалог»

450076, г. Уфа, ул. Пушкина, 33/2

**Лицо, располагающее сведениями о
рассматриваемых комиссией
обстоятельствах:**

[Государственный комитет
Республики Башкортостан по
транспорту и дорожному хозяйству](#)

450008, г. Уфа, ул. Советская, 18

РЕШЕНИЕ по делу №А-144/11-16

Резолютивная часть решения оглашена 21.06.2017

В полном объеме решение изготовлено 27.06.2017 г. Уфа, ул. Пушкина, 95

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель комиссии:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

Члены комиссии:

<...>– начальник отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

<...>– заместитель начальника отдела антимонопольного контроля товарных рынков Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан;

в присутствии представителей:

от заявителя – <...>.,

от ответчика – АО «Форт Диалог» - <...> (доверенность № 170 от 13.01.2017), <...> (доверенность № 194/2 от 20.03.2017), <...> (доверенность № 142 от 06.12.2016),

от ответчика - АО «Транспортный навигационный центр» <...> (доверенность № 2/2017 от 12.01.2017), <...> (генеральный директор АО «Транспортный навигационный центр»),

в отсутствие лица, располагающего сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах - [Государственного комитета Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству](#), уведомленного надлежащим образом о времени и месте рассмотрения дела,

рассмотрев дело по признакам нарушения АО «Транспортный навигационный центр» (450000, г. Уфа, ул. Октябрьской Революции, 34, секция Б, оф. 1, ИНН 0274171978) и АО «Форт Диалог» (450059, г.Уфа, проспект Октября, 33/2, ИНН 1650006259) п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении

соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме №0101200008114005725,

УСТАНОВИЛА:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Башкортостан из ФАС России 22.11.2016 вх.№ 16890 поступило заявление ООО «Управляющая компания», содержащее информацию о признаках нарушения антимонопольного законодательства при проведении торгов.

27.10.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200008114005725 о проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку комплексов АСУДД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан.

В 10:13:27 ОАО «Транспортный навигационный центр» (в настоящее время - АО «Транспортный навигационный центр», на момент проведения аукциона организационно-правовой формой общества являлось открытое акционерное общество) подает ценовое предложение в размере 48 023 675 рублей.

В 10:24:11 ценовое предложение также в размере 48 023 675 рублей подает ЗАО «Форт Диалог» (в настоящее время - АО «Форт Диалог», на момент проведения аукциона организационно-правовой формой общества являлось закрытое акционерное общество).

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

Таким образом, ЗАО «Форт Диалог» спустя 11 минут после подачи ценового предложения ОАО «Транспортный навигационный центр» подает ценовое предложение в размере равном ценовому предложению ОАО «Транспортный навигационный центр» - 48 023 675 рублей, то есть ЗАО «Форт Диалог» отказалось от конкурентной борьбы, исключив возможность победы в аукционе ЗАО «Форт Диалог».

15.12.2014 по результатам проведенного аукциона между Государственным комитетом Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству и ОАО «Транспортный

навигационный центр» заключен государственный контракт № 027Т/14 по поставке комплексов АСУУД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан.

16.12.2014 между ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» заключен договор № 10СПГК по поставке комплексов АСУУД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан.

Таким образом, между ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» - вторым участником аукциона, отказавшимся от конкурентной борьбы, заключается договор субподряда в целях исполнения государственного контракта ОАО «Транспортный навигационный центр».

Наблюдаемое поведение участников аукциона не может быть рационально объяснено в предположении об их независимости и отсутствии согласованной стратегии.

Таким образом, в действиях АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог» установлены признаки нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции, выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме №0101200008114005725.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с ч. 1 ст. 39 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства, принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

На основании вышеизложенного, в соответствии с ч.ч. 1, 2 ст. 39 Закона о защите конкуренции Башкортостанским УФАС России было принято решение о возбуждении дела по признакам нарушения АО «Транспортный навигационный центр» (450000, г. Уфа, ул.Октябрьской Революции, 34, секция Б, оф. 1, ИНН 0274171978) и АО «Форт Диалог» (450059, г.Уфа, проспект Октября, 33/2, ИНН 1650006259) п. 2 ч. 1 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме №0101200008114005725.

Согласно письменным пояснениям АО «Транспортный навигационный центр» от 10.01.2017 вх№ 169, от 01.02.2017 вх.№ 1283, от 02.05.2017 вх.№ 5602, от 19.06.2017 вх.№

7770 деятельность общества осуществляется на рынке информационных технологий. Падение цен на аукционах такого рода закупок не является значительным. Между моментом формирования начальной цены контракта и датой проведения аукциона имеется определенный временной период, что влияет на ценовые предложения участников аукциона. Факт заключения договора субподряда является законным с правовой точки зрения, а также экономически и технически обоснованным. Возможность заключения договора субподряда может определяться в каждом случае исходя из содержания аукционной документации и договора. Заключение договора субподряда является выгодным для АО «Транспортный навигационный центр», общество получило коммерческую выгоду от переложения работ на субподрядчика. Отсутствуют доказательства нарушения конкуренции или прав участника рынка, отсутствует ущерб интересам бюджета. На рассматриваемой процедуре торгов отсутствовали синхронность и единообразие поведения, а также взаимная обусловленность действий лиц, обвиняемых в сговоре. АО «Транспортный навигационный центр» не получило и не могло получить от предполагаемой незаконной договоренности с другим участником аукциона какой-либо выгоды. Получение АО «Транспортный навигационный центр» статуса оператора ГЛОНАСС не имеет отношения к рассматриваемому делу.

Согласно письменным пояснениям АО «Форт Диалог» от 10.01.2017 вх.№179, от 19.06.2017 вх.№7779 при проведении электронного аукциона обществом было сделано ценовое предложение в размере 48 023 675 рублей, иных ценовых предложений АО «Форт Диалог» не подавало. Общество не имело возможности подать ценовое предложение в меньшем размере, так как данное действие было бы крайне невыгодным для компании. Понижение начальной (максимальной) цены контракта является правом, а не обязанностью участника. На момент проведения аукциона всем участникам присваиваются порядковые номера. Сведений о том, кому из участников электронного аукциона был присвоен номер <...> , у общества до момента размещения протокола подведения итогов электронного аукциона не было. Данный факт исключает возможность координации участниками электронного аукциона. Заключение договора с АО «Транспортный навигационный центр» являлось более экономически выгодным.

Изучив материалы дела, заслушав и исследовав доказательства, проведя анализ и оценку обстоятельств дела, Комиссия Башкортостанского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства пришла к следующим выводам.

27.10.2014 на официальном сайте в сети «Интернет» - www.zakupki.gov.ru размещено извещение № 0101200008114005725 о проведении электронного аукциона (g012307086/9318) (14/02202-126999) на право заключения государственного контракта на поставку комплексов АСУДД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 48 265 000 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в

электронном аукционе 0101200008114005725 от 25.11.2014 на участие в электронном аукционе было подано 4 заявки, все 4 заявки были допущены к участию в аукционе.

В протоколе проведения электронного аукциона от 28.11.2014 указаны все минимальные предложения о цене контракта, сделанные участниками закупки:

Место	Наименование участника	Дата и время подачи	Сумма предложения	Порядковый номер
1	Участник №4 (ОАО «Транспортный навигационный центр»)	28-11-2014 10:13:27 (GMT +5)	48 023 675.00	Заявка №4
2	Участник №6 (Филиал ЗАО «Форт Диалог» в г. Уфе)	28-11-2014 10:24:11 (GMT +5)	48 023 675.00	Заявка №6

В 10:13:27 ОАО «Транспортный навигационный центр» подает ценовое предложение в размере 48 023 675 рублей.

В 10:24:11 ценовое предложение также в размере 48 023 675 рублей подает ЗАО «Форт Диалог».

Иные ценовые предложения в ходе проведения данного аукциона отсутствуют.

Из положений [п. 1](#), [п. 2 ст. 10](#) Гражданского Кодекса Российской Федерации следует, что не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции.

В соответствии с ч.4 ст. 24 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 № 44-ФЗ (далее – Закон о контрактной системе) под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч. 10 ст. 69 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона, который предложил наиболее низкую цену контракта и заявка на участие в таком аукционе которого соответствует требованиям, установленным документацией о нем, признается победителем такого аукциона.

Таким образом, подавая заявку на участие в аукционе, внося обеспечение заявки, претендент обладает информацией о необходимости подать наименьшее ценовое предложение в целях победы на аукционе и заключения государственного контракта.

Вместе с тем, ЗАО «Форт Диалог» спустя 11 минут после подачи ценового предложения ОАО «Транспортный навигационный центр» подает ценовое предложение в размере равном ценовому предложению ОАО «Транспортный навигационный центр» - 48 023 675 рублей, то есть ЗАО «Форт Диалог» отказалось от конкурентной борьбы, исключив возможность победы в аукционе ЗАО «Форт Диалог».

Экономическая целесообразность подачи одинакового ценового предложения ЗАО «Форт Диалог» спустя 11 минут после подачи ценового предложения ОАО «Транспортный навигационный центр» отсутствует.

Сведения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе, ранжированные по мере возрастания ценовых предложений участников открытого аукциона, отражены в протоколе подведения итогов электронного аукциона от 01.12.2014:

Номер по ранжированию	Порядковый номер участника	Наименование участника	Сумма предложения
1	Участник №4	ОАО «Транспортный навигационный центр»	48 023 675
2	Участник №6	Филиал ЗАО «Форт Диалог» в г. Уфе	48 023 675

В результате рассмотрения вторых частей заявок победителем электронного аукциона признано ОАО «Транспортный навигационный центр», ранее других предложившее цену контракта 48 023 675 рублей.

15.12.2014 по результатам проведенного аукциона между Государственным комитетом Республики Башкортостан по транспорту и дорожному хозяйству и ОАО «Транспортный навигационный центр» заключен государственный контракт №027Т/14 по поставке комплексов АСУУД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан. Сумма указанного контракта составила 48 023 675 рублей.

16.12.2014 между ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» заключен договор № 10СПГК по поставке комплексов АСУУД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан. Сумма указанного контракта составила 47 077 136 рублей.

В соответствии с п. 1.2 указанного договора договор заключен в целях исполнения государственного контракта на поставку, установку, монтаж и пусконаладку комплексов АСУУД на участках региональных дорог общего пользования Республики Башкортостан в рамках реализации республиканской целевой программы «Внедрение спутниковых навигационных технологий ГЛОНАСС в интересах социально-экономического развития Республики Башкортостан» на 2012-2015 годы № № 027Т/14 от 15.12.2014.

Таким образом, между ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» - вторым участником аукциона, отказавшимся от конкурентной борьбы, заключается договор субподряда в целях исполнения государственного контракта ОАО «Транспортный навигационный центр».

Конечным исполнителем на поставку указанных комплексов явилось ЗАО «Форт Диалог», готовое исполнить условия договора субподряда по цене 47 077 136 рублей.

Такое поведение участников явно не отвечает признакам экономической обоснованности, разумности и добросовестности.

После подачи ценового предложения ОАО «Транспортный навигационный центр» в размере 48 023 675 рублей, ЗАО «Форт Диалог» подает ценовое предложение в размере равном ценовому предложению ОАО «Транспортный навигационный центр» - 48 023 675 рублей, не включаясь в торги, согласившись с предложением конкурента. Таким образом, в ходе проведения аукциона, высказавшись по одному разу, ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» не проявляли активности, не участвовали в конкурентной борьбе. Формально аукцион был проведен в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукциона выглядит неестественным с точки зрения реальной конкуренции.

ЗАО «Форт Диалог», участвуя в аукционе и подав одно предложение в размере 48 023 675 рублей, в дальнейшем, после подачи ценового предложения ОАО «Транспортный навигационный центр», не предприняло мер по направлению предложений в целях заключения государственного контракта, обосновывая данное поведение отсутствием рентабельности заключения контракта по более низкой цене.

Вместе с тем, как следует из представленных договоров, в конечном итоге ЗАО «Форт Диалог» оказало те же самые услуги по еще более низкой цене - 47 077 136 рублей, что на 946 539 рублей ниже цены контракта, предложенной АО «Форт Диалог» в ходе проведения аукциона, что противоречит доводам АО «Форт Диалог» об экономической обоснованности поведения общества в ходе проведения аукциона. ЗАО «Форт Диалог» имело дальнейшую возможность по снижению начальной цены контракта, сохраняя ценовые предложения в пределах рентабельности, то есть ЗАО «Форт Диалог» имело возможность получить прибыль в случае заключения государственного контракта. Однако, действия, предпринятые для достижения цели участия в аукционе – заключение государственного контракта и получение наибольшей выгоды, ЗАО «Форт Диалог» предприняты не были.

Согласно ч. 2 ст. 8 Закона о контрактной системе конкуренция при осуществлении закупок должна быть основана на соблюдении принципа добросовестной ценовой и неценовой конкуренции между участниками закупок в целях выявления лучших условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

Запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям Закона о контрактной системе, в том числе, приводят к ограничению конкуренции.

Согласно п. 7 ст. 4 Закона о защите конкуренции под конкуренцией понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них воздействовать на общие условия обращения товаров на рынке.

При этом согласно п. 17 ст. 4 Закона о защите конкуренции под признаками ограничения конкуренции понимаются сокращение числа хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, на товарном рынке, рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями

иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, а также иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке.

Из смысла указанных норм следует, что конкурирующие субъекты обязаны вести самостоятельную и независимую борьбу за потребителя поставляемых ими товаров, а попытки любого рода кооперации в этом вопросе нарушают запреты антимонопольного законодательства.

Таким образом, конкуренция предполагает определенную состязательность хозяйствующих субъектов, находящихся на товарном рынке.

В соответствии с п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

Участники аукциона действуют на одном товарном рынке, являются конкурентами на рынке поставки комплексов автоматизированной системы управления дорожным движением на участках региональных дорог общего значения Республики Башкортостан.

Как следует из п. 18 ст. 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Разъяснения, содержащиеся в [п. 2](#) Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», применимы и к доказыванию соглашений, поскольку разъясняет возможность доказывания как согласованных действий, так и соглашений через их результат в отсутствие документального подтверждения договоренности об их совершении (данный вывод подтверждается также судебными актами по делам № А71-992/2011, № А40-64690/12). Иное применение указанных разъяснений будет

являться неверным толкованием норм материального права, что подтверждается постановлением Федерального арбитражного суда Уральского округа № Ф09-6977/11 от 02.11.2011 по делу №А71-992/2011, оставленному в силе Определением Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации № ВАС-15592/11 от 13.02.2012.

Факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством, включая требования к форме и содержанию сделок.

Закон о защите конкуренции содержит специальное определение соглашения, которое подлежит применению при оценке факта правонарушения в сфере антимонопольного законодательства, такие соглашения запрещаются и у антимонопольного органа отсутствует обязанность доказывания фактического исполнения участниками достигнутых соглашений (судебные акты по делу №А40-14219/2013).

Факт наличия антиконкурентного соглашения может быть доказан, в том числе, с использованием совокупности иных доказательств, в частности фактического поведения хозяйствующих субъектов.

При этом, Арбитражный суд Северо-Западного округа в постановлении от 23.04.2015 № А42-2564/2014 указал, что для констатации антиконкурентного соглашения необходимо проанализировать ряд косвенных доказательств, сопоставив каждое из них с другими. По итогам доказывания совокупность косвенных признаков соглашения и (или) согласованных действий может сыграть решающую роль.

Анализ вышеприведенных обстоятельств позволяет сделать вывод о том, что между АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог» заключено соглашение, направленное на поддержание цен на торгах, выразившееся в поддержании максимально возможной цены контракта на электронных торгах на право заключения государственного контракта путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика.

Соглашение, достигнутое в устной форме, не может и не должно быть документально подтверждено. В отсутствие доказательств наличия письменного соглашения вывод о существовании между сторонами устного соглашения может быть сделан на основе анализа их поведения, и доказывание наличия антиконкурентного соглашения между субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках деятельности, с учетом принципов разумности и обоснованности.

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям,

запрещаются.

Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в ч.1 ст. 11 Закона о защите конкуренции последствиям.

Вышеизложенная позиция подтверждается судебной практикой, в частности судебными актами судов трех инстанций по делу № А40-323/2015, оставленными в силе Постановлением Верховного суда г. Москвы от 11.02.2016 № 305-АД15-18019, Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда от 15.07.2013 по делу № А59-5489/2012, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного суда от 12.03.2013 по делу № А40-64690/12, Постановлением Девятого арбитражного апелляционного по делу № А40-49972/14.

В ходе проведения аукциона, высказавшись по одному разу, ОАО «Транспортный навигационный центр» и ЗАО «Форт Диалог» не проявляли активности, не участвовали в конкурентной борьбе. Формально аукцион был проведен в соответствии с правилами, определенными Законом о контрактной системе, однако поведение участников аукциона выглядит неестественным с точки зрения реальной конкуренции.

В данном действия АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог» свидетельствуют о достижении договоренности в устной форме, в соответствии с которой хозяйствующие субъекты должны совершить обусловленные соглашением действия, направленные на достижение одной цели - поддержание цены на торгах.

Достигнутое между АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог» соглашение является моделью группового поведения хозяйствующих субъектов, которые не обусловлены внешними условиями функционирования соответствующего товарного рынка, и замещающей конкурентные отношения между ними сознательной кооперацией.

Полученные итоги аукциона вне сговора (взаимной информированности) невероятны, а исследованные и установленные факты, свидетельствуют о нетипичном, недобросовестном поведении участников аукциона, и о том, что результат аукциона невозможен без полной информированности каждого участника о поведении и намерении к поддержанию цены на торгах.

Соответственно, установление цены и осведомленность каждого из участников о намерении другого участника действовать определенным образом при участии в аукционе в результате соглашения между его участниками не может быть признано результатом конкурентной борьбы, так как в этом случае действия участников аукциона не отвечают принципам конкуренции.

Закон не возлагает на антимонопольный орган безусловную обязанность доказывания во всех случаях получения выгоды от реализации антиконкурентного соглашения всеми его участниками, равно как и не обязывает доказывать в обязательном порядке всю совокупность поведенческих аспектов участников такого соглашения (судебные акты по делу № А23-1472/2016).

Вместе с тем, вышеуказанное поведение участников аукциона позволило ОАО «Транспортный навигационный центр» стать победителем аукциона со снижением начальной (максимальной) цены контракта всего на 0,5 %.

Получение выгоды от сделки также подтверждается письменными пояснениями ОАО «Транспортный навигационный центр» от 01.02.2017 вх.№1283, в соответствии с которыми «заключение договора субподряда являлось выгодным с экономической точки зрения», «после объявления победителем ОАО «Транспортный навигационный центр» и заключения государственного контракта № 027Т/14 от 15.12.2014 с учетом дополнительного соглашения выгода составила 50 423 676 рублей, общая прибыль от исполнения государственного контракта составила 3 346 539,82 рублей.»

По результатам анализа официального сайта в сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru установлено, что 30.10.2014 на указанном сайте было размещено извещение № 0101200009114000004 о проведении открытого конкурса выполнение работ по развитию Региональной навигационно-информационной системе Республики Башкортостан в части создания подсистем перевозок крупногабаритных и тяжеловесных грузов, ЖХК, сельского хозяйства, управления геопространственными данными. Начальная (максимальная) цена контракта составляет 12 187 500,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 21.11.2014 для участия в указанном конкурсе было подано две заявки от участников: ЗАО «Форт Диалог», предложившее цену контракта 12 050 000 рублей и ОАО «Транспортный навигационный центр», предложившее цену контракта 12 180 000 рублей.

Победителем конкурса признан участник с номером заявки №2, получившей первый номер <...> ЗАО «Форт Диалог». Снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 1,1 %. В последующем в целях исполнения государственного контракта между ЗАО «Форт Диалог» и АО «Транспортный навигационный центр» также был заключен договор субподряда, что было подтверждено АО «Транспортный навигационный центр» в ходе заседания Комиссии 21.06.2017.

Таким образом, аналогичное поведение АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог» наблюдается при проведении указанного открытого конкурса.

На основании изложенного, действия АО «Транспортный навигационный центр» и АО «Форт Диалог», выразившиеся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме №0101200008114005725, выразившееся в поддержании максимально возможной цены контракта на электронных торгах на право заключения государственного контракта путем отказа от конкурентной борьбы в представлении ценовых предложений в процессе определения поставщика, являются нарушением п. 2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1 – 4 ст.41, ч.1 ст. 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать АО «Транспортный навигационный центр» (450000, г. Уфа, ул.Октябрьской Революции, 34, секция Б, оф. 1, ИНН 0274171978) и АО «Форт Диалог» (450059, г.Уфа, проспект Октября, 33/2, ИНН 1650006259) нарушившими п. 2 ч. 1 ст. 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135–ФЗ «О защите конкуренции» в части совершения действий, выразившихся в заключении соглашения, направленного на поддержание цен при проведении аукциона в электронной форме № 0101200008114005725.
2. Выдать предписание АО «Транспортный навигационный центр» (450000, г. Уфа, ул.Октябрьской Революции, 34, секция Б, оф. 1, ИНН 0274171978) о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.
3. Выдать предписание АО «Форт Диалог» (450059, г.Уфа, проспект Октября, 33/2, ИНН 1650006259) о прекращении ограничивающего конкуренцию соглашения и совершении действий, направленных на обеспечение конкуренции.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии

<...>

<...>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Башкортостан.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность. Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.