

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-10935/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.07.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<...>

при участии представителей:

от НАО «Право.ру»: <...>

от ФГБУ «Рослесинфорг»: <...>

рассмотрев жалобу НАО «Право.ру» (далее также — Заявитель, Общество) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (далее также — Заказчик) при проведении конкурса на право заключения договора на оказание услуг по сопровождению единой государственной автоматизированной информационной системы учета древесины и сделок с ней (реестровый № 32009232159) (далее — Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Конкурса.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика выразилось в ненадлежащем формировании Конкурсной документации, влекущей ограничение конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Извещение о проведении Конкурса размещено на единой информационной системе в сфере закупок (www.zakupki.gov.ru) 10.06.2020.

1.

1.

1. Заявителем оспаривается установление требования о наличии у участника процедуры лицензии на установку, монтаж, наладку и испытания, ремонт технических средств защиты информации.

В соответствии с пунктами 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к участникам такой закупки, требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 1.2 пункта 24 Информационной карты установлено, что участник должен иметь в наличии лицензию на деятельность по технической защите конфиденциальной информации (Постановление Правительства Российской Федерации от 03.02.2012 № 79 «О лицензировании деятельности по технической защите конфиденциальной информации» (далее — Постановление № 79) на следующие виды работ и услуг: услуги по установке, монтажу, наладке и испытаниям, ремонту средств защиты информации (технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации, программных (программно-технических) средств защиты информации, защищенных программных (программно-технических) средств обработки информации, программных (программно-технических) средств контроля

защищенности информации).

Как указывает Заявитель, положения Конкурсной документации, в частности Технического задания, не содержат сведений о том, в отношении каких технических средств защиты информации, защищенных технических средств обработки информации, технических средств контроля эффективности мер защиты информации предполагается осуществлять установку, монтаж, наладку и испытания, ремонт.

Заявителем была подана заявка на участие в Конкурсе, однако согласно протоколу рассмотрения заявок от 29.06.2020 Обществу отказано в допуске к дальнейшему участию ввиду несоответствия представленной лицензии требованиям подпункта 1.2 пункта 24 Информационной карты.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что пункт 3.2 Технического задания содержит перечень услуг в отношении средств защиты информации из состава Подсистемы информационной безопасности ЕГАИС. Для оказания указанных услуг в соответствии с требованиями законодательства РФ к участникам закупок необходимо наличие лицензии на деятельность по технической защите конфиденциальной информации, а формулировка приведена в полном соответствии с подпунктом «е» пункта 4 Постановления № 79.

При этом Заказчик в ответ на запрос на разъяснения положений Конкурсной документации по вопросу наличия в Техническом задании услуг в отношении технических средств защиты информации представил их перечень.

В материалы дела Заявителем представлено заключение специалиста по результатам компьютерно-технического исследования от 06.07.2020 № 447/20, согласно которому представленный Заказчиком перечень не содержит технических средств, а все указанные средства являются программно-техническими.

Комиссия, принимая во внимание представленные документы и сведения, критически оценивает доводы Заказчика, так как им не приведено достаточного обоснования установления оспариваемого требования.

При этом прав Заказчика по формированию Конкурсной документации, в том числе требований к участникам, должно осуществляться с учетом принципов, закрепленных в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о нарушении Заказчиком пункта 2 части 1 статьи 3, пунктом 2, 9 части 10 статьи 4 Закона о закупках и признает данный довод жалобы обоснованным.

1.

1.

2. Также Заявителем оспаривается установление обязательного требования о наличии у участника опыта работы, связанного с предметом закупки, и деловой репутации.

Подпунктом 14 пункта 24 Информационной карты установлено, что участник должен обладать соответствующим опытом. Также опыт участника является критерием оценки заявок участников согласно порядку оценки и поставления заявок на участие в Конкурсе, регламентированного в Приложении № 1 к Конкурсной документации.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявитель ошибочно полагает, что требование о наличии опыта, связанного с предметом закупки, является критерием допуска заявок к участию в конкурентной процедуре.

Комиссия оценивает доводы Заказчика как несостоятельные ввиду того, что, как ранее указывалось, подпунктом 14 пункта 24 Информационной карты наличие у участника релевантного опыта установлено именно как требование к участникам Конкурса, что свидетельствует о невозможности принятия участия в процедуре претендентов без такого опыта.

При этом доводы Заказчика о том, что при рассмотрении заявок участники не оценивались на предмет соответствия такому требованию оценивается Комиссией критически, так как согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке.

Таким образом, Заказчиком при рассмотрении заявок неправомерно были проигнорированы им же установленные требования.

Комиссия считает необходимым отметить, что установление в качестве допускового критерия требования о наличии у участника опыта, аналогичного предмету закупки, является неправомерным в связи с тем, что отсутствие такого опыта не влияет на надлежащее исполнение договора и не отвечает принципам, закрепленным в пункте 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

1.

1.

3. Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом дан ответ на разъяснения положений Конкурсной документации, фактически не содержащий ответа на поставленные вопросы.

Так, Заявитель указывает, что 19.06.2020 им был подан запрос на разъяснения положений Конкурсной документации.

При этом полученный 25.06.2020, по мнению Заявителя, не содержал ответа по существу на вопрос о требованиях к коллективному участнику.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что Заявителю были предоставлены ответы по всем заданным вопросам.

Комиссия, изучив представленные документы и сведения, отмечает, что нормы действующего законодательства в сфере закупок не содержат требований к

содержанию ответов на поступающие запросы участников. Вместе с тем Заказчиком даны пояснения по всем пунктам запроса, в связи с чем Комиссия признает данный довод жалобы необоснованным.

При этом Заявитель выразил несогласие с предъявлению требований о наличии необходимой лицензии ко всем участниками коллективной заявки, так как в таком случае теряется экономический смысл коллективного участия именно в распределении между его членами видов работ, согласно их специализации, в целях повышения эффективности выполнения работ и объединении их имеющихся ресурсов.

Комиссия соглашается с доводами Заявителя и поясняет следующее.

В силу части 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Указывая, что при оценке количественных параметров деятельности членов объединения эти параметры не суммируются, а соответствие требованиям должно быть подтверждено каждым из участников коллективной заявки, Заказчик фактически уравнивал содержание коллективной заявки и единоличной поданной заявки, поскольку оценке и сопоставлению по критериям закупки подлежит не совокупность критериев всех участников коллективной заявки, а лишь одного из участника такой заявки либо лица, подписавшего заявку.

При этом заявка, поданная несколькими юридическими лицами, оценивается Заказчиком как заявка одного участника, хотя обязательства по договору могут оказываться всеми участниками коллективной заявки.

Таким образом, формально заявка может быть подана от нескольких юридических лиц, однако оцениваться она будет как заявка лишь одного участника, при том, что обязательства по договору могут оказываться всеми участниками коллективной заявки, что является недопустимым.

Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Таким образом, установленное Заказчиком требование не соответствует положениям пункта 2 части 1, части 5, части 6 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем данный довод жалобы признается обоснованным.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу НАО «Право.ру» (ОГРН: 1037739182557, ИНН: 7708095468) на действия ФГБУ «Рослесинфорг» (ОГРН: 1157746215527, ИНН: 7722319952) при проведении Конкурса частично обоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушения пункта 2 части 1 статьи 3, пунктов 13, 14 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать Заказчику обязательное для исполнения предписание об устранении допущенных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.