

## РЕШЕНИЕ

по делу №062/06/67-100/2020 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

05 марта 2020 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 02 марта 2020 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России №7 от 23.01.2020 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя Муниципального бюджетного учреждения «Дирекция благоустройства города» ... , представителя Муниципального казенного учреждения города Рязани «Муниципальный центр торгов» ... , в отсутствие представителей ООО «РТС-тендер», уведомленных надлежащим образом (исх. №838 от 26.02.2020), представителей ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ», уведомленных надлежащим образом (исх. №839 от 26.02.2020), рассмотрев жалобу ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ» №44 от 21.02.2020 (вх. №911 от 21.02.2020) на действия Единой комиссии по осуществлению закупок для заказчиков в сфере благоустройства города и капитального строительства при проведении электронного аукциона на поставку соли технической для нужд МБУ «ДБГ» (извещение №0859300019620000052 от 10.02.2020) и проведя внеплановую проверку представленных документов,

у с т а н о в и л а:

Муниципальным бюджетным учреждением «Дирекция благоустройства города» (далее – Заказчик, МБУ «ДБГ») инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку соли технической для нужд МБУ «ДБГ» (далее – электронный аукцион).

10 февраля 2020 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru). в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 2 522 668 руб. 00 коп.

Уполномоченным учреждением выступило Муниципальное казенное учреждение города Рязани «Муниципальный центр торгов» (далее – Уполномоченное учреждение).

По мнению Заявителя, Аукционной комиссией нарушается положение Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), а именно:

1. По мнению Заявителя, Аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ», а именно: «Отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о

ФКС), п. 1.3. ЧАСТИ I. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ документации об электронном аукционе и Технической частью документации об электронном аукционе: в заявке участника закупки отсутствуют показатели товара, предусмотренные в Части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе, а именно: отсутствуют показатели «Тип (помол)» и «Сорт товара».

2. Согласно доводу Заявителя документация об электронном аукционе не отвечает положениям Закона о ФКС, поскольку Заказчик указал конкретные показатели товара, соответствующие товару конкретного производителя концентрата минерального галита ООО «Руссоль».

В отзыве на жалобу №17-Суд от 28.02.2020 (вх. №1 102 от 28.02.2020) Уполномоченное учреждение сообщило, что при рассмотрении первой части заявки с идентификационным номером 106824211 (ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ») Аукционная комиссия приняла решение отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС, поскольку она не соответствует положениям законодательства и документации об электронном аукционе, а именно: отсутствует показатель «Сорт товара» и по показателю «Тип (помол)» в заявке участника закупки указано: «Марка А», в соответствии с требованиями части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе: «С (помол №3)».

В отзыве на жалобу №407 от 28.02.2020 (вх. №1 105 от 28.02.2020) Заказчик сообщил, что считает действия Аукционной комиссии при проведении электронного аукциона правомерными, а требования Заявителя не подлежащими удовлетворению.

В ходе заседания Комиссии представители Заказчика и Уполномоченного учреждения поддержали возражения, изложенные в отзывах на жалобу, и считают жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение сторон, Комиссия пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС первая часть заявки на участие в электронном аукционе, за исключением случая, предусмотренного частью 3.1 настоящей статьи, должна содержать согласие участника электронного аукциона на поставку товара, выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией об электронном аукционе и не подлежащих изменению по результатам проведения электронного аукциона (такое согласие дается с применением программно-аппаратных средств электронной площадки); при осуществлении закупки товара, в том числе поставляемого заказчику при выполнении закупаемых работ, оказании закупаемых услуг: наименование страны происхождения товара; конкретные показатели товара, соответствующие значениям, установленным в документации об электронном аукционе, и указание на товарный знак (при наличии). Информация, предусмотренная настоящим подпунктом, включается в заявку на участие в электронном аукционе в случае отсутствия в документации об электронном аукционе указания на товарный знак или в случае, если участник закупки предлагает товар, который обозначен товарным знаком, отличным от товарного знака, указанного в документации об электронном аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 67 Закона о ФКС Аукционная комиссия по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 Закона о ФКС, принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 19.02.2020 №0859300019620000052-0 заявке Заявителя отказано «в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 1 ч. 4 ст. 67 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» - непредоставление информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС), п. 1.3. ЧАСТИ I. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ документации об электронном аукционе и Технической частью документации об электронном аукционе: в заявке участника закупки отсутствует показатель товара, установленный в Части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе, а именно: «Сорт товара»;

Отказать в допуске к участию в аукционе в соответствии с п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС - несоответствие информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС (п. 2 ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС), требованиям п. 1.3. ЧАСТИ I. ОБЩИЕ УСЛОВИЯ документации об электронном аукционе и Технической части документации об электронном аукционе: характеристики предлагаемого товара не соответствуют требованиям, установленным в части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе, а именно:

- по показателю «Тип (помол)» в заявке участника закупки указано: «Марка А», в соответствии с требованиями части III «Техническая часть» документации об электронном аукционе: «С (помол № 3)».

Заказчиком в Части III. «Техническая часть» аукционной документации установлены требования к качеству, техническим характеристикам товара, функциональным характеристикам (потребительские свойства) товара, размерам и его параметрам, в том числе к таким как: Тип (помол) - С (помол № 3) и Сорт товара: - высший или первый.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно ч. 4 ст. 67 Закона о ФКС участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего

Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 статьи 67 Закона о ФКС, не допускается (часть 5 статьи 67 Закона о ФКС).

Изучив заявку участника закупки ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ», Комиссия Рязанского УФАС России установила, что в вышеуказанной заявке отсутствует показатель «Сорт товара» и по показателю «Тип (помол)» указано: «Марка А».

Таким образом, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не нашел своего подтверждения, и Аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ», так как она не соответствует требованиям Заказчика, изложенным в документации об электронном аукционе, и нарушает требования ч. 3 ст. 66 Закона о ФКС.

2. Согласно доводу Заявителя документация об электронном аукционе не отвечает положениям Закона о ФКС, поскольку Заказчик указал конкретные показатели товара, соответствующие товару конкретного производителя концентрата минерального галита ООО «Руссоль».

В соответствии с частью 4 статьи 105 Закона о ФКС жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок.

В соответствии с извещением о проведении электронного аукциона датой и временем окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе является 18.02.2020 11.00. Вместе с тем жалоба на положения документации об электронном аукционе направлена в Рязанское УФАС России 21.02.2020 (вх. №911 от 21.02.2020), то есть после окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе.

Таким образом, довод Заявителя на положения документации Комиссией не рассматривается.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС, иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «БЕЛПРОМСОЛЬ» необоснованной.

2. Доводы жалобы, касающиеся обжалования положений аукционной документации, Комиссией УФАС не рассматриваются на основании п. 3.37 Административного регламента и ч. 4 ст. 105 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для

государственных и муниципальных нужд».

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...