

## РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9267/2022 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров

22.06.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение  
процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «ОЗФ  
ГРУПП», ГУП «ЦУГИ»;

в отсутствие представителей АО «ЕЭТП», уведомленных надлежащим образом  
письмом Московского УФАС России от 15.06.2022 № НП/31787/22;

рассмотрев жалобу ООО «ОЗФ ГРУПП» (далее - Заявитель) на действия ГУП «ЦУГИ»  
(далее - Заказчик) при проведении запроса предложений в электронной форме на  
право заключения договора на оказание услуг по оценке недвижимого (нежилого  
и жилого) имущества для нужд ГУП «ЦУГИ» (реестровый № 32211418793, далее —  
Закупка),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О  
защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия  
Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по  
правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на  
действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной  
площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и  
проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае,

если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы, нарушение со стороны Заказчика выразилось в неправомерном отказе в допуске заявки Заявителя для дальнейшего участия в оспариваемой Закупке.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, истребованные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и

должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках Заказчик при осуществлении закупочной процедуры должен руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

При проведении Закупки Заказчик руководствовался нормами Закона о закупках и Положения о закупке товаров, работ, услуг ГУП «ЦУГИ», версия 24 от 29.12.2021 (далее – Положение о закупке).

Комиссией установлено, что 26.05.2022 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru> размещено извещение № 32211418793 о проведении запроса предложений в электронной форме на оказание услуг по оценке недвижимого (нежилого и жилого) имущества для нужд ГУП «ЦУГИ».

В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок на участие в процедуре 32211418793-1 от 09.06.2022 заявка Заявителя была отклонена на основании пункта 13.4.5 Положения о закупках, пункта 3.2 закупочной документации, подпункта 5 пункта 30 информационной карты ввиду наличия недостоверной информации в документах и сведениях, представленных участником закупки в составе заявки (в части сведений о специалистах, привлекаемых для оказания услуг). В составе заявки содержатся сведения о привлекаемом сотруднике (генеральный директор, совмещающий должность оценщика «...»), при этом полномочия указанного сотрудника в качестве генерального директора прекращены, что подтверждается в т.ч. представленной в составе заявки выпиской из ЕГРЮЛ.

Комиссия отмечает следующее.

В соответствии с пунктом 2 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

Подпунктом 13.4.5 пункта 13.4 Положения о закупках установлено, что участник процедуры закупки, подавший заявку, не допускается Закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия в составе заявок участника процедуры закупки недостоверной информации, в том числе в отношении его квалификационных данных.

Также пунктом 8.12 Положения о закупках установлено, что в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе требования к содержанию, форме, оформлению и составу заявки на участие в закупке.

В свою очередь, подпунктом 10 пункта 19 информационной карты установлено, что в состав заявки на участие в запросе предложений должны входить документы, подтверждающие квалификацию участника процедуры закупки, а также наличие материальных, финансовых и трудовых ресурсов у поставщика (исполнителя) в случае, если в документации о закупке установлены такие критерии оценки заявок.

В целях оценки заявок заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

1. Стоимостные критерии оценки: цена договора.

2. Нестоимостные критерии оценки:

2.1. Квалификация участников закупки, в том числе наличие финансовых ресурсов; обеспеченность кадровыми ресурсами (количество и (или) квалификация); наличие на праве собственности или ином праве оборудования и других материальных ресурсов; опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Показатели критерия:

Опыт выполнения аналогичных предмету закупки работ (услуг), поставки товаров.

Обеспеченность кадровыми ресурсами (квалификация).

Коэффициент значимости (КЗ) =0.4.

Максимальная оценка по показателю –40.0 баллов.

Содержание: Оцениваются сведения о кадровом составе участника конкурса, в том числе наличие штатных (не менее двух специалистов в штате участника закупки в соответствии с положениями статьи 15.1 Федерального закона от 29.07.1998 № 135-ФЗ), имеющих членство в саморегулируемой организации оценщиков (подтверждается копиями выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика) и обладающих опытом выполнения работ не менее 5 (пяти) лет в области оценочной деятельности.

Квалификация кадровых ресурсов, предлагаемых для оказания услуг, подтверждается следующими документами: выписка из штатного расписания, копии трудовых книжек, трудовых договоров, документ об образовании, подтверждающий получение профессиональных знаний в области оценочной деятельности в соответствии с образовательными программами высшего профессионального образования, дополнительного профессионального образования или программ по профессиональной переподготовке, копии выписки из реестра членов саморегулируемой организации оценщиков, членами которой они являются и договора обязательного страхования ответственности оценщика.

Представленные документы должны быть в виде неповторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые подписи и печати (при наличии).

Учитывается фактическое количество специалистов, независящее от количества у каждого специалиста сертификатов (аттестатов, удостоверений и т.п.) в одной или нескольких из вышеперечисленных областей.

В составе заявки на участие в конкурсе предоставляются сводные сведения о наличии у участника закупки квалифицированных специалистов, содержащие перечень сотрудников, информацию о должности каждого сотрудника, его ФИО, область квалификации, а также о членстве в саморегулируемой организации оценщиков.

Рекомендуемая форма «Предложения об обеспеченности кадровыми ресурсами (квалификация)» приведена в Приложении № 2 к настоящим критериям оценки заявок участников закупки.

Непредоставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Между тем, Комиссия проанализировала документы в составе заявки Заявителя и установила следующее.

Заявителем в составе коллективной заявки представлены сведения о привлекаемом сотруднике члена коллективного участника ООО НКЦ «Эталонь» «...» (должность - генеральный директор, совмещающий должность оценщика, «...»).

При этом на заседании Комиссии Заказчик указал, что, согласно сведениям из ЕГРЮЛ, полномочия указанного сотрудника в качестве генерального директора прекращены в 2018 году.

В свою очередь, Заявитель отмечает, что представленный трудовой договор прекращен только в части исполнения «...» обязанностей генерального директора, при этом «...» продолжает работать в качестве оценщика в ООО НКЦ «Эталонь» с ведома и по поручению нового представителя работодателя – «...»

Также Заявитель обращает внимание, что «...» был заявлен в составе заявки исключительно как оценщик.

В свою очередь, Комиссия указывает, что в составе заявки не представлены документы и сведения, подтверждающие расторжение трудового договора только в части исполнения обязанностей генерального директора, а также подтверждающие продолжение работы «...» в качестве оценщика в ООО НКЦ «Эталонь».

В представленной в составе заявки трудовой книжке также содержатся сведения только о принятии «...» на должность генерального директора с исполнением обязанностей оценщика.

То есть, Комиссия вновь подчеркивает, что в составе заявки представлены сведения о привлекаемом сотруднике члена коллективного участника ООО НКЦ «Эталонь» «...» (должность - генеральный директор, совмещающий должность оценщика, «...»).

Заявитель не оспаривает факта, что указанный сотрудник в настоящее время не является генеральным директором, но при этом Заявителем не представлено доказательств

невозможности предоставления в составе заявки актуальных и достоверных сведений, позволяющих однозначно определить уровень квалификации участника, то есть отсутствует документ, подтверждающий расторжение трудового договора в части исполнения обязанностей как генерального директора, но продолжения исполнения обязанностей как оценщика.

Формально Заявитель подтвердил квалификацию вышеуказанного сотрудника трудовым договором «...», но, вместе с тем, в данном договоре содержится информация, не соответствующая действительности.

Между тем, подпунктом 5 пункта 30 информационной карты участник запроса предложений, подавший заявку, не допускается закупочной комиссией к участию в закупке в случае наличия недостоверной информации в документах и сведениях, предоставленных участником закупки в составе заявки.

Исходя из правовой позиции Верховного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 24.02.2005 № 3 «О судебной практике по делам о защите чести и достоинства граждан, а также деловой репутации граждан и юридических лиц», под не соответствующими действительности сведениями понимаются утверждения о фактах или событиях, которые не имели места в реальности во время, к которому относятся оспариваемые сведения.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что отказ в допуске заявке Заявителя в связи с предоставлением недостоверных сведений соответствуют требованиям закупочной документации.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы по данному доводу и не усматривает в действиях Заказчика нарушений Закона о закупках и положений закупочной документации при проведении Закупки.

При этом Комиссия отмечает, что Заявитель конклюдентно согласился (п. 1 ст. 8 ГК РФ) на все условия документации в момент подачи им заявки на участие в Закупке, а равно принял на себя риски по отклонению заявки в случае несоблюдения таких условий. В этой связи у Комиссии отсутствуют правовые основания к выявлению в действиях Заказчика нарушения требований действующего законодательства о закупках, поскольку последний действовал в соответствии с требованиями собственной документации, которая не была оспорена Заявителем ни в административном, ни в судебном порядке.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (пункт 3 статьи 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (пункт 4 статьи 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (пункт 1 статьи 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки конкретных фактических обстоятельств, установленных на заседании и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ОЗФ ГРУПП» (ИНН: 7732507360; ОГРН: 1067746298531) на действия ГУП «ЦУГИ» (ИНН: 7705059380; ОГРН: 1037700022975) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 15.06.2022 № НП/31787/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в Арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.