

Решение № 03-10.1/300-2012

о признании жалобы частично обоснованной

16 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Альфа и Омега» (далее – заявитель, Общество) на действия Казенного учреждения Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений административного здания по адресу: г. Омск, ул. Декабристов, д. 89 (извещение № 0352200031612000001) (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя – <...> (доверенность № 98 от 15.10.2012),

заказчика – <...> (доверенность от 12.10.2012),

ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» – <...>, директора (решение № 1 от 13.02.2012),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 11419 от 09.10.2012), из содержания которой следует, что при рассмотрении первых частей заявок аукционная комиссия заказчика приняла необоснованное решение об отказе в допуске заявителя к участию в открытом аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), а именно, в связи с непредставлением сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов».

В частности, в жалобе заявитель указывает: *«В заявке наша компания указала на свое согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об ОАЭФ, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об ОАЭФ. Все сведения соответствовали предложенной Ведомости объемов работ (приложение к аукционной документации). К заявке прилагались подробные Сведения о работах и материалах, используемых при выполнении работ.*

Наша компания категорически не согласна с полученным отказом и считает его необоснованным. Полагаем, что выполнили все необходимые требования для участия в аукционе, а направленный нам отказ не соответствует требованиям действующего законодательства».

На основании изложенного, заявитель просит признать действия аукционной комиссии незаконными и отменить результаты открытого аукциона.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5994 от 09.10.2012) заказчиком были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 11604 от 11.10.2012).

Из представленных заказчиком материалов и информации, размещенной на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru (далее - официальный сайт) следует, что 21.09.2012 на указанном сайте заказчик и специализированная организация разместили извещение о проведении открытого аукциона № 0352200031612000001 с начальной (максимальной) ценой договора 2 994 286,08 руб. и документацию об открытом аукционе.

Из протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе № 0352200031612000001 – ПРЗ от 04.10.2012 следует, что поступило восемнадцать заявок, шестнадцати участникам размещения заказа отказано в допуске к участию в аукционе, в том числе заявителю (заявка № 15).

Согласно протоколу проведения открытого аукциона от 08.10.2012 в аукционе принял участие единственный участник размещения заказа с заявкой № 13 (ООО «Корпорация «Прогресс»»), предложивший цену контракта 2 979 314,65 руб.

12.10.2012 состоялась процедура подведения итогов открытого аукциона: заявка единственного участника открытого аукциона признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

На заседании Комиссии, представитель ООО «Альфа и Омега» поддержал доводы, изложенные в жалобе.

Представитель заказчика и специализированной организации с доводами, изложенными в жалобе заявителя, не согласился и указал на то, что аукционная комиссия действовала в соответствии с требованиями Федерального закона «О размещении заказов».

3. Рассмотрев настоящую жалобу, представленные материалы и пояснения сторон, Комиссия признала жалобу **частично обоснованной**, исходя из следующего.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

Согласно части 2 статьи 34 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

Аналогичные требования к содержанию документации об аукционе предусмотрены пунктом 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов».

Согласно извещению о проведении открытого аукциона, количество поставляемого товара, объема выполняемых работ, оказываемых услуг установлены в разделе II «Техническое задание» документации об открытом аукционе, в котором указано, что выполнение работ по ремонту помещений административного здания осуществляется в соответствии с **ЛОКАЛЬНЫМ СМЕТНЫМ РАСЧЕТОМ**.

В силу части 1 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» установлено, что участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае непредоставления сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверных сведений.

Согласно подпункту «б» пункта 3 [части 4 статьи 41.8](#) Федерального закона «О размещении заказов» при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг, для выполнения, оказания которых используется товар первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать согласие, предусмотренное [пунктом 2](#) настоящей части, а также **конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией** об открытом аукционе в электронной форме, и **указание на товарный знак** (его словесное обозначение) **(при его наличии)** предлагаемого для использования товара **при условии отсутствия в документации** об открытом аукционе в электронной форме **указания на товарный знак** используемого товара.

В подразделе 1 раздела II «Техническое задание» документации об открытом аукционе установлено требование об указании участниками размещения заказа в первой части заявки на участие в открытом аукционе следующих сведений: *«В позициях Локального сметного расчета, в которых товарный знак не определен, участнику размещения заказа необходимо указать предлагаемый к использованию конкретный товарный знак. В позициях локального сметного расчета для строительных материалов указаны параметры эквивалентности. Участнику размещения заказа необходимо указать точные параметры планируемых к использованию материалов в пределах диапазона значений, установленных в локальном сметном расчете. Если в локальном сметном расчете указано дискретное значение параметра эквивалентности, это означает, что данный параметр не может изменяться, и участнику размещения заказа необходимо предложить материалы, обладающие данной характеристикой».*

В частности, в позициях 28, 29 и 30 раздела 4 локального сметного расчета заказчик и специализированная организация установили требования к товарам, используемым при выполнении работ. При этом, по каждой из указанных позиций указано, что «*товарный знак заранее не определен*».

Следовательно, по смыслу подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8 Федерального закона «О размещении заказов» в данном случае участники размещения заказа должны были указать в первой части заявки исключительно согласие на выполнение работ на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 04.10.2012, заявителю (заявка № 15) отказано в допуске к участию в аукционе на основании пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов», а именно: «*Первая часть заявки не соответствует требованиям подраздела «Общие условия выполнения работ» раздела «Техническое задание» документации об аукционе и пункту 3 ч. 4 ст. 41.8 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ. В представленной участником размещения заказа 1-ой части заявки, **не указаны товарные знаки** товаров, которые будут использоваться при выполнении работ, и конкретные показатели предлагаемых к использованию товаров, в пунктах 28,29,30 локального сметного расчета указаны характеристики товара участнику размещения заказа было необходимо указать на товарный знак предлагаемого к использованию товара, в пункте 25 локального сметного расчета документации об аукционе установлен предел водонепроницаемости двери свыше 200, участником указан уровень водонепроницаемости двери 200, что меньше указанного значения, Участником размещения заказа не указаны конкретные характеристики светильников, согласно пункту 29 локального сметного расчета документации об аукционе».*

Учитывая изложенное, Комиссия Омского УФАС России считает необоснованным отказ заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основанию неуказания Обществом товарных знаков товаров, которые будут использоваться при выполнении работ в тех случаях, когда заказчиком изначально в документации об открытом аукционе не были указаны товарные знаки, следовательно, в данной части жалоба заявителя обоснована.

Кроме того, Комиссия считает необоснованным отказ заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по основанию неуказания характеристик светильников согласно пункту 29 локального сметного расчета документации об открытом аукционе исходя из следующего.

В позиции 29 раздела 4 локального сметного расчета заказчик и специализированная организация установили следующие требования к используемому товару:

«Светильник отдельно устанавливаемый: на штырях с количеством ламп в светильнике до 4, напряжение IP 44, Номинальный ток: 4А, Напряжение: 220 В (товарный знак заранее не определен)».

Проверив первую часть заявки заявителя на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также в табличной форме сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемого при выполнении работ, в пункте 29 которых по позиции 29 раздела 4 локального сметного расчета Обществом указаны конкретные характеристики предлагаемого к использованию товара (светильников).

Что касается основания отказа заявителю в допуске к участию в открытом аукционе по несоответствию предела водонепроницаемости двери необходимо отметить следующее.

В позиции 25 раздела 3 локального сметного расчета заказчик и специализированная организация установили следующие требования к используемому товару:

*«Дверь стальная входная, класс прочности по ГОСТ-31173-2003 не менее М2, звукоизоляция ДБ не менее 20, **предел водонепроницаемости свыше 200**».*

Проверив первую часть заявки заявителя на участие в открытом аукционе, Комиссия установила, что заявка Общества содержит согласие на выполнение работ, оказание услуг на условиях, предусмотренных документацией об открытом аукционе, а также в табличной форме сведения о качестве, технических характеристиках товара, используемых при выполнении работ, в пункте 25 которых по позиции 25 раздела 3 локального сметного расчета Обществом указаны следующие характеристики предлагаемого к использованию товара: *«Дверь стальная входная, класс прочности по ГОСТ-31173-2003 М2, звукоизоляция ДБ20, предел водонепроницаемости **200**».*

На заседании Комиссии представитель заявителя, в частности, пояснил, что указанный в локальном сметном расчете предел водонепроницаемости свыше 200 воспринимался им как показатель предела водонепроницаемости, в том числе 200 и выше.

Комиссия Омского УФАС России не может согласиться с указанной позицией заявителя, поскольку в соответствии с толкованием слово **«свыше»** означает больше, сверх какой-нибудь меры (С.И. Ожегов и Шведова Н.Ю. Толковый словарь русского языка: 80000 слов и фразеологических выражений/Российская академия наук. Институт русского языка имени В.В. Виноградова. – 4-е изд., дополненное. – М.: «А ТЕМП», 2004, с.705), следовательно, предел водонепроницаемости должен быть больше значения 200.

Таким образом, по показателю предела водонепроницаемости двери заявка Общества не соответствует требованиям, установленным документацией об открытом аукционе.

Учитывая изложенное, Комиссия считает, что в соответствии с требованиями, установленными частью 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов» и документацией об открытом аукционе в электронной форме, аукционная комиссия обоснованно приняла решение об отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по указанному основанию.

4. При рассмотрении жалобы Комиссия не ограничена ее доводами, в силу пункта 3.32 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказа на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированного в Минюсте России 01.08.2012 № 25073 (далее - Административный регламент), проверяет размещение заказа в полном объеме.

Результаты проведения внеплановой проверки, проведенной в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов», отражены в Решении Комиссии от 16.10.2012 № 03-10.1/299-2012

На основании изложенного, руководствуясь частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», пунктом 5.6 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом Федеральной антимонопольной службы от 26.01.2011 № 30, зарегистрированного в Минюсте РФ 21.03.2011 № 20204, пунктами 3.35 и 3.37 Административного регламента, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать **частично обоснованной** жалобу ООО «Альфа и Омега» на действия аукционной комиссии Казенного учреждения Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений административного здания по адресу: г. Омск, ул. Декабристов, д. 89 (извещение № 0352200031612000001), при этом признать обоснованным довод жалобы о неправомерном отказе Обществу в допуске к участию в аукционе по основанию неуказания товарных знаков предлагаемых для использования товаров и конкретных характеристик светильников.

2. Признать в действиях Казенного учреждения Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» нарушение требований части 1 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8, пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать Казенному учреждению Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии, оператору электронной площадки ООО «РТС-тендер» предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/299,300-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

16 октября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобы ООО «Инстрой» и ООО «Альфа и Омега» на действия Казенного учреждения Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии (далее – аукционная комиссия, заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по ремонту помещений административного здания по адресу: г. Омск, ул. Декабристов, д. 89 (извещение № 0352200031612000001) (далее – открытый аукцион),

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях Казенного учреждения Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии, ООО Специализированная организация «Центр государственного заказа» нарушение требований части 1 статьи 9, пункта 1 части 3 статьи 41.6, подпункта «б» пункта 3 части 4 статьи 41.8, пункта 1 части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своих Решений от 16.10.2012 № 03-10.1/299-2012 и № 03-10.1/300-2012, руководствуясь частью 5 и пунктами 1 и 2 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Казенному учреждению Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии внести изменения в протокол рассмотрения первых частей заявок от 04.10.2012 № 0352200031612000001 – ПРЗ, а именно:

- исключить из оснований отказа участникам размещения заказа в допуске к участию в открытом аукционе указания на то, что первая часть заявок не содержит указание на товарный знак в тех случаях, когда заказчиком изначально в документации об открытом аукционе не были указаны товарные знаки;

- исключить из оснований отказа в допуске к участию в открытом аукционе участнику размещения заказа с заявкой № 15 следующей фразы: *«Участником размещения заказа не указаны конкретные характеристики светильников, согласно пункту 29 локального сметного расчета документации об аукционе».*

2. Оператору электронной площадки ООО «РТС-Тендер» обеспечить возможность Казенному учреждению Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии выполнить действия, указанные в пункте 1 настоящего предписания.

3. Казенному учреждению Омской области «Областная школа высшего спортивного мастерства» и его аукционной комиссии, оператору электронной

площадки ООО «РТС-Тендер» выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 29.10.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 31.10.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.