

## ОПРЕДЕЛЕНИЕ

### О ПРЕКРАЩЕНИИ ПРОИЗВОДСТВА ПО ДЕЛУ

09 июля 2013 года г. Челябинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель  
Комиссии: Л.Н. Галичина – заместитель руководителя — начальник отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

И.П. Баранова – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

члены  
Комиссии: Н.В. Соболев – ведущий специалист-эксперт отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

Л.Р. Салиева – специалист 1 разряда отдела контроля за рекламой и недобросовестной конкуренцией,

рассмотрев дело № 41-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, возбужденное в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Фужуйши» (далее – ООО «Фужуйши») по факту размещения в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года рекламы биологически активной добавки «Фужуньбао супер» с признаками нарушения пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе», в присутствии:

представителя ООО «Фужуйши» <...> по доверенности от 31 мая 2013 года № 07-Фас (личность удостоверена по паспорту),

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступило по подведомственности из Новосибирского УФАС России заявление жителя г. Новосибирска о размещении в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года рекламы биологически активной добавки «Фужуньбао супер» (далее – БАД «Фужуньбао супер»). По мнению заявителя, реклама БАД «Фужуньбао супер» создает впечатление о том, что БАД «Фужуньбао супер» обладает лечебными свойствами и является лекарственным средством, а также реклама является недостоверной и недобросовестной, поскольку в составе БАД содержатся вещества, производство которых запрещено законодательством Российской Федерации.

Федерации. В материалах представлена ксерокопия документа, содержащего информацию об исследованиях биологически активных добавок в аналитической лаборатории.

Из представленных материалов следует, что реклама БАД «Фужуньбао супер» размещена в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года на основании договора 10.01.2012 № 133/12, заключенного между ООО «Айньюс» (исполнитель) и ООО «Фужуйши» (заказчик).

Из объяснений представителя ООО «Фужуйши» следует, что продукция «Фужуньбао супер» согласно свидетельству о государственной регистрации № RU 77.99.11.003.E.041058.10.11 является биологически активной добавкой к пище и соответствует единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к товарам, подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю).

По мнению представителя ООО «Фужуйши» реклама не создает впечатление, что БАД «Фужуньбао супер» является лекарственным средством и обладает лечебными свойствами, так как в рекламе БАД «Фужуньбао супер», размещенной в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года, отсутствуют указания на лечебные свойства БАД «Фужуньбао супер», а также присутствуют сведения: «не является лекарством».

Кроме того, представитель ООО «Фужуйши» пояснил, что по факту распространения аналогичной рекламе БАД «Фужуньбао супер», размещенной в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года, рекламы БАД «Фужуньбао супер», размещенной в газете «Жизнь» № 13 от 4-10 апреля 2012 года, Тамбовским УФАС России 03.08.2012 возбуждено и рассмотрено дело по признакам нарушения пункта 6 части 5 статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Фужуйши». ООО «Фужуйши» получило определение о возбуждении указанного дела 22.08.2012, в связи с чем, 28.08.2012 оно обратилось в ООО «Айньюс» о размещении измененного рекламного модуля «Фужуньбао супер» в газете «Жизнь». ООО «Айньюс» 30.08.2012 был согласован данный рекламный модуль и размещен в газете «Жизнь» 05.09.2012.

Исследовав материалы дела, заслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

В газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года распространялась реклама БАД «Фужуньбао супер», в которой присутствуют сведения: «Фужуньбао супер – секс в любом возрасте... полезен при простатите и аденоме...».

Согласно пункту 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе» реклама биологически активных добавок не должна создавать впечатление о том, что они являются лекарственными средствами и (или) обладают лечебными свойствами.

В связи с тем, что в рекламе «Фужуньбао супер», размещенной в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года, содержатся названия заболеваний (простатит, аденома), а также упоминается, что БАД «Фужуньбао супер» полезна при указанных заболеваниях, то такая реклама может создать у потребителя впечатление о том, что БАД «Фужуньбао супер» является лекарственным средством и обладает лечебными свойствами, что противоречит пункту 1 части 1

статьи 25 Федерального закона «О рекламе».

Челябинским УФАС России у заявителя были запрошены документы, заверенные надлежащим образом, о результатах исследования БАД «Фужуньбао Супер», поскольку содержащаяся в материалах дела ксерокопия документа об исследованиях биологически активных добавок в аналитической лаборатории, не может быть принята Комиссией Челябинского УФАС России в качестве надлежащего доказательства по рассматриваемому делу. Запрошенные Челябинским УФАС России документы заявителем не представлены.

Комиссия не может принять решение по вопросу содержания в БАД «Фужуньбао Супер» веществ, производство которых запрещено законодательством Российской Федерации, в связи с тем, что данный вопрос не находится в ведении антимонопольного органа.

В соответствии с частью 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных пунктом 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе» несет рекламодаделец.

Согласно пункту 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является продавец или изготовитель товара, либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем рекламы биологически активной добавки «Фужуньбао супер», размещенной в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года, согласно договору от 10.01.2012 № 133/12 является ООО «Фужуйши».

По факту нарушения пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе» при размещении рекламы БАД «Фужуньбао супер» в газете «Жизнь» № 13 от 4-10 апреля 2012 года, явившимся основанием для возбуждения Челябинским УФАС России дела № 41-2013 в отношении ООО «Фужуйши» при размещении аналогичной рекламы в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года, Тамбовским УФАС России в отношении ООО «Фужуйши» было принято решение о признании ненадлежащей указанной рекламы. Ввиду того, что ООО «Фужуйши» нарушение по распространению рекламы БАД «Фужуньбао супер», содержащей сведения: «... полезен при простатите и аденоме...», было прекращено незамедлительно со дня получения определения Тамбовского УФАС России о возбуждении дела по признакам нарушения пункта 6 части 5 статьи 5 и пункта 1 части 1 статьи 25 Федерального закона «О рекламе» в отношении ООО «Фужуйши», а именно изменен рекламный модуль рекламы БАД «Фужуньбао супер», Комиссия считает, что производство по данному делу подлежит прекращению.

Вместе с тем, Челябинское УФАС России направляет материалы данного дела в орган исполнительной власти, уполномоченный в сфере организации и осуществления федерального государственного санитарно-эпидемиологического надзора и федерального государственного надзора в области защиты прав потребителей для рассмотрения вопроса о наличии в составе БАД «Фужуньбао Супер» веществ, производство которых запрещено законодательством Российской Федерации.

По результатам рассмотрения указанного вопроса, Челябинское УФАС России может вернуться к рассмотрению вопроса о недопустимости распространения

рекламы БАД «Фужуньбао Супер», размещенной в газете «Жизнь» № 31 от 8-14 августа 2012 года.

Руководствуясь абзацем «д» пункта 36 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

ОПРЕДЕЛИЛА:

Производство по делу № 41-2013 прекратить.

Председатель Комиссии

Л.Н. Галичина

Члены Комиссии

И.П. Баранова

Н.В. Сობоль

Л.Р. Салиева