

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу

об административном правонарушении № 056/04/14.32-1306/2020

«09» ноября 2020года
Оренбург

г.

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Оренбургской области «...», рассмотрев протокол об административном правонарушении от 09.10.2020 № 9774 и материалы дела № 056/04/14.32-1306/2020 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица - исполнительного директора индивидуального предпринимателя Калашникова «...» Сорокина «...» по факту заключения недопустимого в соответствии с п.3 ч.4 ст.11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту также Закон о защите конкуренции, Закон 135-ФЗ) соглашения, а равно участия в нем,

в отсутствие Сорокина «...», извещенного о дате, времени рассмотрении настоящего дела надлежащим образом, при участии его защитника Пеняскина «...», действующего на основании доверенности от 06.11.2020,

УСТАНОВИЛ:

В соответствии с ч. 1 ст.39 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее-Закон о защите конкуренции, Закон № 135-ФЗ) антимонопольный орган в пределах своих полномочий возбуждает и рассматривает дела о нарушении антимонопольного законодательства,

принимает по результатам их рассмотрения решения и выдает предписания.

За нарушение антимонопольного законодательства коммерческие организации и их должностные лица, индивидуальные предприниматели несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации (ст. 37 Закона № 135-ФЗ).

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, в том числе предусмотренных ст.14.31-14.33 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях по указанным статьям вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители (п. 2 ч. 2 ст. 23.48 КоАП РФ).

В силу ч. 1.2. ст. 28.1 КоАП РФ поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных ст. 14.9, 14.31, 14.31.1 - 14.33 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

В ходе рассмотрения настоящего дела об административном правонарушении установлено, что приказом Оренбургского УФАС России от 03.12.2019 № 191 было возбуждено дело № 056/01/11-1725/2019 по признакам нарушения ИП Калашниковым «...» , ИП Конасовым «...» п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции (далее также — дело о нарушении антимонопольного законодательства, антимонопольное дело).

По результатам рассмотрения дела Комиссия Оренбургского УФАС России приняла решение, согласно которому ИП Калашников «...» , ИП Конасов «...» признаны нарушившими п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции (резольютивная часть оглашена 14.08.2020, в полном объеме решение изготовлено 27.08.2020 исх. № 8570). *Нарушение выразилось в достижении и реализации антиконкурентного соглашения между ИП Калашниковым «...» и ИП Конасовым «...» , результатом которого явилось создание преимущественного положения ИП Конасова «...» на рынке по осуществлению регулярных межмуниципальных перевозок, в частности по маршруту № 679/А «Орск-Ясный» время отправления 10-50, а другим хозяйствующим субъектам создание препятствий доступу на товарный рынок при организации и осуществлению регулярных межмуниципальных перевозок.*

Установленные Комиссией Оренбургского УФАС России обстоятельства дела в совокупности с имеющимися в материалах дела доказательствами указывают на наличие в действиях ИП Калашникова «...» и ИП Конасова «...» нарушения п.3 ч.4 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Свидетельством наличия выявленного соглашения между ИП Калашниковым «...» и ИП Конасовым «...» , в том числе являются:

1. результаты выездного контрольного мероприятия Оренбургского УФАС России, правоохранительных органов, результаты контрольных закупок;
2. преимущественная реализация билетов на рейсы перевозчика ИП Конасова «...» , в частности на время отправления 10-50 по маршруту № 679/А «Орск-Ясный»;
3. установленное сотрудничество Сорокина «...» с ИП Конасовым «...»

Согласно ч. 1 ст. 37 Закона № 135-ФЗ за нарушение антимонопольного законодательства юридические лица и их должностные лица, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели, несут ответственность, предусмотренную законодательством Российской Федерации.

Административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей (ст. 2.4 КоАП РФ).

Нарушение п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции предусматривает ответственность для хозяйствующих субъектов и их должностных лиц в соответствии с ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Нарушив п.3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции, должностное лицо – ИП Калашникова «...» исполнительный директор Сорокин «...» совершил административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. В соответствии с ч. 1 ст. 1.7 КоАП лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объектом рассматриваемого административного правонарушения являются общественные отношения в сфере защиты конкуренции, в том числе

недопущения, ограничения, устранения конкуренции

Объективная сторона рассматриваемого административного правонарушения выражается в заключении должностным лицом ИП недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, равно как и участие в нем.

Санкцией ст. 14.32 КоАП РФ установлено, что совершение предусмотренных в диспозиции указанной статьи действий влечет наложение административного штрафа, как в отношении юридического лица, ИП, так и в отношении должностного лица (индивидуального предпринимателя).

Субъектом рассматриваемого административного правонарушения является исполнительный директор индивидуального предпринимателя Калашникова «...» (ИНН Сорокин «...»).

В соответствии с п. 1, 4 ст. 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина; неустранимые сомнения в виновности лица, привлекаемого к административной ответственности, толкуются в пользу этого лица.

Согласно Примечанию ст. 2.4 КоАП РФ под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации, совершившие административные правонарушения в связи с выполнением организационно-распорядительных или административно-хозяйственных функций руководители и другие работники иных организаций, арбитражные управляющие, члены советов директоров (наблюдательных советов), коллегиальных исполнительных органов (правлений, дирекций), счетных комиссий, ревизионных комиссий (ревизоры), ликвидационных комиссий юридических лиц и руководители организаций, осуществляющих полномочия единоличных исполнительных органов других организаций, несут административную ответственность как должностные лица.

Следуя материалам административного дела установлено, что Сорокин «...» принят ИП Калашниковым «...» на должность исполнительного директора, заключен трудовой договор.

Согласно должностной инструкции исполнительного директора ИП Калашникова «...» исполнительный директор осуществляет руководство

производственной и финансово-экономической деятельности ИП Калашникова «...» в соответствии с действующим законодательством, обеспечивает правильное сочетание экономических и административных методов руководства, решение вопросов, касающихся финансово-экономической и производственно-хозяйственной деятельности ИП, соблюдение законности в деятельности ИП Калашникова «...»

Таким образом, все действия ИП, как субъекта права опосредованы и выражены в действиях Сорокина «...», который в силу наделенных полномочий представляет ИП Калашникова «...» в отношениях с третьими лицами и выступает от его имени, принимает решения и осуществляет управление его деятельностью. Все соответствующие действия работника ИП Калашникова «...» Сорокина «...» следует рассматриваются как действия этого ИП.

Субъективная сторона выражается в нарушении установленных Законом о защите конкуренции запретов на заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством соглашения, лицом, привлекаемым к ответственности, не были предприняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Применительно к диспозиции ст. 14.32 КоАП РФ Сорокину «...» вменяется нарушение положений Закона о защите конкуренции в виде заключения и участия в соглашении, которое привело к *созданию препятствий доступа на товарный рынок регулярных межмуниципальных перевозок иным хозяйствующим субъектам.*

П. 3 ст. 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина Сорокина «...» в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований, за нарушение которых ст. 14.32 КоАП РФ предусмотрена административная ответственность.

Доказательств, подтверждающих принятие должностным лицом всех зависящих от него мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют. Сорокин «...» документально не подтвердил наличие чрезвычайных и иных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ФЗ № 135-ФЗ, а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Факт совершения административного правонарушения должностным лицом Сорокиным «...» подтверждается решением Комиссии Оренбургского УФАС России по делу № 056/01/11-1725/2019 от 27.08.2020 № 8570, протоколом об административном правонарушении от 09.10.2020 № 9774, а также другими материалами дела об административном правонарушении.

Сорокиным «...» осуществлена ненадлежащая организация публично значимой деятельности ИП в сфере осуществления предпринимательской деятельности и антимонопольного регулирования. Объективные обстоятельства, делающие невозможным соблюдение установленных законом запретов, не установлены.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Оренбургского УФАС России находит вину исполнительного директора ИП Калашникова «...» Сорокина «...» доказанной.

Время совершения административного правонарушения – с 01.01.2018 по 31.12.2019.

Место совершения административного правонарушения – г. Орск Оренбургской области.

Временем выявления административного правонарушения является дата принятия комиссией Оренбургского УФАС России решения по делу о нарушении антимонопольного законодательства 14.08.2020 (в полном объеме решение изготовлено 27.08.2020) исх. № 8570.

Согласно ч. 6 ст.4.5 КоАП РФ, срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные ст.14.9, 14.9.1, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ составляет 1 год и начинается исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения законодательства Российской Федерации.

Факт нарушения запрета, определенного ст. 11 Закона № 135-ФЗ, действиями ИП Калашникова «...» и ИП Конасовым «...» установлен решением Комиссии по рассмотрению дела № 056/01/11-1725/2019 от 14.08.2020 (в полном объеме решение изготовлено 27.08.2020) исх. № 8570. Таким образом, срок давности привлечения должностного лица ИП к административной ответственности на момент вынесения настоящего постановления не истек.

Задачами производства по делам об административных правонарушениях являются всестороннее, полное, объективное и своевременное выяснение обстоятельств каждого дела, разрешение его в соответствии с законом, обеспечение исполнения вынесенного постановления, а также выявление причин и условий, способствовавших совершению административных правонарушений.

Административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП РФ.

В соответствии с ч. 4 ст. 14.32 КоАП заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения либо участие в нем влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

В соответствии с ч. 2 ст. 4.1. КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В ходе рассмотрения настоящего дела защитником Пеняскиным «...» в материалы дела представлены сведения о доходах Сорокина «...», доказательства наличия обязательств перед кредитным учреждением. Ходатайствовал о возможности применения нормы ст. 2.9., ст. 4.1.1. КоАП РФ.

Сравнительный анализ санкций, содержащихся в КоАП РФ, свидетельствует о том, что нарушение антимонопольного законодательства, в том числе ст. 14.32, обладает высокой степенью общественной опасности по сравнению с иными административными правонарушениями, например, нарушениями законодательства о труде и об охране труда, нарушениями против порядка управления.

Существенная угроза охраняемым общественным отношениям может выражаться не только в наступлении каких-либо материальных последствий правонарушения, но и в пренебрежительном отношении субъекта к исполнению своих публично-правовых обязанностей, к формальным требованиям публичного права.

В связи с этим характер и степень общественной опасности конкретного деяния позволяют говорить о наличии оснований для привлечения должностного лица ИП к административной ответственности. Освобождение Сорокина «...» от ответственности, напротив, означало бы неполную реализацию принципов и целей административной ответственности. Установленные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения свидетельствуют о существенной угрозе охраняемым общественным отношениям.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к

выводу о том, что обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

Решая вопрос о применении статьи 2.9 КоАП следует выделить то, что в соответствии со ст.2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Малозначительность административного правонарушения сформулирована законодателем как оценочное понятие, содержание которого конкретизируется правоприменительными органами с учетом конкретных обстоятельств рассматриваемого дела.

В соответствии с постановлением Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В п. 18 постановления ВАС РФ № 10 указано, что при квалификации правонарушения в качестве малозначительного судам необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения. Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, свидетельствующими о малозначительности правонарушения. Данные обстоятельства в силу ч. 2 и 3 ст.4.1 КоАП учитываются при назначении административного наказания. При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно п. 5 Методических рекомендации по применению антимонопольными органами ст. 2.9 КоАП (утв. ФАС России 24.03.2016 протокол № 2) при наличии доказательств совершения административных правонарушений, предусмотренных ст. 14.31 - 14.33, ч. 2.1 - 2.6 ст. 19.5, ч.3 - 5 ст. 19.8 КоАП РФ, должностные лица антимонопольного органа не вправе освобождать нарушителя от административной ответственности по

основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ.

Учитывая изложенное, освобождение нарушителя от административной ответственности по основанию, предусмотренному ст.2.9 КоАП РФ, при рассмотрении дел об административных правонарушениях, ответственность за которые предусмотрена ст.14.31 - 14.33 КоАП, является недопустимым (Письмо ФАС России от 21.03.2012 №ИА/8457 «О практике применения статьи 2.9 КоАП РФ»).

На основании изложенного, основания для применения в данном случае положений ст. 2.9 КоАП РФ отсутствуют.

При рассмотрении настоящего дела выявлены такие смягчающие административную ответственность как:

1. совершение административного правонарушения Сорокиным «....» впервые.

Обстоятельств отягчающих административную ответственность, не установлено.

В соответствии с ч.2 ст.4.1.1 КоАП РФ административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного ст.14.31 - 14.33, 19.3, 19.5, 19.5.1, 19.6, 19.8 - 19.8.2, 19.23, ч. 2 и 3 ст.19.27, ст.19.28, 19.29, 19.30, 19.33 КоАП РФ.

Оценив доказательства на основании ст. 26.11 КоАП РФ по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности, оценив конкретные обстоятельства и характер совершения правонарушения, руководствуясь законом и правосознанием, должностное лицо считает, что привлечение Сорокина «....» к административной ответственности в виде наложения административного штрафа, установленного в соответствии с санкцией ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ в размере базового значения с применением обстоятельства, смягчающего административную ответственность, будет достигнута цель предупреждения совершения новых правонарушений по смыслу ч. 1 ст. 3.1 КоАП РФ. В ходе рассмотрения настоящего дела Сорокиным «....» его защитником не приведено, должностным лицом административного органа не установлено обстоятельств, свидетельствующих о том, что наложенный штраф не отвечает целям административной ответственности и влечет избыточное ограничение прав нарушителя.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание доказанность состава административного правонарушения, подтвержденного документами, имеющимися в деле об административном правонарушении, руководствуясь ст. 1.7, ст. 3.1, ст. 4.1, ст. 4.2, ст. 4.3, ст. 14.32, ст. 23.48, ст.

26.11, ст. 29.7, ч. 1 ст. 29.9, ст. 29.10 КоАП РФ, должностное лицо Оренбургского УФАС России,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - исполнительного директора индивидуального предпринимателя Калашникова «...» Сорокина «...» виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4 ст. 14.32 КоАП РФ.
2. Назначить Сорокину «...» административное наказание в виде административного штрафа в размере 20 625,00 рублей.

Заместитель руководителя управления
«...»