

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-9389/2023 о нарушении процедуры торгов и порядка заключения договоров

17.07.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

рассмотрев жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (далее — Заявитель) на действия ФГУП «ФЭО» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности по российским стандартам (РСБУ) ФГУП «ФЭО» (реестровый № 0573100002523000085, далее — Закупка), в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным

лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданскоправового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе, в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

Согласно доводам жалобы Заявитель выражает несогласие с содержанием протокола рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 03.07.2023 № 0573100002523000085-1 и протокола подведения итогов конкурса от 04.07.2023 № 0573100002523000085-2.

Заявитель в своей жалобе указывает, что протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 03.07.2023 № 0573100002523000085-1 не содержит сведений о порядке оценки заявок участников по показателю «Общее количество исполненных участником закупки договоров» критерия «Квалификация участников закупки».

По мнению Заявителя, Заказчиком неправомерно не указано в протоколе каким образом он устанавливал, что представленные договоры заключались не с организациями атомной отрасли.

Также Заявитель указывает, что протокол подведения итогов конкурса от 04.07.2023 № 0573100002523000085-2 не содержит наименования участников, а указаны лишь их идентификационные номера, что, по мнению Заявителя, является неправомерным.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 2 части 15 статьи 48 Закона о контрактной системы заказчик формирует с использованием электронной площадки протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), после подписания такого протокола усиленными электронными подписями членами комиссии по осуществлению закупок подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и направляет оператору электронной площадки.

Согласно части 13 статьи 48 Закона о контрактной системы протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке должен содержать:

1. дату рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке, идентификационные номера таких заявок;
2. информацию о принятом решении о признании второй части заявки на участие в закупке соответствующей извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке с обоснованием такого решения и с указанием положений Закона о контрактной системы, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют Закону о контрактной системы, извещению об осуществлении закупки;
3. присвоенные вторым частям заявок на участие в закупке, признанным соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критерию, предусмотренному пунктом 4 части 1 статьи 32 Закона о контрактной системы (в случае установления такого критерия в извещении об осуществлении закупки);
4. информацию о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок, принимавшего участие в рассмотрении и оценке вторых частей заявок на участие в закупке, в отношении каждой второй части заявки на участие в закупке;
5. информацию о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных пунктами 2 и 4 части 1 статьи 52 Закона о контрактной системы.

Таким образом, Законом о контрактной системы установлен исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в протоколе рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в закупке.

Комиссия, изучив протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок на участие в конкурсе от 03.07.2023 № 0573100002523000085-1, установила, что данный протокол содержит все сведения, предусмотренные частью 13 статьи 48 Закона о контрактной системы.

В свою очередь, Законом о контрактной системы не предусмотрено указание, каким образом проводится расчет баллов по критериям, пункт 3 части 13 статьи 48 Закона о контрактной системы устанавливает лишь обязанность указания количества баллов по каждому из критериев.

В силу части 17 статьи 48 Закона о контрактной системы протокол подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя) должен содержать следующую информацию:

1. дату подведения итогов определения поставщика (подрядчика, исполнителя), идентификационные номера заявок на участие в закупке;

2. о принятом в отношении каждой заявки (каждой части заявки), поданной на участие в закупке, решении о соответствии извещению об осуществлении закупки или об отклонении заявки на участие в закупке по основаниям, предусмотренным Законом о контрактной системы, с обоснованием такого решения и указанием положений Закона о контрактной системы, извещения об осуществлении закупки, которым не соответствует такая заявка, положений заявки на участие в закупке, которые не соответствуют извещению об осуществлении закупки;
3. присвоенные заявкам на участие в закупке, первые и вторые части которых признаны соответствующими извещению об осуществлении закупки, значения по критериям оценки, установленным в извещении об осуществлении закупки;
4. порядковые номера, присвоенные в соответствии с Законом о контрактной системы заявкам на участие в закупке;
5. о заключении контракта по цене, увеличенной в соответствии со ст. 28 и 29 Закона о контрактной системы;
6. о решении каждого члена комиссии по осуществлению закупок в отношении каждой заявки на участие в закупке;
7. о признании определения поставщика (подрядчика, исполнителя) несостоявшимся в случаях, предусмотренных п. 1 - 4 ч. 1 ст. 52 Закона о контрактной системы.

Таким образом, Комиссия отмечает, что Законом о контрактной системы исчерпывающий перечень сведений, которые должны содержаться в протоколе подведения итогов.

В свою очередь, Законом о контрактной системы не установлено требование к Заказчику об указании наименования участников.

Учитывая изложенное, Комиссия не усматривает в действиях Заказчика нарушение Закона о контрактной системы при формировании протоколов по результатам Закупки, так как сформированные протоколы соответствуют требованиям Закона о контрактной системы.

Вместе с тем, Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и

равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

Руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ГЛОБАЛС АУДИТ» (ИНН: 6652022791; ОГРН: 1076652000336) на действия ФГУП «ФЭО» (ИНН: 4714004270;

ОГРН: 1024701761534) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенное письмом Московского УФАС России от 12.07.2023 № НП/29242/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.