

РЕШЕНИЕ № 44-16/ов-т

о признании жалобы обоснованной

15 июня 2016 года

г. Саратов

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Саратовской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135–ФЗ "О защите конкуренции" (далее по тексту – Комиссия) в составе:

вр.и.о. руководителя управления, председатель
Комиссии;

1.

и.о. начальника отдела контроля органов власти,
член Комиссии;

2.

и.о. начальника отдела контроля обязательных
процедур, член Комиссии;

в присутствии:

– представителя Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области;

- представителя Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области;

– представителя ООО;

– представителя ООО;

– представителя ООО;

представителя ООО;

– представителя ООО;

– представителя ООО,

рассмотрев жалобу ООО на действия организатора торгов – Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области при проведении открытого аукциона по извещению № 190416/11154606/01 на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий «Еланское» Балаковского района, «Бело-Гайское» Пугачевского и Краснопартизанского

районов и «Маяк» Саратовского района Саратовской области (Лот № 3), руководствуясь ст. 18.1, п. 3¹ ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ "О защите конкуренции", Комиссия

УСТАНОВИЛА:

27.05.2016 в Саратовское УФАС России подана жалоба ООО (далее – заявитель) на действия организатора торгов – Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области (далее – Комитет, организатор торгов) при проведении открытого аукциона по извещению № 190416/11154606/01 на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий «Еланское» Балаковского района, «Бело-Гайское» Пугачевского и Краснопартизанского районов и «Маяк» Саратовского района Саратовской области (Лот № 3) (далее – Аукцион).

Из жалобы заявителя следует, что Комитет при организации и проведении Аукциона нарушил действующее законодательство в части несоответствия географических координат Т7 охотничьего угодья «Маяк» Саратовского района Саратовской области, описанию и схеме данного охотничьего угодья. Также ООО считает, что организатор торгов неправомерно отклонил его заявки на участие в Аукционе. Кроме того, как указывает заявитель, он не был уведомлен секретарем аукционной комиссии о принятом в отношении него решении после оформления данного решения протоколом приема заявок на участие в аукционе.

Организатор торгов с доводами заявителя не согласился, пояснив, что неточность в определении географических координат точек охотничьего угодья «Маяк» Саратовского района Саратовской области не изменяет очертание границ угодья. Также организатор торгов пояснил, что рассмотрение заявок на участие в аукционе было проведено в соответствии с действующим законодательством; о не допуске к участию в аукционе заявитель был уведомлен.

Изучив представленные документы и материалы, заслушав и исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия пришла к следующим выводам.

19.04.2016 извещение № 190416/11154606/01 о проведении торгов было опубликовано организатором торгов на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» для размещения информации о проведении торгов www.torgi.gov.ru (далее – Официальный сайт).

Предметом Аукциона по Лоту № 3, согласно извещению о проведении торгов № 190416/11154606/01, является право на заключение охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья «Маяк» Саратовского района Саратовской области.

Дата и время начала приема заявок на участие в аукционе – 20.04.2016 в 09 часов 00 минут, окончания приема заявок – 24.05.2016 в 18 часов 00 минут.

Дата и время проведения аукциона: 30.05.2016 в 09 часов 00 минут.

Согласно п. 1 ч. 9 ст. 28 Закона об охоте для участия в аукционе заявители представляют в установленный в извещении о проведении аукциона срок заявку на участие в аукционе по установленной форме с указанием реквизитов счета для возврата денежных средств, внесенных в качестве обеспечения заявки на участие в аукционе, в случае установления организатором аукциона требования обеспечения заявки на участие в аукционе.

В соответствии с извещением о проведении торгов № 190416/11154606/01 для участия в аукционе заявители подают: заявку на участие в аукционе по форме, в соответствии с документацией об аукционе на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий «Еланское» Балаковского района, «Бело-Гайское» Пугачевского и Краснопартизанского районов и «Маяк» Саратовского района Саратовской области.

Согласно п. 8 документации об аукционе заявка должна содержать, в том числе, сведения о характере заявки (первичная или корректирующая). Корректирующей заявкой, согласно п. 9 документации об аукционе, является повторная заявка, которой вносятся исправления в первичную заявку.

В соответствии с формой заявки, установленной документацией об аукционе, заявитель должен указать – «заявка является первичной, корректирующей (нужное подчеркнуть).

Согласно п. 3 ч. 13 ст. 28 Закона об охоте, а также п. 2.9.2.3 административного регламента, заявитель не допускается к участию в аукционе в случае несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона.

В соответствии с протоколом № 12 рассмотрения заявок на участие в аукционе на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий «Еланское» Балаковского района, «Бело-Гайское» Пугачевского и Краснопартизанского районов и «Маяк» Саратовского района Саратовской области от 25.05.2016, ООО, подавшее 23.05.2016 заявку на участие в аукционе по Лоту № 3 (номер заявки № 03-41/37), было не допущено в связи с несоответствием заявок на участие в аукционе требованиям, указанным в извещении о проведении аукциона № 190416/11154606/01 – не указан характер заявки первичная или корректирующая.

Исходя из того, что в заявке на участие в аукционе по Лоту № 3 ООО не был указан характер заявки – первичная или корректирующая, заявитель был правомерно не допущен к участию в аукционе.

Таким образом, довод заявителя о том, что организатор торгов неправомерно отклонил его заявку на участие в Аукционе, является необоснованным.

Согласно ч. 16 ст. 28 Закона об охоте заявители, признанные участниками аукциона, и заявители, не допущенные к участию в аукционе, уведомляются о принятом решении не позднее следующего дня после дня оформления данного решения протоколом приема заявок на участие в аукционе.

В соответствии с информацией, представленной организатором торгов (исх. № 03-

02/1191 от 06.06.2016) заявители были уведомлены о не допуске к участию в аукционе путем размещения на сайте torgi.gov.ru 26.05.2016 протокола от 25.05.2016 № 12 рассмотрения заявок на участие в аукционе, а также заявителям 26.05.2016 были высланы заказные письма с уведомлением по почте России.

Данный факт подтверждается представленным организатором торгов письмом (исх. № 03-12/1083 от 26.05.2016), направленным в адрес ООО (квитанция об отправке письма № 01416 от 26.05.2016).

Таким образом, довод заявителя о том, что при организации и проведении торгов Комитетом было нарушено действующее законодательства в части неуведомления секретарем аукционной комиссии о принятом в отношении него решении после оформления данного решения протоколом приема заявок на участие в аукционе, является необоснованным.

В соответствии с ч. 6 и 7 ст. 28 Федерального закона от 24.07.2009 №209-ФЗ «Об охоте и сохранении охотничьих ресурсов и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об охоте), извещение о проведении аукциона и документация об аукционе должны содержать сведения о предмете аукциона, в том числе о местоположении, границах и площади охотничьего угодья, о расположенных в его границах земельных участках и лесных участках, об обременениях указанных земельных участков и лесных участков, об ограничении использования лесов и других природных ресурсов, о параметрах осуществления охоты.

Согласно п. 2.2.3 документации об Аукционе - приложение 3 к приказу Комитета № 01-24/13 от 19.04.2016 «О проведении аукциона на право заключения охотхозяйственных соглашений в отношении охотничьих угодий «Еланское», «Бего-Гайское» и «Маяк», границы охотничьего угодья «Маяк»:

северная граница: от точки Т1, на автомобильной дороге общего пользования федерального значения подъезд к г. Саратову от автодороги М-6 (Р-22) «Каспий» по указанной автомобильной дороге общего пользования федерального значения в сторону г. Саратова, через с. Песчаный Умёт, мимо с. Михайловка до точки Т2;

восточная граница: от точки Т2 по грунтовой дороге, идущей в южном направлении до выхода ее на автомобильную дорогу общего пользования федерального значения 1Р-228 «Сызрань – Саратов – Волгоград» в точке Т3, от точки Т3 по указанной автомобильной дороге общего пользования федерального значения в сторону г. Волгограда до точки Т4;

южная граница: от точки Т4 по автомобильной дороге общего пользования регионального значения автоподъезд к с. Рыбушка – п. ц/у с/х «15 лет Октября» от автодороги «Сызрань – Саратов – Волгоград» до точки Т5 у п. Чвановский, от точки Т5 по автодороге общего пользования местного значения автоподъезд к с. Поповка – дер. Сбродовка от автодороги автоподъезд к с. Рыбушка – ц/у с/х «15 лет Октября» через с. Поповка до точки Т6 в д. Сбродовка, от точки Т6 вниз по среднему течению р. Латрык до точки Т7;

западная граница: от точки Т7 вверх по среднему течению р. Сосновка до пересечения ее с автомобильной дорогой общего пользования местного значения автоподъезд к с. Сосновка от автомобильной дороги общего пользования

федерального значения подъезд к г. Саратову от автодороги М-6 (Р-22) «Каспий» в точке Т8 в с. Сосновка, от точки Т8 по указанной автомобильной дороге местного значения до выхода ее на автомобильную дорогу общего пользования федерального значения подъезд к г. Саратову от автодороги М-6 (Р-22) «Каспий» в точке Т1.

Исходя из описания границ охотничьего угодья «Маяк» следует, что Т7 образуется на пресечении р. Латрык и р. Сосновка, что также соответствует схеме границ охотничьего угодья «Маяк», прилагаемой к документации об аукционе.

Согласно доводам заявителя, фактическое положение Т7 не соответствует отраженному в схеме, а именно – линия соединения от точки Т7 к точке Т8 пересекает линию соединения от Т6 к точке Т5.

Подавая 23.05.2016 заявку на участие в аукционе по Лоту № 3, ООО заявило «о своем желании принять участие в аукционе на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья «Маяк», площадью 16,1 тыс. га, расположенного в границах, определенных приказом Комитета охотничьего хозяйства и рыболовства Саратовской области от 19.04.2016 № 01-24/13 «О проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения в отношении охотничьего угодья «Маяк» Саратовского района Саратовской области».

Также, согласно заявке ООО на участие в аукционе по Лоту № 3 заявитель сообщил о согласии участвовать в аукционе на условиях, определенных существенными условиями охотхозяйственного соглашения, порядком и документацией о проведении аукциона на право заключения охотхозяйственного соглашения.

В соответствии с информацией, представленной организатором торгов (исх. № 03-02/1191 от 06.06.2016), все ориентиры, используемые при описании границ охотничьих угодий, указаны на схеме, являющейся неотъемлемой частью описания. На схеме четко видны границы охотничьего угодья и расположение конечных точек отрезков границ, они полностью соответствуют описанию. Определение электронных треков границ и координат точек, как указывает представитель Комитета, осуществлялось при формировании схемы специализированной программой MapInfo, некоторая неточность в определении географических координат точек очертания границ не изменяют.

Таким образом, довод ООО о том, что при организации и проведении Аукциона организатором торгов было допущено несоответствие географических координат Т7 охотничьего угодья «Маяк» Саратовского района Саратовской области, является обоснованным.

В связи с тем, что заявка на участие в аукционе, в которой заявитель выражает согласие на участие в аукционе на условиях, определенных существенными условиями охотхозяйственного соглашения, порядком и документацией об аукционе, была отклонена по причине ее несоответствия требованиям, указанным в извещении о проведении Аукциона, указанное организатором торгов в документации об аукционе несоответствие границ охотничьего угодья «Маяк» не нарушает права и законные интересы заявителя.

Согласно пояснениям представителя ООО (победитель Аукциона по Лоту № 3) (вх. № 3892 от 14.06.2016) проведение Аукциона происходило в рамках установленных Федеральным законом от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» требований и согласно положениям аукционной документации. Границы охотничьего угодья «Маяк», в соответствии с пояснениями представителя ООО, были понятны из описания и схемы охотничьего угодья, содержащихся в аукционной документации.

При таких обстоятельствах Комиссия считает возможным при заключении охотхозяйственного соглашения приведение в соответствие географических координат Т7 с описанием и схемой границ охотничьего угодья «Маяк».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьями 18.1, 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

- 1.
- 2.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии:

Члены Комиссии: