

Определение о прекращении производства по делу №08-669/2014

Исх. РБ-08/2534 от 25.02.2015

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по РТ по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

<...>

рассмотрев дело № 08-669/2014, по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в отношении ООО «Раппорто» по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента,

Установила:

В соответствии со статьями 33, 34 Федерального закона от 13.03.06. № 38-ФЗ «О рекламе» Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан (далее – Управление) осуществляет в пределах своих полномочий государственный надзор за соблюдением законодательства Российской Федерации о рекламе.

В Управление Федеральной антимонопольной Татарстан (далее - Управление) поступило обращение гражданина (вх. №1858/ж от 11.08.2014г.) о проверке соблюдения законодательства о рекламе по факту распространения рекламы по сетям электросвязи без предварительного согласия абонента 07.08.2014г. в 14 часов 47 минут, на мобильный номер <...> <...>, отправитель – EROS, смс-центр +79168960390, с текстом следующего содержания: «В честь открытия салона Премиум класса, 2-ой релакс в подарок 22-555-66».

Согласно выписке из Российского плана нумерации по состоянию на 01.10.2014., размещенной на сайте Федерального агентства (Россвязь) по адресу <http://www.rossvyaz.ru/docs/articles/DEF-9x.html>, номер <...> входит в состав ресурса нумерации, выделенного ОАО «МТС».

Согласия на получение подобных сообщений заявитель не давал. Так же заявитель представил письменное разрешение на обработку своих персональных данных.

Данный факт имеет признаки нарушений части 1 статьи 18 Федерального закона от 13 марта 2006 г. №38-ФЗ «О рекламе» (далее – Закон «О рекламе»).

Согласно части 1 статьи 18 Закона «О рекламе», распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной, факсимильной, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента или адресата на получение рекламы. При этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента или адресата, если рекламораспространитель не докажет, что такое согласие было получено. Рекламораспространитель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

В пункте 1 статьи 3 Закона «О рекламе» дано понятие рекламы - это информация,

распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, поступившая на номер <...>, содержит все необходимые юридические признаки рекламы, позволяющие определить ее именно в этом качестве и отличить от информации нерекламного характера: предназначена для неопределенного круга лиц; преследует строго заданные цели информирования: продвижение на рынке, призвана формировать и поддерживать интерес к услугам, предоставляемым соответствующим рекламодателем.

В целях установления рекламораспространителя Управлением был направлен запрос информации в адрес пользователя ресурса нумерации, в состав которого входит номер <...> – ОАО «МТС» (Исх.: РБ-08/12265 от 21.08.2014).

В ответ на запрос информации Управлению от ОАО «МТС» были представлены письменные пояснения (№ 9484 от 09.09.2014г.), исходя из которых ОАО «МТС» является координирующим оператором, согласно предоставленной документации номер <...> закреплен за смс-центром ОАО «МТС», в свою очередь ОАО «МТС» выделило ООО «ОСК» короткий сервисный номер <...> с которого ОАО «МТС» принимает сообщения на свою сервисную платформу, в рамках заключенного договора №D130372386 от 15.11.13г.

Из представленных ООО «ОСК» документов и сведений (вх. № 11982 от 10.11.2014г.) следует, что на номер заявителя направлялось смс-сообщение со стороны ООО «Девино Телеком». ООО «ОСК» указывает, что сообщение на номер заявителя было перенаправлено техническими мощностями ООО «ОСК» на основании договора №SMS-38/12-13 от 01.12.2013г., заключенного между ООО «ОСК» и ООО «Девино Телеком», в соответствии с которым клиенту предоставлена услуга использования программного обеспечения ООО «ОСК» для отправки смс-сообщений своим клиентам. ООО «ОСК» дополнительно указывает, что ООО «Девино Телеком» в соответствии с условиями договора обязуется не использовать услуги ООО «ОСК» в целях распространения информации, не запрошенной получателем, либо информации, от получения которой, получатель предварительно отказался.

В Управление поступили письменные пояснения и сведения (вх. №701 от 21.01.2015г.) из анализа которых следует, что вышеуказанное смс-сообщение было отправлено ООО «Реппорто» согласно договору оказания услуг №ДТ-П/023827 от «06» июня 2014г., заключенного между ООО «Девино Телеком» и ООО «Реппорто».

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

Из положений части 7 статьи 38 Федерального Закона «О рекламе» следует, что за нарушение требований, установленных частью 1 статьи 18 Закона «О рекламе», ответственность несет рекламораспространитель.

Управлением от ООО «Реппорто» были запрошены документы необходимые для разрешения настоящего дела. Ответа на данный ООО «Реппорто» не представило. Так, от установления факта наличия либо отсутствия согласия абонента на

получение данного смс-сообщения зависит принятие комиссией решения о законности или незаконности распространения данного смс-сообщения. Также, без получения сведений от ООО «Реппорто»<...>невозможно однозначно установить лицо, которое фактически осуществило рассылку рассматриваемого смс-сообщения.

ООО «Реппорто» в рамках рассмотрения иных дел также не получает корреспонденцию по своему юридическому адресу.

Согласно ст. 13 Федерального закона РФ «Об оперативно-розыскной деятельности», Федерального закона РФ «О ФСБ» и Уголовно-процессуального Кодекса РФ, антимонопольный орган не относится к уполномоченным государственным органам, осуществляющим оперативно-розыскную деятельность, что ограничивает возможности Управления по получению необходимых сведений (информации).

Исходя из вышеизложенного, ввиду истечения сроков рассмотрения дела определенных пунктом 27 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе (далее – Правил), а также невозможностью установления рекламораспространителя по тексту смс-сообщения, учитывая то, что Управлением были предприняты исчерпывающие меры по установлению ответственного лица за данное правонарушение, руководствуясь абзацем «е» пункта 36 Правил, Комиссия

Определила:

Производство по делу № 08-669/2014 прекратить.