

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 050/01/14.5-2412/2021

«16» июля 2024 г.

г. Москва

Резолютивная часть решения оглашена «02» июля 2024 г.

В полном объеме решение изготовлено «16» июля 2024 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства № 050/01/14.5-2412/2021 (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

<...> – заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Московской области (далее – Управление).

Члены Комиссии:

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления;

<...> – <...> отдела контроля за рекламной деятельностью и недобросовестной конкуренцией Управления, рассмотрев дело № 050/01/14.5-2412/2021 по признакам нарушения Индивидуальным предпринимателем <...>, далее – ИП <...>, Ответчик) статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившимся в копировании во внешнем виде и интерьере кафе «Пончик шеф» внешнего вида и интерьера предприятий общественного питания сети «Помпончик», а также в неправомерном использовании промышленных образцов № 113775, 118934, 127049 (далее – Промышленные образцы) и произведений дизайна (далее – Произведения), исключительные права на которые принадлежат Обществу с ограниченной ответственностью «Время есть» (место нахождения: 105005, г. Москва, ул. Бауманская, д. 43/1, стр. 1, эт. 4, помещ. II, офис 401; ИНН: 5012082896; ОГРН: 1145012001364; дата регистрации в качестве юридического лица: 10.02.2014, далее – ООО «Время есть», Заявитель),

УСТАНОВИЛА:

В Управление поступило обращение ООО «Время есть» от 08.09.2021 № 35807/21 о признаках нарушения Закона о защите конкуренции в действиях ИП <...>

Согласно обращению Заявитель является обладателем комплекса исключительных прав, используемого им для организации функционирования на

территории Российской Федерации сети предприятий общественного питания «Помпончик» по модели франчайзинга. Предприятия общественного питания сети Заявителя функционируют на территории Московской области с 2011 года, с момента открытия указанная сеть приобрела широкую известность.

ООО «Время есть» принадлежат исключительные права на промышленные образцы № 113775 по свидетельству от 22.03.2019, № 118934 по свидетельству от 06.03.2020, № 127049 по свидетельству от 23.08.2021, а также на произведения дизайна (дизайн рекламных щитов, внешнего фасада и внутреннего оформления предприятий сети «Помпончик»).

Заявителю стало известно, что по адресу: Московская область, г. Люберцы, рп. Малаховка, Касимовское ш., д. 6А открыто конкурирующее предприятие общественного питания, функционирующее под коммерческим обозначением «Пончик шеф» (далее – кафе «Пончик шеф»). ООО «Время есть» установило, что указанным предприятием общественного питания владеет ИП <...>. При этом ранее по указанному адресу свою деятельность осуществлял иной хозяйствующий субъект по франшизе Заявителя.

По мнению ООО «Время есть», ИП <...> незаконно скопировала внешний вид и интерьер предприятий общественного питания сети Заявителя, а также незаконно использовала Промышленные образцы и Произведения, что свидетельствует о наличии в ее действиях признаков нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Согласно правовой позиции ИП <...> от 18.10.2021 № 41652/21 рассматриваемые объекты интеллектуальной собственности в деятельности кафе «Пончик шеф» ей не используются, ввиду чего признаки нарушения антимонопольного законодательства отсутствуют.

Рассмотрев материалы дела и выслушав доводы лиц, участвующих в деле, Комиссия установила следующее.

В силу статьи 10.bis Парижской конвенции по охране промышленной собственности от 20.03.1883 актом недобросовестной конкуренции считается всякий акт конкуренции, противоречащий честным обычаям в промышленных и торговых делах. В частности, подлежат запрету все действия, способные каким бы то ни было способом вызвать смешение в отношении предприятия, продуктов или промышленной или торговой деятельности конкурента.

В соответствии с пунктом 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимущества при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности, справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам-конкурентам либо нанести вред их деловой репутации, являются недобросовестной конкуренцией.

Для решения вопроса о нарушении хозяйствующим субъектом антимонопольного законодательства необходимо, чтобы действия указанного субъекта содержали все необходимые признаки недобросовестной конкуренции, а именно:

1. Совершались хозяйствующим субъектом-конкурентом.

2. Были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности.

3. Противоречили положениям действующего законодательства, обычаям делового оборота, требованиям добросовестности, разумности и справедливости.

4. Причинили или были способны причинить убытки другому хозяйствующему субъекту-конкуренту, либо нанесли ущерб его деловой репутации.

Недоказанность хотя бы одного из перечисленных признаков влечет невозможность признания действий хозяйствующего субъекта актом недобросовестной конкуренции.

Предметом рассмотрения в настоящем деле о нарушении антимонопольного законодательства являются действия ИП <...>, выразившиеся в копировании во внешнем виде и интерьере кафе «Пончик шеф» внешнего вида и интерьера предприятий общественного питания сети «Помпончик», а также в неправомерном использовании Промышленных образцов и Произведений.

Согласно пункту 4 статьи 4 Закона о защите конкуренции товарный рынок – сфера обращения товара (в том числе товара иностранного производства), который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров (далее – определенный товар), в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Признаки, позволяющие отнести деятельность хозяйствующих субъектов к одному товарному рынку, перечислены в Порядке проведения анализа состояния конкуренции на товарном рынке, утвержденном приказом Федеральной антимонопольной службы от 28.04.2010 № 220 (далее – Порядок).

В соответствии с пунктом 10.6 Порядка по делам, возбужденным по признакам нарушения статей 14.1-14.8 Закона о защите конкуренции, анализ состояния конкуренции на товарном рынке включает следующие этапы:

а. Определение временного интервала исследования товарного рынка.

б. Определение продуктовых границ товарного рынка. Определение продуктовых границ товарного рынка может производиться исходя из предмета договоров, заключаемых хозяйствующим субъектом (в том числе в отношении которого поданы в антимонопольный орган заявления, материалы) по поводу товара, предлагаемого им к продаже.

в. Определение географических границ товарного рынка.

г. Определение состава хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, в объеме установления фактических конкурентных отношений между хозяйствующим субъектом, в действиях (бездействии) которого обнаружены признаки недобросовестной конкуренции, и хозяйствующим субъектом, которому

указанными действиями (бездействием) причинены или могут быть причинены убытки либо нанесен или может быть нанесен вред его деловой репутации.

В силу пункта 1 статьи 4 Закона о защите конкуренции товар – объект гражданских прав (в том числе работа, услуга, включая финансовую услугу), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Как следует из обращения Заявителя, ООО «Время есть» оказывает услуги общественного питания.

Ответчик в правовой позиции от 18.10.2021 № 41652/21 также сообщает об оказании им услуг общественного питания.

Таким образом, продуктовые границы товарного рынка определены следующим образом: «услуги общественного питания».

В соответствии с пунктом 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция определяется как соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Согласно пункту 5 статьи 4 Закона о защите конкуренции хозяйствующий субъект – коммерческая организация, некоммерческая организация, осуществляющая деятельность, приносящую ей доход, индивидуальный предприниматель, иное физическое лицо, не зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя, но осуществляющее профессиональную деятельность, приносящую доход, в соответствии с федеральными законами на основании государственной регистрации и (или) лицензии, а также в силу членства в саморегулируемой организации.

ООО «Время есть» (место нахождения: 105005, г. Москва, ул. Бауманская, д. 43/1, стр. 1, эт. 4, помещ. II, офис 401; ИНН: 5012082896; ОГРН: 1145012001364; дата регистрации в качестве юридического лица: 10.02.2014) является коммерческой организацией в организационно-правовой форме хозяйственного общества, следовательно, оно является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра юридических лиц (далее – ЕГРЮЛ) к числу дополнительных видов деятельности Заявителя относится деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, идентифицированная кодом 56.10 ОКВЭД.

Заявитель осуществляет указанный вид деятельности с 28.08.2017 (дата внесения соответствующей записи в ЕГРЮЛ).

ИП <...> является индивидуальным предпринимателем, следовательно, она является хозяйствующим субъектом.

Согласно сведениям из Единого государственного реестра индивидуальных предпринимателей (далее – ЕГРИП) основным видом деятельности Ответчика является деятельность ресторанов и услуги по доставке продуктов питания, идентифицированная кодом 56.10 ОКВЭД.

Ответчик осуществляет указанный вид деятельности с 17.12.2020 (дата внесения соответствующей записи в ЕГРИП).

Согласно общедоступной информации о местонахождении кафе сети «Помпончик», представленной на официальном сайте Заявителя в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» по адресу: <https://pomponchik.com/contacts>, ООО «Время есть» осуществляет деятельность в том числе на территории Московской области, в частности, по адресу: д. Пехорка, Быковское ш., д. 88, стр. 1.

Ответчик не отрицает факт осуществления предпринимательской деятельности на территории Московской области в кафе «Пончик шеф», расположенном по адресу: г. Люберцы, рп. Малаховка, Касимовское ш., д. 6А.

Таким образом, ООО «Время есть» и ИП <...> осуществляют деятельность на одном товарном рынке услуг общественного питания в географических границах Московской области с 17.12.2020 по настоящее время и являются конкурентами.

Пункт 1 статьи 1270 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК) предусматривает, что автору произведения или иному правообладателю принадлежит исключительное право использовать произведение в соответствии со статьей 1229 указанного кодекса в любой форме и любым не противоречащим закону способом (исключительное право на произведение), в том числе способами, указанными в пункте 2 данной статьи.

Патент на изобретение, полезную модель или промышленный образец удостоверяет приоритет изобретения, полезной модели или промышленного образца, авторство и исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец (пункт 1 статьи 1354 ГК).

В соответствии с пунктом 1 статьи 1358 ГК патентообладателю принадлежит исключительное право использования изобретения, полезной модели или промышленного образца в соответствии со статьей 1229 указанного кодекса любым не противоречащим закону способом (исключительное право на изобретение, полезную модель или промышленный образец), в том числе способами, предусмотренными пунктом 2 указанной статьи. Патентообладатель может распоряжаться исключительным правом на изобретение, полезную модель или промышленный образец.

В силу пункта 2 статьи 1358 ГК использованием изобретения, полезной модели или промышленного образца считается, в частности:

1) ввоз на территорию Российской Федерации, изготовление, применение, предложение о продаже, продажа, иное введение в гражданский оборот или хранение для этих целей продукта, в котором использованы изобретение или полезная модель, либо изделия, в котором использован промышленный образец;

2) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, полученного непосредственно запатентованным способом. Если продукт, получаемый запатентованным способом, является новым, идентичный продукт считается полученным путем использования запатентованного способа, поскольку не доказано иное;

3) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении устройства, при функционировании (эксплуатации) которого в соответствии с его назначением автоматически осуществляется запатентованный способ;

4) совершение действий, предусмотренных подпунктом 1 указанного пункта, в отношении продукта, предназначенного для его применения в соответствии с назначением, указанным в формуле изобретения, при охране изобретения в виде применения продукта по определенному назначению;

5) осуществление способа, в котором используется изобретение, в том числе путем применения этого способа.

Согласно абзацу четвертому пункта 3 статьи 1358 ГК промышленный образец признается использованным в изделии, если это изделие содержит все существенные признаки промышленного образца или совокупность признаков, производящую на информированного потребителя такое же общее впечатление, какое производит запатентованный промышленный образец, при условии, что изделия имеют сходное назначение.

В силу статьи 14.5 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий по продаже, обмену или иному введению в оборот товара, если при этом незаконно использовались результаты интеллектуальной деятельности, за исключением средств индивидуализации, принадлежащих хозяйствующему субъекту-конкуренту.

Согласно пункту 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции не допускается недобросовестная конкуренция путем совершения хозяйствующим субъектом действий (бездействия), способных вызвать смешение с деятельностью хозяйствующего субъекта-конкурента либо с товарами или услугами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, в том числе копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом (в совокупности фирменной одежды, оформления торгового зала, витрины) или иных элементов, индивидуализирующих хозяйствующего субъекта-конкурента и (или) его товар.

По вопросу нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции Комиссия установила следующее.

Согласно общедоступной информации из Реестра промышленных образцов Российской Федерации ООО «Время есть» является правообладателем следующих промышленных образцов:

№ 113775 под наименованием «Образец декоративного оформления фасада здания»:

№ 118934 под наименованием «Интерьер помещения кафе»:

№ 127049 под наименованием «Рисунок для рекламно-печатной продукции»:

Постановлением Десятого арбитражного апелляционного суда от 28.12.2023 по делу № А41-71894/2021, оставленным без изменения постановлением Суда по интеллектуальным правам от 02.05.2024 по тому же делу, с ИП <...> взыскана компенсация за нарушение исключительных прав на Промышленные образцы. В ходе рассмотрения указанного дела суды пришли к выводу о том, что Ответчик использует Промышленные образцы в деятельности кафе «Пончик шеф».

В силу абзаца первой части 1 статьи 16 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Следовательно, вступившим в законную силу актом арбитражного суда установлен факт неправомерного использования Ответчиком Промышленных образцов.

В правовой позиции от 28.06.2024 № 21242-ЭП/24 Ответчик сообщает о том, что он категорически не согласен с выводами судов по делу № А41-71894/2021, а также о том, что им подана кассационная жалоба в Верховный Суд Российской Федерации.

Вместе с тем на дату принятия решения по настоящему делу указанные судебные акты не отменены, ввиду чего несогласие Ответчика с ними не является основанием для иных выводов Комиссии относительно использования ИП <...> Промышленных образцов.

ООО «Время есть» также является правообладателем ряда произведений дизайна, что подтверждается приложенной к обращению Заявителя копией договора от 15.04.2015 № 04/15 об отчуждении исключительных прав на произведения с приложениями № 1 и 2, содержащими изображения соответствующих дизайнерских решений.

Из положений пункта 63 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 23.04.2019 № 10 «О применении части четвертой Гражданского кодекса Российской Федерации» следует, что наличие у лица исключительного права на промышленный образец не препятствует защите исключительного права того же лица на связанное с промышленным образцом произведение.

Сопоставив Произведения и Промышленные образцы, Комиссия пришла к выводу, что решения внешнего вида, получившие правовую охрану в качестве Промышленных образцов, основаны на Произведениях (№ 6-12 приложения № 1; № 15, 21, 23 приложения № 2 к договору от 15.04.2015 № 04/15), таким образом, факт использования Ответчиком Промышленных образцов одновременно свидетельствует об использовании им соответствующих Произведений как результатов интеллектуальной деятельности, легших в основу Промышленных образцов.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях Ответчика признаки нарушения статьи 14.5 Закона о защите конкуренции.

По вопросу нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции Комиссия

установила следующее.

Согласно письму ФАС России от 30.06.2017 № АК/44651/17 «О практике доказывания нарушений, квалифицируемых в соответствии с пунктом 2 статьи 14.6 «О защите конкуренции», индивидуализировать продукцию могут как конкретные обозначения, не зарегистрированные в качестве товарных знаков, так и общий внешний вид, элементы оформления упаковки и другие средства. При смешении продукция хозяйствующего субъекта по тем или иным параметрам настолько напоминает продукцию конкурента, что потребитель способен принять его товар за товар конкурента.

Копированием внешнего вида изделия является воспроизведение внешнего вида изделия другого хозяйствующего субъекта (предпринимателя) и введение его в гражданский оборот.

Сопоставив сравнительные фотографии внешнего вида и интерьера кафе «Пончик шеф», а также кафе, входящего в сеть «Помпончик», представленные в материалы настоящего дела, Комиссия отмечает наличие идентичных цветовых и композиционных решений.

В частности, здания сопоставляемых кафе имеют идентичную форму (прямоугольный параллелепипед), совпадающую цветовую гамму (белый, бежевый, красный цвета), широкую горизонтальную полосу красного цвета в центральной части фасада с нанесенной на ней надписью буквами белого цвета, контрастные элементы оранжевого цвета в углах фасада здания.

Интерьер сопоставляемых кафе также характеризуется совпадающей цветовой гаммой (бежевый, зеленый, черный цвета), схожим дизайном столов и диванов, наличием панелей цвета темного дерева по периметру помещения.

Учитывая изложенное, Комиссия усматривает в действиях Ответчика признаки нарушения пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Комиссия обращает внимание на то, что конституционное требование действовать добросовестно и не злоупотреблять своими правами равным образом обращено ко всем участникам гражданских правоотношений.

Следовательно, копирование Ответчиком внешнего вида и интерьера заведений сети Заявителя, а также неправомерное использование в своей деятельности Промышленных образцов и Произведений не отвечает требованиям добропорядочности, разумности и справедливости, предъявляемым к участникам гражданского оборота.

Рассматриваемые действия ИП <...> были направлены на получение преимущества в предпринимательской деятельности, поскольку они могли привести к перераспределению потребительского спроса от Заявителя к Ответчику.

Комиссия учитывает, что ранее по адресу нахождения кафе «Пончик шеф» осуществляло свою деятельность кафе иного хозяйствующего субъекта, работавшее по франшизе Заявителя, что подтверждается приложенной к обращению ООО «Время есть» копией договора коммерческой концессии от 21.03.2016 № 03/210316 (далее – Договор), заключенного между ООО «Время есть» и ООО «Биг Фэмили» (место нахождения: 140050, Московская область, г.о.



Люберцы, дп. Красково, ул. Школьная, д. 4, помещ. 4; ИНН: 5027238320; ОГРН: 1165027052255; дата регистрации в качестве юридического лица: 11.03.2016).

Согласно пункту 2.1 Договора Правообладатель (ООО «Время есть») на условиях указанного договора за вознаграждение предоставляет Пользователю (ООО «Биг Фэмили») неисключительное право в период действия указанного договора использовать на Территории Комплекс исключительных прав, указанный в пункте 1.3 Договора.

Территорией согласно пункту 1.13 Договора является Московская область, Люберецкий район, пос. Малаховка (правая сторона из Москвы).

К Комплексу исключительных прав в соответствии с пунктом 1.3 Договора относятся секреты производства (ноу-хау), товарные знаки № 470373, 482198, промышленные образцы № 85079, 91517.

При этом учредителем ООО «Биг Фэмили» является <...>, принимавший участие в рассмотрении настоящего дела в качестве представителя Ответчика.

Изложенное свидетельствует о том, что ИП <...>, начиная осуществление предпринимательской деятельности в кафе «Пончик шеф», не могла не знать о том, что ранее в этом же здании работало кафе, использующее интеллектуальную собственность Заявителя.

Хозяйствующий субъект, добросовестно действующий на рынке, принимает все меры для исключения возможности смешения между собой и конкурентами, обусловленного сходством используемых дизайнерских решений, в частности, самостоятельно осуществляет изменение оформления занимаемого помещения при смене арендатора либо сообщает о необходимости такого изменения лицам, которые фактически могут его осуществить.

Следовательно, представленный в правовой позиции от 28.06.2024 № 21242-ЭП/24 довод Ответчика о том, что ИП <...> не является собственником занимаемого помещения и не может самостоятельно устранить нарушения, связанные с формой здания, его цветовым оформлением, является несостоятельным.

К правовой позиции ООО «Время есть» от 27.12.2021 № 53202/21 приложены фотографии переписки с клиентом, свидетельствующие о том, что потребители могут воспринимать кафе «Помпончик» как заведение, входящее в сеть Заявителя.

Вопреки приведенному в правовой позиции от 28.06.2024 № 21242-ЭП/24 доводу Ответчика о том, что мнение одного клиента не может быть учтено при рассмотрении настоящего дела, Заявителем также представлено исследование Фонда ВЦИОМ от 04.04.2022, целью которого было определение мнения респондентов относительно сходства/различия фирменного стиля предприятий общественного питания «Помпончик» и «Пончик шеф», а также о возможности введения в заблуждение относительно их владельцев.

По результатам проведенного опроса, по мнению большинства опрошенных респондентов, предприятия общественного питания «Помпончик» и «Пончик шеф» в целом схожи между собой по оформлению их внешнего фасада, по внутреннему оформлению помещений и цветовому оформлению, в том числе по сходству мебели.

По смыслу нормы права, содержащейся в пункте 9 статьи 4 Закона о защите конкуренции, недобросовестной конкуренцией признаются и такие действия, направленные на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, которые потенциально могут причинить убытки конкурентам либо могут причинить вред их деловой репутации.

Учитывая изложенное, доказывание возникновения конкретных убытков не является обязательным, так как достаточно вероятности их возникновения у конкурента.

Комиссия приходит к выводу о том, что действия Ответчика были способны причинить убытки Заявителю в виде упущенной выгоды от перераспределения потребительского спроса.

Следовательно, в действиях ИП <...> содержатся все признаки нарушения статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Закона о защите конкуренции.

Согласно подпункту «г» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает в случаях, указанных в данном Федеральном законе, хозяйствующим субъектам обязательные для исполнения предписания о прекращении недобросовестной конкуренции.

Согласно фотографиям, приложенным к правовым позициям от 17.04.2024 № 12006-ЭП/24, от 08.05.2024 № 14554-ЭП/24, Ответчиком продолжается использование рассматриваемых решений внешнего вида и интерьера в кафе «Пончик шеф», за исключением демонтированного ранее логотипа с буквой «П» на фасаде здания над входом.

Таким образом, Комиссией установлено наличие оснований для выдачи ИП <...> предписания о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия

#### РЕШИЛА:

1. Признать Индивидуального предпринимателя <...> нарушившей требования статьи 14.5, пункта 2 статьи 14.6 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» посредством копирования во внешнем виде и интерьере кафе «Пончик шеф» внешнего вида и интерьера предприятий общественного питания сети «Помпончик», а также неправомерного использования промышленных образцов № 113775, 118934, 127049 и произведений дизайна, исключительные права на которые принадлежат ООО «Время есть».

2. Выдать Индивидуальному предпринимателю <...> обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

3. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренного статьей 14.33 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях.

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Председатель Комиссии:  
<...>

Члены Комиссии:

<...>

<...>