

об отказе во включении сведений в  
реестр недобросовестных  
поставщиков

Комитет дорожного хозяйства

г. Челябинска  
454008, г. Челябинск,  
Комсомольский пр., д. 4  
udh\_ko@cheladmin.ru  
udh@cheladmin.ru

ООО «ДСГРУПП»

Директору, участникам

ООО «ДСГРУПП»  
454010, г. Челябинск, ул.  
Енисейская,

д. 73  
dst.lising@mail.ru

tigran.karapetyan2016@gmail.com

**РЕШЕНИЕ № 074/10/104-26/2024 (№ РНП-74-14/2024)**

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Резолютивная часть решения оглашена «16» января 2024 года

В полном объеме решение изготовлено «19» января 2024 года

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: <...>

Членов Комиссии: <...>

<...>

рассмотрев обращение Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска о включении сведений об ООО «ДСГРУПП», о его директоре, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам открытого конкурса в электронной форме 22-97336 Выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. 3-я Эльтонская от ул. Ферганская до Чуриловского пр. в г. Челябинске (завершение строительства) (извещение № 0169300000122000996), при участии в заседании Комиссии в дистанционном режиме:

- представителей Комитета дорожного хозяйства г. Челябинска (далее — заказчик, Управление) <...> действующих на основании доверенностей от 09.01.2024, от 11.01.2024, от 09.01.2024;

- представителей ООО «ДСГРУПП» (общество, подрядчик) <...>, действующих на основании протокола от 09.03.2023 № 27, доверенности от 09.01.2024,

## **УСТАНОВИЛА:**

В соответствии с частью 4 статьи 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Челябинское УФАС России) поступило обращение заказчика о включении сведений об ООО «ДСГРУПП», о его директоре, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения и расторжением контракта, заключенного по итогам открытого конкурса в электронной форме 22-97336 Выполнение работ по строительству автомобильной дороги по ул. 3-я Эльтонская от ул. Ферганская до Чуриловского пр. в г. Челябинске (завершение строительства) (извещение № 0169300000122000996) (далее – закупка, конкурс).

Согласно представленным документам 22.09.2022 заказчик и подрядчик заключили муниципальный контракт № 22-97336 по цене 234 000 000 (Двести тридцать четыре миллиона) рублей 00 копеек.

Как следует из содержания решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заказчик отказался от исполнения, поскольку подрядчиком работы в срок не выполнены.

Сведения о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2024.

*Изучив представленные документы, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе, пришла к следующим выводам,*

Частью 8 статьи 95 Закона о контрактной системе предусмотрено, что расторжение контракта допускается по соглашению сторон, по решению суда, в случае одностороннего отказа стороны контракта от исполнения контракта в соответствии с гражданским законодательством.

Согласно части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

При этом в силу части 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), не исполнивших или ненадлежащим образом исполнивших обязательства, предусмотренные контрактами.

В соответствии с пунктом 9.1. контракта заказчиком предусмотрено право на односторонний отказ стороны от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Таким образом, контрактом предусмотрена возможность заказчика расторгнуть контракт в одностороннем порядке в соответствии с частью 9 статьи 95 Закона о контрактной системе.

Согласно части 12.1. статьи 95 Закона о контрактной системе в случае принятия заказчиком предусмотренного частью 9 настоящей статьи решения об одностороннем отказе от исполнения контракта, заключенного по результатам

проведения электронных процедур, закрытых электронных процедур:

1) заказчик с использованием единой информационной системы формирует решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, подписывает его усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени заказчика, и размещает такое решение в единой информационной системе. В случаях, предусмотренных частью 5 статьи 103 настоящего Федерального закона, такое решение не размещается на официальном сайте;

2) решение об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее одного часа с момента его размещения в единой информационной системе в соответствии с пунктом 1 настоящей части автоматически с использованием единой информационной системы направляется поставщику (подрядчику, исполнителю). Датой поступления поставщику (подрядчику, исполнителю) решения об одностороннем отказе от исполнения контракта считается дата размещения в соответствии с настоящим пунктом такого решения в единой информационной системе в соответствии с часовой зоной, в которой расположен поставщик (подрядчик, исполнитель);

3) поступление решения об одностороннем отказе от исполнения контракта в соответствии с пунктом 2 настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта.

Согласно части 13 статьи 95 Закона о контрактной системе решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта, информация о котором размещается заказчиком в единой информационной системе в течение пяти рабочих дней с даты расторжения контракта.

Так, заказчиком 29.12.2023 с использованием единой информационной системы сформировано решение об одностороннем отказе от исполнения контракта, которое вступило в силу 10.01.2024.

Информация о расторжении контракта размещена в единой информационной системе в сфере закупок 10.01.2024 в разделе «информация об исполнении (расторжении) контракта».

Сведения об одностороннем отказе от исполнения контракта направлены заказчиком в антимонопольный орган 10.01.2024.

На дату заседания Комиссии антимонопольного органа, согласно сведениям, размещенным в единой информационной системе в сфере закупок, контракт считается расторгнутым.

*При рассмотрении вопроса о включении общества в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольным органом установлено следующее,*

Между заказчиком и ООО «ДСГРУПП» 22.09.2022 заключен муниципальный контракт №22-97336 на выполнение работ (далее – контракт).

К контракту заключены дополнительные соглашения:

- от 31.10.2022 № 1 (об изменении объема и видов выполняемых работ по контракту);
- от 19.12.2022 № 2 (об объеме финансового обеспечения контракта и казначейского сопровождения контракта);
- от 22.12.2022 № 3 (об источнике финансирования контракта и объеме финансового обеспечения в связи с досрочным выполнением работ по контракту в 2022 году);
- от 14.02.2023 № 4 (об изменении реквизитов сторон).

Пунктом 1.1. контракта предусмотрено, что «Заказчик поручает, а Подрядчик принимает на себя обязательства по выполнению работ по строительству автомобильной дороги по ул. 3-я Эльтонская от ул. Ферганская до Чуриловского проспекта в г. Челябинске (завершение строительства) (далее – Объект).».

В соответствии с пунктом 1 статьи 766 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) государственный или муниципальный контракт должен содержать условия об объеме и стоимости подлежащей выполнению работы, сроках ее начала и окончания, размере и порядке финансирования и оплаты работ, способах обеспечения исполнения обязательств сторон.

В соответствии с пунктом 2 статьи 702 ГК РФ к отдельным видам договора подряда (бытовой подряд, строительный подряд, подряд на выполнение проектных и изыскательских работ, подрядные работы для государственных нужд) положения, предусмотренные настоящим параграфом, применяются, если иное не установлено правилами настоящего Кодекса об этих видах договоров.

Таким образом, к договору подряда для государственных и муниципальных нужд применяются общие нормы, регулирующие отношения по договору подряда.

Согласно пункту 1 статьи 702 ГК РФ по договору подряда одна сторона (подрядчик) обязуется выполнить по заданию другой стороны (заказчика) определенную работу и сдать ее результат заказчику, а заказчик обязуется принять результат работы и оплатить его.

В силу пункта 1 статьи 708 ГК РФ в договоре подряда указываются начальный и конечный сроки выполнения работы. По согласованию между сторонами в договоре могут быть предусмотрены также сроки завершения отдельных этапов работы (промежуточные сроки).

Таким образом, с учетом положений статей 432, 702, 708, 766 ГК РФ существенными условиями государственного (муниципального) контракта являются предмет и сроки выполнения работ.

В пункте 3.1. контракта заказчиком указан срок выполнения работ:

«Срок выполнения работ по настоящему Контракту: с даты заключения контракта

до 20.10.2023г. в соответствии с графиком выполнения строительно-монтажных работ и графиком оплаты выполнения работ (Приложение № 2 к Контракту), календарного графика производства и финансирования работ (Приложение № 9 к Контракту)».

Как следует из содержания решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта, согласно календарному графику производства и финансирования работ в 2022 году ООО «ДСГРУПП» должно было быть освоено денежных средств на сумму 85 303 200,00 руб., в 2023 году на сумму 148 696 800,00 руб. По состоянию на 28.12.2023 ООО «ДСГРУПП» исполнило обязательства на сумму 144 103 823,96 руб. Подрядчиком по объекту работы в срок не выполнены.

Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта на основании пункта 2 статьи 715 ГК РФ, части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, подпункта 9.2.1. пункта 9.2. контракта.

Согласно пункту 2 статьи 715 ГК РФ если подрядчик не приступает своевременно к исполнению договора подряда или выполняет работу настолько медленно, что окончание ее к сроку становится явно невозможным, заказчик вправе отказаться от исполнения договора и потребовать возмещения убытков.

В соответствии с пунктом 9.2.1. контракта основанием, по которому заказчик может инициировать расторжение контракта, является нарушение подрядчиком сроков начала, окончания выполнения работ, а также сроков завершения отдельных этапов работ, предусмотренных календарным графиком производства и финансирования работ (Приложение № 9 к Контракту) более чем на 14 календарных дней.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что решение об одностороннем отказе от исполнения контракта принято заказчиком, в том числе по причине выявленных нарушений в части качества выполненных работ. Вместе с тем, данное обстоятельство не нашло отражение в решении об одностороннем отказе от исполнения контракта в качестве основания расторжения контракта.

Представители общества на заседании отметили, что общество не уклонялось от исполнения контракта, в течение десятидневного срока, установленного частью 14 статьи 95 Закона о контрактной системе, нарушение условий контракта подрядчиком не устранено, поскольку решение об одностороннем отказе от контракта принято в последний рабочий день 2023 года, а 10 дней для устранения нарушений выпали на нерабочие (праздничные) дни, подрядчик узнал об одностороннем отказе в первый рабочий день - 09.01.2024. Кроме того, по контракту невыполненными остались сезонные работы по благоустройству территории, которые в зимний период выполнить невозможно, в связи с чем подрядчик и просил продлить сроки выполнения работ.

Кроме того, представители подрядчика указали на просрочку заказчиком авансирования работ.

Так, письмом от 09.03.2023 № 83 подрядчик обращался к заказчику с просьбой произвести авансирование для возобновления работ по контракту, на которое получен ответ (письмо от 15.03.2023 №037-01-05/2873) о перечислении аванса в установленные контрактом сроки.

В соответствии с пунктом 2.3. контракта заказчик перечисляет подрядчику аванс в размере 30 % от стоимости этапов работ, предусмотренных контрактом,

- в 2023 году – в течение 90 (девяносто) рабочих дней на основании представленного подрядчиком счета.

Фактически аванс перечислен заказчиком 03.10.2023.

Общество в качестве подтверждения своей добросовестности отметило, что работы подрядчиком исполнены в следующем объеме:

1) в 2022 году на сумму 85 303 200 руб.:

- по акту от 17.11.2022 № 1 на сумму 84 074 096 руб. 11 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №1 от 22.02.2023);

- по акту от 23.12.2022 №2 на сумму 1 229 103 руб. 89 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №2 от 22.02.2023);

2) в 2023 году на сумму 77 519 749 руб. 46 коп.:

- по акту от 26.09.2023 №3 на сумму 35 319 108 руб. 59 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №3 от 26.09.2023);

- по акту от 19.10.2023 №4 на сумму 11 110 945 руб. 55 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №4 от 19.10.2023);

- по акту от 25.10.2023 №5 на сумму 585 245 руб. 09 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №5 от 25.10.2023);

- по акту №6 от 18.12.2023 на сумму 1 178 532 руб. 73 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №6 от 19.12.2023);

- по акту №7 от 29.12.2023 на сумму 2 047 551 руб. 80 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение от 29.12.2023);

- по акту №8 от 29.12.2023 на сумму 16 671 573 руб. 70 коп. (подписан сторонами, имеется экспертное заключение №8 от 29.12.2023).

Всего работы приняты заказчиком на сумму 162 822 949 руб. 46 коп., что не оспаривалось и не отрицалось представителями заказчика на заседании Комиссии.

Также подрядчик пояснил, что выполненные работы на сумму 44 269 714 руб. 19 коп., заказчиком не оплачены, ввиду того, что при сдаче работ Стройнадзор запросил проведение экспертизы выполненных работ в данной части, в связи с чем первичные документы не могли быть сформированы.

Итого, согласно пояснениям подрядчика, работы выполнены на сумму 207 092 663 руб. 65 коп., что в стоимостном выражении от суммы контракта 234 000 000 руб. составляет 88,5%.

В материалы дела сторонами представлена претензионная переписка по контракту.

Так, претензией от 10.11.2023 № 037-01-05/15727 заказчик начислил подрядчику пени в размере 3 227 706 руб. 16 коп. ввиду просрочки выполнения работ.

Письмом от 13.12.2023 исх. № 640 подрядчик отказал в удовлетворении требования об уплате неустойки, поскольку со стороны заказчика задержано авансирование работ по контракту.

Требованием от 28.11.2023 № 037-12-01/171 заказчик просил подрядчика в срок до 06.12.2023 предоставить к приемке законченный строительством объект, направить информацию об исполнении контракта.

Письмом от 07.12.2023 № 635 подрядчик обращался к заказчику с просьбой о подготовке дополнительного соглашения к контракту о переносе сроков.

Письмом от 12.12.2023 исх. № 638 подрядчик указал заказчику на наличие просрочки обязательств с его стороны, уведомил, что работы на объекте выполняются и будут завершены в установленные сроки.

Претензией от 12.12.2023 № 037-12-01/181 заказчик потребовал в срок до 14.12.2023 предоставить информацию об исполнении контракта.

Письмом от 14.12.2023 исх. № 642 подрядчик указал на отсутствие просрочки работ, ввиду задержки оплаты аванса от заказчика.

Претензией от 22.12.2023 № 037-12-01/187 заказчик повторно в срок до 26.12.2023 просил предоставить информацию об исполнении контракта.

В срок с 18.12.2023 по 29.12.2023 подрядчиком производилась сдача работ по актам № 6, № 7, № 8, которые приняты заказчиком.

Заказчиком 29.12.2023 принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта ввиду не исполнения работ в срок, установленный контрактом.

Письмом от 09.01.2024 исх. № 1 подрядчик указал заказчику на необоснованный отказ от контракта, просил отменить решение и заключить дополнительное соглашение к контракту о переносе сроков его исполнения.

На заседании Комиссии представители общества отметили, что в настоящее время автомобильная дорога по ул. 3-я Эльтонская от ул. Ферганская до Чуриловского пр. в г. Челябинске функционирует, основные работы по контракту полностью завершены, имеется небольшая часть работ по благоустройству территории, которая не влияет на функциональность результата работ и выполненного объекта. При этом, оставшиеся работы по благоустройству и нанесению разметки могут быть выполнены лишь в теплый период, в зимний период производить такие работы, например, нанесение разметки на асфальт, высаживание газона, невозможно.

Ко всему прочему в материалы дела сторонами представлено заключение Главного государственного инспектора V территориального отдела Главного управления государственного строительного надзора Челябинской области, выданное 27.12.2023, о соответствии объекта капитального строительства: Строительство ул. 3-я Эльтонская от ул. Ферганская до Чуриловского пр-та, требованиям проектной документации (шифр проекта 022.2020), начало



строительства, реконструкции — 06.10.2022, окончание строительства, реконструкции — 25.12.2023.

Согласно пункту 3 статьи 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно.

Оценивая действия сторон как добросовестные или недобросовестные, следует исходить из поведения, ожидаемого от любого участника гражданского оборота, учитывающего права и законные интересы другой стороны, содействующего ей, в том числе в получении необходимой информации. По общему правилу пункта 5 статьи 10 ГК РФ добросовестность участников гражданских правоотношений и разумность их действий предполагаются, пока не доказано иное.

Поведение одной из сторон может быть признано недобросовестным, если усматривается очевидное отклонение действий участника гражданского оборота от добросовестного поведения.

Следовательно, исходя из презумпции добросовестности и разумности участников гражданских правоотношений и общего принципа доказывания лицо, от которого требуются разумность или добросовестность при осуществлении права, признается действующим разумно и добросовестно, пока не доказано обратное. Бремя доказывания лежит на лице, утверждающем, что управомоченный употребил свое право исключительно во зло другому лицу (Постановление Десятого арбитражного апелляционного суда от 09.11.2012 по делу № А41-27080/12), иначе говоря, на той стороне, которая связывает с указанным поведением правовые последствия (Постановление ФАС Поволжского округа от 31.01.2013 по делу № А72-8243/2008). При этом злоупотребление правом должно носить «явный и очевидный характер, при котором не остается сомнений в истинной цели совершения действий» (Постановление ФАС Уральского округа от 14.03.2013 № Ф09-714/13 по делу № А71-8362/12).

Необходимо отметить, положения Закона о контрактной системе, Правила, утвержденные постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, не содержат безусловной обязанности антимонопольного органа включать представленные заказчиком сведения о поставщике (подрядчике, исполнителе) в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) без оценки его действий в каждом конкретном случае. При рассмотрении вопроса о признании подрядчика уклонившимся от исполнения контракта, антимонопольный орган не должен ограничиваться формальным установлением факта неисполнения контракта, и обязан всесторонне исследовать все обстоятельства дела, с учетом оценки действий подрядчика и заказчика.

В каждом конкретном случае необходимо решить вопрос о законности, справедливости и целесообразности соответствующей меры гражданско-правовой ответственности в отношении поставщика (подрядчика, исполнителя) исходя из значимого комплекса обстоятельств, баланса частных и публичных прав (интересов).

Реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является

специальной мерой государственного принуждения, установленной законодателем в целях обеспечения добросовестного исполнения участником закупки принятых на себя в рамках контрактной системы обязательств.

Одним из последствий такого включения является ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в государственных и муниципальных закупках.

Другим немаловажным последствием является умаление деловой репутации, поскольку фактом включения юридического лица в реестр недобросовестных поставщиков опровергается презумпция добросовестности такого лица как участника гражданских правоотношений. При этом реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) служит инструментом, направленным на развитие конкуренции и предотвращение злоупотреблений в сфере закупок и, следовательно, является механизмом защиты публичных интересов.

Конституционный Суд Российской Федерации в своих судебных актах неоднократно указывал, что применяемые государственными органами санкции, в том числе штрафного характера, должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, в том числе соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (Постановления Конституционного Суда Российской Федерации от 30.07.2001 № 13-П, от 21.11.2002 №15-П).

Основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе, в том числе приведшее к невозможности заключения контракта с этим лицом как победителем торгов либо нарушающее права заказчика относительно условий и срока исполнения контракта.

Для возникновения таких правовых последствий как признание недобросовестным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) антимонопольный орган обязан определить характер действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиком, исполнителем).

Таким образом, для включения в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), в том числе в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта, необходимо установить направленность действий подрядчика и его недобросовестный характер поведения.

При рассмотрении вопроса о включении сведений в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) антимонопольный орган не разрешает гражданско-правовой спор между участниками сделки, а оценивает поведение исполнителя на предмет его добросовестности и направленности действий на фактическое исполнение контракта.

Комиссия антимонопольного органа не обладает полномочиями по оценке

обстоятельств, связанных с качеством выполненных работ по контракту, по следующим основаниям.

Согласно статье 118 Конституции Российской Федерации правосудие в Российской Федерации осуществляется только судом посредством конституционного, гражданского, административного и уголовного судопроизводства. По смыслу данной статьи во взаимосвязи со статьей 10 Конституции Российской Федерации, именно суду принадлежит исключительное полномочие принимать окончательные решения в споре о праве, что, в свою очередь, означает недопустимость подмены иными органами государственной власти компетенции суда посредством юрисдикционного акта административного органа.

Рассмотрев все обстоятельства дела, Комиссия антимонопольного органа считает необходимым отметить, что из документов и сведений, представленных в распоряжение Комиссии, не следует вывод о наличии у подрядчика намерения отказаться от исполнения контракта либо о совершении им действий, направленных на неисполнении контракта, на нарушение его условий.

При рассмотрении материалов дела Комиссией установлено, что подрядчик выражал свое намерение исполнить контракт, общество проявляло заинтересованность в исполнении контракта, физически основной объем работ выполнен, что подтверждается заключением Главного государственного инспектора V территориального отдела Главного управления государственного строительного надзора Челябинской области.

Согласно пункту 15 Правил, утвержденных постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078, орган контроля принимает решение об отказе во включении информации о поставщике (подрядчике, исполнителе) (если основанием для направления обращения является расторжение контракта в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта) в реестр, если поставщиком (подрядчиком, исполнителем) представлены информация и документы, подтверждающие принятие им мер для надлежащего исполнения условий контракта.

С учетом изложенного, проанализировав обстоятельства дела в совокупности и взаимосвязи, Комиссия Челябинского УФАС России не усматривает достаточных оснований для принятия решения о включении сведений об ООО «ДСГРУПП», о его директоре, участниках в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

*С учетом изложенного, Комиссия, руководствуясь статьей 104 Закона о контрактной системе и постановлением Правительства РФ от 30.06.2021 № 1078 «О порядке ведения реестра недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей), о внесении изменений в некоторые акты Правительства Российской Федерации и признании утратившими силу некоторых актов и отдельных положений некоторых актов Правительства Российской Федерации»,*

**РЕШИЛА:**

Сведения, представленные Комитетом дорожного хозяйства г. Челябинска об ООО «ДСГРУПП» (ИНН 7449023736), о его директоре, участниках, в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей) не включать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

<...>

Члены комиссии:

<...>

<...>

Исп.<...>

2024-776