



ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ
СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Омской области

пр-кт К. Маркса, 12 А, г. Омск, 644010, e-mail: fo55@fas.gov.ru т. (3812) 32-06-96, ф. (3812) 32-06-96

Решение № 05-04.1/88-17

о признании жалобы необоснованной

17.08.2017 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

«...»,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «Строительно-монтажное управление-9» (далее – ООО «СМУ-9», Общество, Заявитель) на действия Регионального фонда капитального ремонта многоквартирных домов (далее - РФКР МКД, Региональный оператор, Заказчик, Ответчик) при заключении договора по результатам проведения электронного аукциона № 2017/023/ЭА на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома (извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> и сайте оператора ЭТП <http://utp.sberbank-ast.ru> под № SBR037-1706020011) (далее - Аукцион),

в присутствии:

- представителей Заявителя - «...»,

- представителей Ответчика - «...»,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России 11.08.2017 поступила жалоба Заявителя (вх. № 6534) на действия РФКР МКД при заключении договора по результатам проведения Аукциона.

В жалобе Заявитель указывает следующее:

Согласно протоколу проведения Аукциона от 13.07.2017 победителем Аукциона признано ООО «СМУ-9».

РФКР МКД письмом от 04.08.2017 № 07-16/4162 проинформировал ООО «СМУ-9» о том, что Заказчиком принято решение об отказе в принятии банковской гарантии от 20.07.2017 № 543206, представленной Обществом в качестве обеспечения исполнения договора.

Заказчиком был принят акт (протокол) об уклонении от заключения договора от 03.08.2017, согласно которому ООО «СМУ-9» признано уклонившимся от заключения договора, денежные средства, внесенные ООО «СМУ-9» в качестве обеспечения заявки на участие в Аукционе, не возвращать и удержать в пользу Заказчика.

Заявитель считает, что решение РФКР МКД об отказе в принятии банковской гарантии является безосновательным, признание Заявителя уклонившимся от заключения договора не соответствует действительности и противоречит действующему законодательству.

По мнению Заявителя, сведения, указанные в банковской гарантии, несмотря на иные формулировки, соответствуют положениям документации об Аукционе.

Заявитель считает, что перечень документов, представляемых Заказчиком банку одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии, ограниченный единственным документом - расчетом суммы, противоречит Постановлению правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В представленной банковской гарантии отражено условие, позволяющее гаранту, отказать в выплате по банковской гарантии в связи с непредставлением перечня документов, указанного в пункте 5 банковской

гарантии, поскольку положения документации об Аукционе не содержат запрета включения в перечень документов, представляемых Заказчиком банку, иных документов.

На заседании Комиссии 17.08.2017 представитель Заявителя обратил внимание на то обстоятельство, что Обществом предприняты все необходимые меры по оформлению банковской гарантии в соответствии с требованиями Заявителя, а именно: осуществление переговоров с банковскими организациями, направление претензии по выданной банковской гарантии с целью ее приведения в соответствие требованиям документации об Аукционе. Однако, банковские организации отказывали в предоставлении банковских гарантий на условиях, установленных документацией об Аукционе.

В подтверждение указанных обстоятельств Заявителем представлены копии переписки Общества с банковскими организациями (ПАО «Севергазбанк», ПАО КБ «Восточный»), а также с ООО «Банк «СКИБ».

Таким образом, ООО «СМУ-9» предприняты все меры по приведению банковской гарантии в соответствие с требованиями документации об Аукционе, умышленное уклонение от заключения договора, отсутствует, в связи с чем, Общество просит Комиссию не включать сведения об ООО «СМУ-9» в реестр недобросовестных подрядных организаций.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России (исх. 14.08.2017 № 05-6638) РФКР МКД представлены письменные возражения на жалобу Заявителя от 17.08.2017 исх. № 07-15/4421.

В рамках рассмотрения дела № 05-04.1/11-17 РНПО о включении сведений об ООО «СМУ-9» в реестр недобросовестных подрядных организаций РФКР МКД в Омское УФАС России представлены, в том числе копии следующих документов:

- документации об Аукционе, утвержденной исполняющим обязанности директора РФКР МКД 02.06.2017 (далее - документация об Аукционе);
- извещения о проведении Аукциона;
- проекта договора № 2017/023/ЭА, подписанного со стороны ООО «СМУ-9»;
- протокола рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.07.2017 № 2017/023/ЭА;
- протокола проведения Аукциона от 13.07.2017;
- акта (протокола) об уклонении от заключения договора от 03.08.2017 б/н;
- банковской гарантии от 20.07.2017 № 543206 на обеспечение выполнения контракта по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных

ДОМОВ;

- письма РФКР МКД от 04.08.2017 № 07-16/4163 об отказе в принятии в принятии банковской гарантии от 20.07.2017 № 543206.

В представленных возражениях Ответчик указывает следующее:

В соответствии с пунктом 205 Положения о привлечении специализированной некоммерческой организацией, осуществляющей деятельность, направленную на обеспечение проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, подрядных организаций для оказания услуг и (или) выполнения работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 01.07.2016 № 615 (далее - Положение), договор заключается только после предоставления участником электронного аукциона, с которым заключается договор, обеспечения исполнения договора в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона.

На основании пункта 206 Положения исполнение договора об оказании услуг обеспечивается:

а) банковской гарантией, выданной банком, включенным в перечень банков, отвечающих установленным требованиям для принятия банковских гарантий в целях налогообложения, предусмотренный статьей 74.1 Налогового кодекса Российской Федерации (далее - банковская гарантия);

б) обеспечительным платежом.

В соответствии с пунктами 206 и 207 Положения победителем Аукциона ООО «СМУ-9» выбран способ обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии.

В соответствии с пунктом 214 Положения РФКР МКД отказал в принятии банковской гарантии № 543206, предоставленной ООО «СМУ-9», в связи с несоответствием данной банковской гарантии требованиям, содержащимся в документации об Аукционе, а именно:

- согласно пункту 15.1 раздела IX документации об Аукционе в банковской гарантии основным обязательством, исполнение по которому обеспечивается гарантией, должны быть указаны виды обязательств, связанные с исполнением договора, однако, в нарушение требований документации об Аукционе и части 4 статьи 368 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее - ГК РФ) в пунктах 2.1 и 2.2 банковской гарантии, представленной Обществом, перечислены не все обязательства, указанные в пункте 9.1 проекта договора, исполнение которых обеспечивается банковской гарантией;

- согласно пункту 15.1 раздела IX документации об Аукционе банковская

гарантия должна содержать обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, указанные в пунктах 9.13, 10.5 проекта договора, являющегося приложением 6 к документации об Аукционе, однако, в нарушение требований документации об Аукционе и части 4 статьи 368 ГК РФ, в представленной банковской гарантии отсутствует перечень указанных обстоятельств;

- согласно пункту 15.2 раздела IX документации об Аукционе в банковской гарантии должен быть определен перечень документов, представляемых заказчиком банку, одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии - расчет суммы, включаемой в требование к банковской гарантии, однако, в нарушение требований документации об Аукционе, в представленной банковской гарантии перечень предоставляемых документов расширен и отражено условие, позволяющее гаранту отказать в выплате платежа по банковской гарантии, в связи с непредставлением перечня документов указанного в пункте 5 банковской гарантии.

В связи с изложенным, 03.08.2017 Заказчиком принято решение о признании ООО «СМУ-9» уклонившимся от заключения договора, что зафиксировано в акте (протоколе) об уклонении от заключения договора.

На заседании Комиссии 17.08.2017 представители Ответчика с доводами жалобы Заявителя не согласились, высказались согласно представленным РФКР МКД возражениям.

3 . Из представленных материалов и информации, размещенной на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», Комиссией установлено, что 02.06.2017 на сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> и сайте оператора ЭТП <http://utp.sberbank-ast.ru> под № SBR037-1706020011 размещены извещение и документация о проведении Аукциона.

Прием заявок на участие в Аукционе осуществлялся Региональным оператором с 03.06.2017 по 10.07.2017. Дата и время проведения Аукциона - 13.07.2017 в 06:30 час. Начальная (максимальная) цена договора составляет 2 206 801,78 руб., в том числе НДС 18%.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 10.07.2017 № 2017/023/ЭА на участие в Аукционе подано 3 заявки: ООО «СМУ-9», ООО «СК НИКА-ГРУПП», ООО «АСТ ТРАНС», все участники допущены к участию в Аукционе.

Согласно протоколу проведения Аукциона от 13.07.2017 победителем Аукциона признано ООО «СМУ-9».

4 . Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные Ответчиком документы, заслушав доводы Заявителя и Ответчика, Комиссия признала жалобу

необоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Действия (бездействие) организатора торгов, конкурсной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате проведения торгов.

Согласно части 1 статьи 167 Жилищного кодекса Российской Федерации органы государственной власти субъекта Российской Федерации принимают нормативные правовые акты, которые направлены на обеспечение своевременного проведения капитального ремонта общего имущества в многоквартирных домах, расположенных на территории субъекта Российской Федерации, и которыми в том числе создается региональный оператор, решается вопрос о формировании его имущества, утверждаются учредительные документы регионального оператора, устанавливается порядок деятельности регионального оператора, порядок назначения на конкурсной основе руководителя регионального оператора.

Закупки на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирных домов осуществляются в соответствии с Положением.

Согласно пункту 186 Положения договор об оказании услуг и (или) выполнении работ по капитальному ремонту общего имущества в многоквартирном доме заключается с победителем электронного аукциона в порядке, предусмотренном пунктами 197-208 Положения.

Договор об оказании услуг заключается только после предоставления участником электронного аукциона, с которым заключается договор об оказании услуг, обеспечения исполнения договора об оказании услуг в размере, указанном в извещении о проведении электронного аукциона (пункт 205 Положения).

Согласно пункту 206 Положения исполнение договора об оказании услуг обеспечивается банковской гарантией и обеспечительным платежом.

В пункте 207 Положения установлено, что способ обеспечения исполнения договора об оказании услуг определяется участником электронного аукциона, с которым заключается такой договор, самостоятельно из способов, предусмотренных [пунктом 206](#) Положения. Размер обеспечения исполнения договора об оказании услуг определяется заказчиком в извещении о проведении электронного аукциона.

Требования к банковской гарантии установлены в пунктах 208, 209 Положения и в пунктах 15.1, 15.2 раздела IX документации об Аукционе.

В пункте 209 Положения установлено, что в банковской гарантии, помимо сведений, предусмотренных [пунктом 4 статьи 368](#) ГК РФ, должен быть указан перечень документов, представляемых заказчиком банку одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии - расчет суммы, включаемой в требование к банковской гарантии.

Согласно пункту 15.1 раздела IX документации об Аукционе в банковской гарантии должно быть указаны сведения, предусмотренные пунктом 4 статьи 368 ГК РФ, в том числе:

- основным обязательством, исполнение по которому обеспечивается гарантией, должны быть указаны виды обязательств, связанные с исполнением договора, указанные в пункте 9.1 проекта договора, являющегося приложением 6 к документации Аукционе;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, указанные в пунктах 9.13, 10.5 проекта договора, являющегося Приложением 6 к документации об электронном аукционе.

В пункте 15.2 раздела IX документации об Аукционе установлено, что в банковской гарантии помимо сведений, предусмотренных пунктом 15.1 раздела IX документации об Аукционе, в том числе должен быть, указан перечень документов, представляемых Региональным оператором банку одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии - расчет суммы, включаемой в требование к банковской гарантии.

Согласно пункту 9.1 проекта договора исполнитель обязан обеспечить надлежащее исполнение следующих видов обязательств, связанных с исполнением договора:

- выполнение работ в сроки, установленные настоящим договором;
- соблюдение требований к качеству всех выполненных работ, смонтированного исполнителем оборудования, систем, установок, механизмов, инженерных систем, установленных настоящим договором, государственным стандартам и техническим условиям, действующими на

территории Российской Федерации;

- своевременное устранение/возмещение ущерба, причиненного собственникам имущества в многоквартирном доме и иным лицам при исполнении обязательств по настоящему договору;
- исполнение предписаний Заказчика, предусмотренных пунктами 4.2.3 и 6.11. настоящего договора;
- оплата штрафа, наложенного административными органами либо судом, за нарушения, допущенные исполнителем при производстве работ;
- своевременная уплата неустоек (пеней, штрафов) и иных платежей, предусмотренных договором и начисленных с момента возникновения у Заказчика права на их начисления.

В пункте 214 Положения и в пункте 20 раздела IX документации об Аукционе установлены основания отказа в принятии банковской гарантии Заказчиком по несоответствию банковской гарантии требованиям, содержащимся в документации об аукционе.

Победителем Аукциона - ООО «СМУ-9» выбран способ обеспечения исполнения договора в форме банковской гарантии.

Сопроводительным письмом от 28.07.2017 исх. № 143 ООО «СМУ-9» представило в РФКР МКД (вх. РФКР МКД от 28.07.2017 № 6544) банковскую гарантию от 20.07.2017 № 543206 (далее - банковская гарантия № 543206).

В пункте 2 банковской гарантии № 543206 установлены обстоятельства, при наступлении которых, гарантом выплачивается бенефициару сумма гарантии и (или) ее часть, а именно неисполнение и (или) ненадлежащее исполнение принципалом своих обязательств по контракту в предусмотренные сроки и (или) в случае расторжения контракта, в результате которых у принципала возникают следующие обязательства перед бенефициаром:

- обязательства уплатить суммы неустоек (штрафов, пеней), предусмотренных контрактом;

- обязательства уплатить суммы убытков (за исключением упущенной выгоды) в случае расторжения контракта по причине его неисполнения или ненадлежащего исполнения принципалом.

В пункте 5 банковской гарантии № 543206 установлено, что к требованию платежа по гарантии должны быть приложены следующие документы: копия контракта, заверенная уполномоченным представителем бенефициара; копии документов, подтверждающих наступление обстоятельств, влекущих за собой выплату по гарантии; расчет суммы, включаемой в требование платежа по гарантии; документ, подтверждающий полномочия исполнительного органа (или иного уполномоченного лица), подписавшего требование платежа по гарантии (решение об избрании, приказ о назначении, доверенность).

Согласно пункту 8 банковской гарантии № 543206 гарант отказывает бенефициару в удовлетворении его требования, если это требование или приложенные к нему документы не соответствуют условиям гарантии, либо получены гарантом по окончании срока действия гарантии.

Комиссией установлено, что в нарушение требований 15.1, 15.2 раздела IX документации об Аукционе в банковской гарантии № 543206 не указаны:

- все виды обязательств, связанные с исполнением договора, указанные в пункте 9.1 проекта договора, являющегося Приложением 6 к Документации об электронном аукционе;
- обстоятельства, при наступлении которых должна быть выплачена сумма гарантии, указанные в пунктах 9.13, 10.5 проекта договора, являющегося Приложением 6 к документации об Аукционе,
- перечень документов, представляемых Региональным оператором банку одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии, не соответствует требованиям пункта 15.2 раздела IX документации об Аукционе.

Довод Заявителя о том, что перечень документов, представляемых Региональным оператором банку одновременно с требованием к осуществлению уплаты денежной суммы по банковской гарантии должен соответствовать перечню документов, представляемых заказчиком банку, одновременно с требованием об осуществлении уплаты денежной суммы по банковской гарантии, утвержденному постановлением правительства Российской Федерации от 08.11.2013 № 1005 «О банковских гарантиях, используемых для целей Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия считает необоснованным, поскольку Аукцион проводился не в соответствии с законодательством о контрактной системе.

- основании изложенного, Комиссия считает решение РФКР МКД об отказе в принятии банковской гарантии № 543206 обоснованным.

Вместе с тем, исходя из вышеуказанных обстоятельств, по мнению Комиссии, умышленное уклонение от заключения договора со стороны ООО «СМУ-9» отсутствует, а несоответствие представленной банковской гарантии является непредвиденным обстоятельством, не в полной мере зависящим от действий (бездействия) Общества.

Принимая во внимание изложенное, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

Р Е Ш И Л А :

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «СМУ-9» на действия РФКР МКД при заключении договора по результатам проведения электронного аукциона № 2017/023/ЭА на право заключения договора на выполнение работ по капитальному ремонту общего имущества многоквартирного дома (извещение о проведении аукциона размещено на официальном сайте РФКР МКД <http://kapremontomsk.ru> и сайте оператора ЭТП <http://utp.sberbank-ast.ru> под № SBR037-1706020011).

2. Снять ограничения, наложенные уведомлением Омского УФАС России от 14.08.2017 № 05-6638.

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии «...»

Члены Комиссии «...»