



УПРАВЛЕНИЕ ФЕДЕРАЛЬНОЙ АНТИМОНОПОЛЬНОЙ СЛУЖБЫ

ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ

П О С Т

о назначении административного наказания по делу № ОШ 59-06/17

об административном правонарушении

№ 01-

111/7204

27 июля 2017 года

г. Сыктывкар

Должностное лицо Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми (Коми УФАС России, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 160а) <...>, рассмотрев протокол об административном правонарушении № ОШ 59-06/17 от 19.06.2017, материалы дела № ОШ 59-06/17 о совершении <...> административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - Кодекс об административных правонарушениях),

УСТАНОВИЛА:

Коми УФАС России в отношении государственного бюджетного учреждения Республики Коми «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных» (далее - ГБУ РК «Республиканская СББЖ», Станция) рассмотрено дело № АО 20-06/16 о нарушении антимонопольного законодательства.

К участию в деле в качестве ответчика привлечено ГБУ РК «Республиканская СББЖ», место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Колхозная, дом 45.

К участию в деле в качестве заявителя привлечена прокуратура города

Сыктывкара, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Коммунистическая, дом 51.

К участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечено Министерство Республики Коми имущественных и земельных отношений, место нахождения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Интернациональная, дом 108.

По результатам рассмотрения дела установлено следующее.

ГБУ РК «Республиканская СББЖ» создано в соответствии с постановлением Правительства Республики Коми № 290 от 29.12.2003 «О создании государственных ветеринарных учреждений в Республике Коми», является государственным ветеринарным учреждением Республики Коми.

В соответствии со статьей 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 210-ФЗ «Об организации предоставления государственных и муниципальных услуг» (далее – Закон об организации предоставления государственных услуг):

государственная услуга, предоставляемая федеральным органом исполнительной власти, органом государственного внебюджетного фонда, исполнительным органом государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органом местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее - государственная услуга), - деятельность по реализации функций соответственно федерального органа исполнительной власти, государственного внебюджетного фонда, исполнительного органа государственной власти субъекта Российской Федерации, а также органа местного самоуправления при осуществлении отдельных государственных полномочий, переданных федеральными законами и законами субъектов Российской Федерации (далее - органы, предоставляющие государственные услуги), которая осуществляется по запросам заявителей в пределах установленных нормативными правовыми актами Российской Федерации и нормативными правовыми актами субъектов Российской Федерации полномочий органов, предоставляющих государственные услуги;

административный регламент - нормативный правовой акт, устанавливающий порядок предоставления государственной или муниципальной услуги и стандарт предоставления государственной или муниципальной услуги.

В соответствии с частью 1 статьи 12 Закона о предоставлении государственных услуг предоставление государственных и муниципальных услуг осуществляется в соответствии с административными регламентами.

Постановлением Правительства Республики Коми от 08.12.2015 № 498 «О Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми»

утверждено Положение о Министерстве сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми, по пункту 11 которого для реализации задач, указанных в [разделе II](#) настоящего Положения, Министерство предоставляет следующие государственные услуги, в том числе: выдачу разрешения физическим и юридическим лицам на вывоз за пределы Республики Коми подконтрольной продукции и животных, подлежащих ветеринарному контролю (надзору).

Приказом Министерства сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми от 19.07.2016 № 379 «Об утверждении Административного регламента предоставления государственной услуги по выдаче разрешения физическим и юридическим лицам на вывоз за пределы Республики Коми подконтрольной продукции и животных, подлежащих ветеринарному контролю (надзору)» утвержден Административный [регламент](#) предоставления государственной услуги по выдаче разрешения физическим и юридическим лицам на вывоз за пределы Республики Коми подконтрольной продукции и животных, подлежащих ветеринарному контролю (надзору) подведомственные Министерству сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми государственные ветеринарные учреждения Республики Коми, по пункту 2.3 которого для получения государственной услуги заявитель должен обратиться в Министерство. В рамках предоставления государственной услуги Министерство сельского хозяйства и продовольствия Республики Коми взаимодействует, в том числе, с государственными ветеринарными учреждениями Республики Коми (далее - госветучреждения Республики Коми). Госветучреждения Республики Коми участвуют в предоставлении государственной услуги в части приема и регистрации документов у заявителя.

В приложении № 1 к указанному Административному регламенту в Сведениях о месте нахождения, графике работы, справочных номерах телефонов, адресах официальных сайтов, адресах электронной почты государственных ветеринарных учреждений Республики Коми указано также ГБУ РК «Республиканская СББЖ».

Таким образом, ГБУ РК «Республиканская СББЖ» является организацией, участвующей в предоставлении государственной услуги - выдача разрешения физическим и юридическим лицам на вывоз за пределы Республики Коми подконтрольной продукции и животных, подлежащих ветеринарному контролю (надзору).

Исходя из норм гражданского законодательства за государственными учреждениями имущество закрепляется собственником государственного имущества на праве оперативного управления (пункт 1 статьи 123.21, статья 296 Гражданского кодекса Российской Федерации). Государственное учреждение распоряжается имуществом, принадлежащим ему с согласия собственника.

Здание по адресу: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Колхозная, дом 45, общей площадью 845 кв. м. находится в государственной собственности Республики Коми. Это следует из выписки из Реестра государственного имущества Республики Коми № 2072 от 25.05.2016, представленной в Коми УФАС России Министерством Республики Коми имущественных и земельных отношений по запросу.

Указанное имущество закреплено на праве оперативного управления за ГБУ РК «Республиканская СББЖ» решением Агентства Республики Коми по управлению имуществом от 31.08.2007 № 538, на основании чего выдано свидетельство о государственной регистрации права от 01.04.2008 11АА № 540306.

Особенности распоряжения государственным имуществом предусмотрены статьей 17.1 Закона о защите конкуренции.

Порядок распоряжения государственным имуществом, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления, предусмотрен частью 3 статьи 17.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции):

В порядке, предусмотренном [частью 1](#) настоящей статьи, осуществляется заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении:

- 1) государственного или муниципального недвижимого имущества, которое принадлежит на праве хозяйственного ведения либо оперативного управления государственным или муниципальным унитарным предприятиям;
- 2) государственного или муниципального недвижимого имущества, закрепленного на праве оперативного управления за государственными или муниципальными автономными учреждениями;
- 3) государственного или муниципального имущества, которое принадлежит на праве оперативного управления государственным или муниципальным бюджетным и казенным учреждениям, государственным органам, органам местного самоуправления.

Частью 1 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции установлено, что заключение договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав владения и (или) пользования в отношении государственного или муниципального имущества, не закрепленного на праве хозяйственного ведения или оперативного управления, может быть осуществлено только по результатам проведения

конкурсов или аукционов на право заключения этих договоров, за исключением случаев, предусмотренных данной нормой.

Статья 17.1 Закона о защите конкуренции вступила в силу с 02.07.2008.

Между Агентством Республики Коми по управлению имуществом (далее – Агентство), государственным учреждением Республики Коми «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных» и ООО «ВетКлиника» заключен договор аренды № 2707 от 01.04.2008 в отношении нежилых помещений №№ 7, 34-37, часть 38, 39, 40 общей площадью 87,5 кв. м. в здании по адресу: Республика Коми, улица Колхозная, дом 45, сроком с 01.04.2008 по 29.03.2009 (далее – договор аренды № 2707 от 01.04.2008).

Данное имущество передано по акту приема-передачи от 01.04.2008.

По дополнительному соглашению от 27.06.2008 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 в адрес ООО «ВетКлиника» дополнительно переданы нежилые помещения 11, 12 в рассматриваемом здании. С 27.06.2008 общая площадь всего арендуемого ООО «ВетКлиника» имущества составила 122,8 кв. м. нежилые помещения 7, 11, 12, 34-37, часть 38, 39, 40 переданы в адрес ООО «ВетКлиника» по акту приема-передачи от 27.06.2008.

Согласно статье 422 Гражданского кодекса Российской Федерации договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения. Если после заключения договора принят закон, устанавливающий обязательные для сторон правила иные, чем те, которые действовали при заключении договора, условия заключенного договора сохраняют силу, кроме случаев, когда в законе установлено, что его действие распространяется на отношения, возникшие из ранее заключенных договоров.

Исходя из изложенного договоры, которые были заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, признаются действующими до установленного в них срока.

Договор аренды № 2707 от 01.04.2008 и дополнительное соглашение от 27.06.2008 к нему заключены до вступления в силу статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

По следующим дополнительным соглашениям к договору аренды № 2707 от 01.04.2008:

- от 30.03.2009 срок договора аренды продлен с 30.03.2009 по 27.03.2010,
- от 28.03.2010 срок договора аренды продлен с 28.03.2010 по 25.03.2011,
- от 26.03.2011 срок договора аренды продлен с 26.03.2011 по 24.03.2012,

- от 25.03.2012 срок договора аренды продлен с 25.03.2012 по 22.03.2013,
- от 21.03.2013 срок договора аренды продлен с 23.03.2013 по 21.04.2014,
- от 22.03.2014 срок договора аренды продлен с 22.03.2014 по 20.03.2015,
- от 21.03.2015 срок договора аренды продлен с 21.03.2015 по 19.03.2016,
- от 17.03.2016 срок договора аренды продлен с 20.03.2016 по 19.02.2017.

Также по дополнительному соглашению от 01.03.2012 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 изменены стороны договора аренды – арендодателем явилось ГБУ РК «Республиканская СББЖ», арендатором – ООО «ВетКлиника».

По дополнительному соглашению от 01.12.2015 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 изменен предмет договора аренды – в аренду переданы нежилые помещения №№ 5, 9, 10 общей площадью 36,8 кв. м в рассматриваемом здании.

По акту приема передачи нежилые помещения №№ 34-40 в рассматриваемом здании возвращены ООО «ВетКлиника» в адрес Станции.

Дополнительным соглашением от 17.05.2016 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 в связи с допущенной технической ошибкой в дополнительное соглашение от 01.12.2015 внесены изменения относительно предмета договора аренды – в аренду переданы нежилые помещения №№ 7, 11, 12 общей площадью 36,8 кв. м в рассматриваемом здании. С 01.12.2015 общая площадь арендуемого ООО «ВетКлиника» имущества составила 36,8 кв. м. Данное имущество находилось в аренде у ООО «ВетКлиника» с 27.06.2008.

С 11.11.2008 по 23.07.2009 часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции была в следующей редакции:

До 1 июля 2010 года разрешается заключение на новый срок без проведения торгов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с субъектами малого и среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых). При этом заключение указанных в настоящей части договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2010 года.

С 23.07.2009 часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции была изменена: до 1 июля 2015 года разрешается заключение на новый срок без проведения конкурсов или аукционов договоров аренды, указанных в [частях 1 и 3 статьи 17.1](#) настоящего Федерального закона и заключенных до 1 июля 2008 года с

субъектами малого или среднего предпринимательства, за исключением субъектов малого и среднего предпринимательства, указанных в [части 3 статьи 14](#) Федерального закона от 24 июля 2007 года № 209-ФЗ «О развитии малого и среднего предпринимательства в Российской Федерации», и субъектов малого и среднего предпринимательства, осуществляющих добычу и переработку полезных ископаемых (кроме общераспространенных полезных ископаемых), при условии отсутствия на момент заключения такого договора аренды на новый срок оснований для его досрочного расторжения, предусмотренных гражданским законодательством. При этом заключение предусмотренных настоящей частью договоров аренды возможно на срок не более чем до 1 июля 2015 года.

С 01.07.2013 часть 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции утратила силу.

Согласно пункту 32 Информационного письма Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 11.01.2002 № 66 «Обзор практики разрешения споров, связанных с арендой» в соответствии со статьей 621 Гражданского кодекса Российской Федерации заключение договора аренды на новый срок по существу является заключением нового договора. Поэтому стороны не связаны условиями ранее действовавшего договора аренды.

В пункте 1 Постановления Пленума ВАС от 17.11.2011 № 73 разъяснено, что в случаях, предусмотренных законом (например, [пунктами 1 и 3 статьи 17.1 Закона](#) о защите конкуренции, [статьями 30 - 30.2](#) Земельного кодекса Российской Федерации, [статьей 74](#) Лесного кодекса Российской Федерации), договор аренды в отношении государственного или муниципального имущества может быть заключен только по результатам проведения торгов.

В связи с этим договор аренды названного имущества, заключенный на новый срок без проведения торгов, является ничтожным ([статья 168](#) Гражданского кодекса), равно как и соглашение о продлении такого договора.

Дополнительные соглашения 30.03.2009, от 28.03.2010, от 26.03.2011, от 25.03.2012, от 21.03.2013 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 заключены без проведения торгов в соответствии с частью 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции. В действиях Агентства, ГБУ РК «Республиканская СББЖ» по заключению данных дополнительных соглашений к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 признаки нарушения статьи 17.1 Закона о защите конкуренции отсутствуют.

Дополнительные соглашения от 22.03.2014, от 21.03.2015, от 17.03.2016 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008, в соответствии с которыми срок аренды продлевался на новый срок, заключены Станцией без проведения торгов (после отмены части 4 статьи 53 Закона о защите конкуренции) в нарушении требований части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

В таких действиях ГБУ РК «Республиканская СББЖ» содержится нарушение части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции.

Предоставление государственного имущества ООО «ВетКлиника» в аренду без проведения торгов могло создать преимущественные условия деятельности такому хозяйствующему субъекту.

Предоставление в адрес ООО «ВетКлиника» муниципального имущества в аренду без проведения торгов могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к государственному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках в границах МО ГО «Сыктывкар».

Основной вид экономической деятельности ООО «ВетКлиника» - деятельность ветеринарная – код ОКВЭД ОК 029-2014 75.00, дополнительный вид деятельности – торговля розничная домашними животными и кормами для домашних животных в специализированных магазинах - код ОКВЭД ОК 029-2014 47.76.2.

Территориальным органом Федеральной службы государственной статистики по Республике Коми письмом от 19.08.2016 № МК-11-14/292-ТС (вх. № 4284 от 22.08.2016) представлены следующие сведения о количестве индивидуальных предпринимателей и юридических лиц, зарегистрированных на территории МО ГО «Сыктывкар» и заявивших при государственной регистрации (в качестве основного или дополнительного вида деятельности): по виду деятельности – ветеринарная деятельность – 6 юридических лиц, 3 индивидуальных предпринимателя, по виду деятельности - розничная торговля домашними животными и кормами для домашних животных – 15 юридических лиц, 6 индивидуальных предпринимателя.

Согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в [постановлении](#) от 05.04.2011 № 14686/10, в тех случаях, когда требуется проведение конкурса, подразумевающее состязательность хозяйствующих субъектов, его непроведение, за исключением случаев, допускаемых законом, не может не влиять на конкуренцию, поскольку лишь при публичном объявлении конкурса в установленном порядке могут быть выявлены потенциальные желающие получить товары, работы, услуги, доступ к соответствующему товарному рынку либо право ведения деятельности на нем.

Заключение с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений от 22.03.2014, от 21.03.2015, от 17.03.2016 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов могло привести к предоставлению ООО «ВетКлиника» исключительного права на пользование и распоряжение полученного в аренду недвижимого государственного имущества и лишению иных потенциальных заинтересованных лиц возможности претендовать на получение прав в отношении указанного имущества на законных основаниях в ходе конкурентной борьбы. Доступ на товарный рынок деятельности,

осуществляемой с использованием государственного недвижимого имущества в границах МО ГО «Сыктывкар», для них был закрыт, а для конкретного хозяйствующего субъекта – ООО «ВетКлиника» – созданы преимущественные условия деятельности на товарном рынке ветеринарной деятельности. Тем самым, это могло привести к ограничению конкуренции на соответствующем товарном рынке.

Решением Коми УФАС России от 08.09.2016 по делу № АО 20-06/16 ГБУ РК «Республиканская СББЖ» признано нарушившим часть 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции в части совершения действий в виде заключения с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений от 22.03.2014, от 21.03.2015, от 17.03.2016 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов.

По результатам рассмотрения дела № АО 20-06/16 ГБУ РК «Республиканская СББЖ» выдано предписание о прекращении нарушения части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключения с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений от 22.03.2014, от 21.03.2015, от 17.03.2016 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов путем принятия мер по возврату от ООО «ВетКлиника» рассматриваемого государственного имущества в адрес ГБУ РК «Республиканская СББЖ»

Предписание было исполнено.

Частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным [законодательством](#) Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных [частью 3 статьи 14.32](#) настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

Статьей 2.4 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Примечанием к статье 2.4 Кодекса об административных правонарушениях определено, что под должностным лицом в настоящем Кодексе следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными

полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее [организационно-распорядительные](#) или [административно-хозяйственные](#) функции в государственных органах, органах местного самоуправления, государственных и муниципальных организациях, а также в Вооруженных Силах Российской Федерации, других войсках и воинских формированиях Российской Федерации.

Дополнительные соглашения от 22.03.2014, от 21.03.2015 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 с ООО «ВетКлиника» заключены ГБУ РК «Республиканская СББЖ» в лице <...>.

Приказом Службы Республики Коми по ветеринарному надзору от 22.06.2009 № 73 л/с «О <...>» <...> назначена на должность <...> государственного учреждения Республики Коми «Республиканская станция по борьбе с болезнями животных» с 04 июля 2009 года сроком на два года.

Приказом Службы Республики Коми по ветеринарному надзору от 01.07.20011 № 194 л/с «О <...>» продлено действие срочного договора по 06.05.2014.

Приказом Службы Республики Коми по ветеринарному надзору от 06.05.2014 № 104 л/с <...> назначена <...> ГБУ РК «Республиканская СББЖ».

Согласно пунктам 5.2., 5.3., 5.4. Устава ГБУ РК «Республиканская СББЖ», утвержденного приказом от 24.10.2011 № 01-02/117 Службы Республики Коми по ветеринарному надзору:

Высшим должностным лицом Учреждения является <...>, назначаемый и освобождаемый от должности руководителем Службы Республики Коми по ветеринарному надзору по согласованию с Агентством Республики Коми по управлению имуществом.

<...> осуществляет управление Учреждением на основе единоначалия, организует работу и несет ответственность за его деятельность в пределах своей компетенции.

<...> осуществляет руководство текущей деятельностью Учреждения, выполняет следующие функции и обязанности по организации и обеспечению деятельности Учреждения, в том числе в пределах, установленных действующим законодательством и настоящим Уставом, распоряжается имуществом Учреждения, заключает договоры, выдает доверенности.

Таким образом, <...> является должностным лицом в понимании пункта 2.4 Кодекса об административных правонарушениях.

Должностное лицо – <...> допустила нарушение требований части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившееся в заключения с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений от 22.03.2014, от 21.03.2015 к

договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов, тем самым, совершила административное правонарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

Место совершения правонарушения: Республика Коми, город Сыктывкар, улица Колхозная, дом 45.

Время совершения правонарушения: 22.03.2014, 21.03.2015.

Частью 6 статьи 4.5 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что срок давности привлечения к административной ответственности за административное правонарушение, предусмотренное [статьей 14.9](#) Кодекса об административных правонарушениях, начинается со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного [законодательства](#) Российской Федерации.

Решение по делу № АО 20-06/16 изготовлено в полном объеме 08.09.2016.

В соответствии со статьей 52 Закона о защите конкуренции решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. В случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

Решение по делу № АО 20-06/16 не обжаловано.

Срок давности привлечения <...> к административной ответственности не истек.

Частями 1, 2 статьи 25.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что лицо, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, вправе знакомиться со всеми материалами дела, давать объяснения, представлять доказательства, заявлять ходатайства и отводы, пользоваться юридической помощью защитника, а также иными процессуальными правами в соответствии с настоящим Кодексом. Дело об административном правонарушении рассматривается с участием лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении. В отсутствие указанного лица дело может быть рассмотрено лишь в случаях, предусмотренных [частью 3 статьи 28.6](#) настоящего Кодекса, либо если имеются данные о надлежащем извещении лица о месте и времени рассмотрения дела и если от лица не поступило ходатайство об отложении рассмотрения дела либо если такое ходатайство оставлено без удовлетворения.

Согласно данным Управления по вопросам миграции МВД по Республике Коми (вх. № 1439 от 20.03.2017) место жительства <...> - <...>.

В адрес <...> по месту жительства направлялось письмо от 21.04.2017 № 01-111/3845 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Письмо <...> не получено, вернулось в Коми УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

В адрес <...> по месту работы направлялось письмо от 21.04.2017 № 01-111/3846 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Письмо <...> не получено, вернулось в Коми УФАС России с пометкой «истек срок хранения».

В связи с отсутствием доказательств извещения <...> о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении, в адрес <...> повторно по месту жительства направлялось письмо от 26.05.2017 № 04-06/4910 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. Письмо <...> не получено, вернулось в Коми УФАС России по истечении срока хранения.

Также в адрес <...> повторно по месту работы направлялось письмо от 26.05.2017 № 04-06/4909 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении. ГБУ РК «Республиканская СББЖ» письмом от 16.06.2017 № 390 в адрес Коми УФАС России (вх. № 3258 от 16.06.2017) направлен акт от 15.06.2017 об отказе работника ознакомиться с письмом, из которого следует, что <...> отказалась ознакомиться с письмом Коми УФАС России от 26.05.2017 № 04-06/4909 о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении

Согласно пункту 6 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях»:

В целях соблюдения установленных [статьей 29.6](#) Кодекса об административных правонарушениях сроков рассмотрения дел об административных правонарушениях судье необходимо принимать меры для быстрого извещения участвующих в деле лиц о времени и месте судебного рассмотрения. Поскольку Кодексом об административных правонарушениях не содержит каких-либо ограничений, связанных с таким извещением, оно в зависимости от конкретных обстоятельств дела может быть произведено с использованием любых доступных средств связи, позволяющих контролировать получение информации лицом, которому оно направлено (судебной повесткой, телеграммой, телефонограммой, факсимильной связью и т.п., посредством СМС-сообщения, в случае согласия лица на уведомление таким способом и при фиксации факта отправки и доставки СМС-извещения адресату).

Лицо, в отношении которого ведется производство по делу, считается извещенным о времени и месте судебного рассмотрения и в случае, когда из указанного им места жительства (регистрации) поступило сообщение об

отсутствии адресата по указанному адресу, о том, что лицо фактически не проживает по этому адресу либо отказалось от получения почтового отправления, а также в случае возвращения почтового отправления с отметкой об истечении срока хранения, если были соблюдены положения Особых условий приема, вручения, хранения и возврата почтовых отправлений разряда «Судебное», утвержденных приказом ФГУП «Почта России» от 31 августа 2005 года № 343.

С учетом частей 1, 2 статьи 25.15 Кодекса об административных правонарушениях, применяя по аналогии закона части 4, 5 статьи 123 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, <...> считалась надлежащим образом извещенной о времени и месте составления протокола об административном правонарушении.

В связи с этим, в отношении <...> был составлен протокол от 19.06.2017 об административном правонарушении № ОШ 59-06/17.

Коми УФАС России письмом от 20.06.2017 № 01-111/5712 направляло в адрес < ... > по месту жительства копии протокола об административном правонарушении № ОШ 59-06/17 и определения о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 59-06/17, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу. Рассмотрение дела № ОШ 59-06/17 было назначено на 30.06.2017.

Также Коми УФАС России копии указанных документов направлялись <...> по месту работы письмом от 20.06.2017 № 01-111/5713.

В материалах дела № ОШ 59-06/17 отсутствовали доказательства извещения <...> о дате, времени и месте рассмотрения дела на 30.06.2017. В связи с этим было принято решение о продлении срока рассмотрения дела № ОШ 59-06/17 до 30.07.2017, отложении рассмотрение дела, назначении дела № ОШ 59-06/17 к рассмотрению на 27.07.2017.

Копия соответствующего определения от 30.06.2017 о продлении срока рассмотрения дела об административном правонарушении № ОШ 59-06/17, отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении, вызове лица, истребовании дополнительных материалов по делу направлена в адрес <...> письмом от 30.06.2017 № 01-111/6145 по месту жительства.

Также в адрес <...> по месту жительства 30.06.2017 направлена телеграмма о времени и месте рассмотрения дела № ОШ 59-06/17.

Коми УФАС России предприняты достаточные меры по извещению <...> о месте, дате и времени рассмотрения дела № ОШ 59-06/17.

При таких обстоятельствах, <...> считается извещенной надлежащим образом о месте и времени рассмотрения дела.

Направленные в адрес <...> по месту работы документы и ее отказ от их получения свидетельствует о том, что она обладала информацией о том что,

в отношении нее ведется административное производство.

<...> не предприняла всех мер по получению указанных документов, несмотря на то, что они направлялись ей в установленные законом сроки.

Дело об административном правонарушении рассмотрено в отсутствие <...>.

Обстоятельства, исключающие возможность соблюдения <...> требований части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, а также свидетельствующие о принятии ей всех зависящих от нее мер по соблюдению указанных требований, не усматриваются.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении, а также отягчающие административную ответственность, в ходе рассмотрения дела не установлены.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность по делу ОШ 59-06/17 является исполнение предписания Коми УФАС России.

Основания для освобождения <...> от административной ответственности в силу статьи 2.9 Кодекса об административных правонарушениях (при малозначительности административного правонарушения) отсутствуют ввиду следующего.

Статьей 2.9 Кодекса об административных правонарушениях предусмотрено, что при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

По пункту 21 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

По пункту 18.1 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях.

Характер совершенного административного правонарушения не

свидетельствует о его малозначительности.

Заключение с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов могло привести к ограничению доступа других хозяйствующих субъектов к государственному имуществу и, как следствие, к ограничению конкуренции на товарных рынках ветеринарной деятельности в границах МО ГО «Сыктывкар».

Проведение торгов при передаче государственного имущества направлено на расширение возможности доступа хозяйствующих субъектов к данному ресурсу, является основой эффективного использования такого имущества и развития конкуренции.

Статьей 1.2 Кодекса об административных правонарушениях установлено, что задачами законодательства об административных правонарушениях являются, в том числе защита собственности, общества и государства от административных правонарушений, а также предупреждение административных правонарушений.

Статья 14.9 Кодекса об административных правонарушениях включена в главу 14 Кодекса об административных правонарушениях, объединяющую административные правонарушения в области предпринимательской деятельности.

С учетом целей и задач законодательства об административных правонарушениях, установление административной ответственности за несоблюдение требований антимонопольного законодательства имеет целью предотвратить наступление существенной угрозы охраняемым общественным отношениям в сфере предпринимательской деятельности.

Состав административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, является формальным и не требует материально-правовых последствий содеянного.

Объективным отражением степени общественной опасности противоправного деяния и, как следствие, потенциальной угрозы охраняемым правом общественным отношениям служит санкция части 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, предусматривающая применение к должностным лицам административного штрафа в размере от пятнадцати до пятидесяти тысяч рублей.

Частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

На основании вышеизложенного, принимая во внимание цели

административного наказания, установленные частью 1 статьи 3.1 Кодекса об административных правонарушениях, учитывая характер совершенного <...> административного правонарушения, отсутствие обстоятельств, отягчающих административную ответственность, наличие смягчающего обстоятельства, руководствуясь статьями 3.1, 4.1, 4.2, 4.3, частью 1 статьи 14.9, статьями 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях, в части нарушения требований части 3 статьи 17.1 Закона о защите конкуренции, выразившегося в заключения с ООО «ВетКлиника» дополнительных соглашений от 22.03.2014, от 21.03.2015 к договору аренды № 2707 от 01.04.2008 без проведения торгов.

2. Назначить <...> наказание в виде административного штрафа в размере 15 000 (пятнадцати тысяч) рублей за совершение административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.9 Кодекса об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, за исключением случая, предусмотренного [частью 1.1](#) настоящей статьи, либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных [статьей 31.5](#) настоящего Кодекса.

Штраф должен быть уплачен по следующим реквизитам для уплаты штрафа:

ГРКЦ НБ РЕСП. КОМИ БАНКА РОССИИ Г.СЫКТЫВКАР Банк получателя	БИК	048702001		
	Сч. №			
ИНН 1101481197	КПП 110101001	Сч. №	40101810000000010004	
УФК ПО РЕСПУБЛИКЕ КОМИ (КОМИ УФАС РОССИИ)	Вид оп.	01	Срок плат.	3
	Наз. пл.		Очер. плат.	
	Кол		Рез.	
Получатель				

16111602010016000140	87701000	0	0	0	0	0
ШТРАФ ЗА НАРУШЕНИЕ АНТИМОНОПОЛЬНОГО ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВА В СФЕРЕ КОНКУРЕНЦИИ НА ТОВАРНЫХ РЫНКАХ ПО ДЕЛУ № _____ ОТ _____ СОГЛАСНО ПОСТАНОВЛЕНИЮ № _____ ОТ _____						

Согласно части 5 статьи 32.2 Кодекса об административных правонарушениях при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, и информации об уплате административного штрафа в Государственной информационной системе о государственных и муниципальных платежах, по истечении срока, указанного в [части 1](#) или [1.1](#) настоящей статьи, судья, орган, должностное лицо, вынесшие постановление, направляют в течение десяти суток, а в случае, предусмотренном [частью 1.1](#) настоящей статьи, в течение одних суток постановление о наложении административного штрафа с отметкой о его неуплате судебному приставу-исполнителю для исполнения в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти, структурного подразделения или территориального органа, иного государственного органа, рассмотревших дело об административном правонарушении, либо уполномоченное лицо коллегиального органа, рассмотревшего дело об административном правонарушении, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном [частью 1 статьи 20.25](#) настоящего Кодекса, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

В силу статей 30.2, 30.3 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу, в вышестоящий орган либо в суд в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

В соответствии со статьей 31.1 Кодекса об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу:

- 1) после истечения [срока](#), установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано;
- 2) после истечения [срока](#), установленного для обжалования решения по жалобе, протесту, если указанное решение не было обжаловано или опротестовано, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление;
- 3) немедленно после вынесения не подлежащего обжалованию решения по

жалобе, протесту, за исключением случаев, если решением отменяется вынесенное постановление.

Должностное лицо